



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Suceava
Biroul Soluționare Contestații



Str. Vasile Bumbac nr.7
Suceava
Tel : 0230 521 358 int 614
Fax : 0230 215 087

DECIZIA NR. __36__

din _____01.04.2010_

privind soluționarea contestației formulate de

.....

din localitatea Fălticeni,, jud. Suceava,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava

sub nr.din

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr., cu privire la contestația formulată de, cu sediul în localitatea Fălticeni,, jud. Suceava.

..... contestă parțial măsurile stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr., privind **suma totală de**, reprezentând:

- – impozit pe profit;
- – TVA;
- – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- – majorări de întârziere aferente TVA.

Societatea contestă și Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr., înregistrată la Activitatea de control Fiscal sub nr.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

I., având sediul în localitatea Fălticeni,, jud. Suceava, contestă Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.

....., înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr., precum și măsurile stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr., privind suma totală contestată de, reprezentând:

- – impozit pe profit;
- – TVA;
- – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- – majorări de întârziere aferente TVA.

În contestația depusă, societatea susține că în luna iunie 2008 administratorul – a avut o înțelegere verbală cu administratorul Galați de a-l ajuta la efectuarea unor lucrări de amenajări interioare la sediul Vatra Dornei, lucrare contractată de Galați, pentru a reuși să se încadreze în termenul fixat pentru recepția lucrării.

Contestatoarea afirmă că nu a fost stabilită inițial nici o sumă de bani ce urma să fie încasată de, urmând ca la finalul lucrării să se calculeze suma în raport de lucrările ce vor fi efectuate.

Petenta precizează că nu s-a încheiat nici un contract în acest sens, dat fiind gradul de rudenie dintre cei doi administratori (veri), iar la finalul lucrării, petenta urma să elibereze factura și chitanța pentru banii care urmau a se încasa.

Societatea menționează că a efectuat lucrări necalificate și de aprovizionare cu materiale la Vatra Dornei, lucrări care au fost evaluate de aceasta la suma de, însă din cauza faptului că s-a întârziat predarea lucrării Galați a fost penalizată major, neprimind bani, astfel că nici petenta nu a primit nici un ban pentru executarea lucrărilor.

Petenta precizează că pe parcursul efectuării lucrării a primit mai multe sume de bani, dar pentru achiziționare de materiale și nu drept plată, având în acest sens copii după facturile în baza cărora s-au cumpărat materialele necesare amenajărilor interioare.

Contestatoarea mai afirmă că la data de 25.01.2010 a fost invitată la DGFP Suceava, unde i s-a întocmit un proces verbal din care rezultă că datoria este de

În concluzie, petenta consideră că nu datorează nici o sumă bugetului de stat deoarece nu a încasat suma de despre care se face vorbire în procesul verbal, iar această precizare are la bază și nota de constatare încheiată de Garda Financiară Galați la data de 02.02.2010 la Galați, din conținutul căreia rezultă că nu a fost încheiat nici un contract și nu a primit nici un ban pentru ajutorul pe care l-a acordat.

II. Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava - Activitatea de Inspecție Fiscală, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr., a constatat

că a prestat servicii în subantrepriză și a încasat contravaloarea acestora, dar fără a emite documente legale de înregistrare în evidența contabilă, și au stabilit în sarcina acesteia suma de, reprezentând impozit pe profit în sumă de, TVA în sumă de, majorări de întârziere în sumă de aferente impozitului pe profit și majorări de întârziere în sumă de aferente TVA.

În urma verificării efectuate la societate, organele de control ale Gărzii Financiare Suceava au constatat faptul că în perioada iunie-septembrie 2008, aceasta a efectuat lucrări de amenajări interioare laS.A. Vatra Dornei, lucrare care a fost luată în subantrepriză de la Galați, în valoare totală de

Din Nota explicativă dată de reprezentantul societății a rezultat faptul că lucrarea respectivă a fost contractată de Galați, iar, prin reprezentantul său a lucrat pentru urgentarea lucrărilor, însă acestea nefiind finalizate, nu s-a putut face recepția finală.

Valoarea lucrărilor efectuate de către petentă, așa cum a rezultat din adresa Gărzii Financiare Suceava și din notele explicative date de reprezentantul societății, este în sumă de și nu s-a emis nici un document din care să rezulte încasarea acestei sume, urmând ca toate formalitățile să fie finalizate la recepția finală a lucrărilor.

În consecință, deoarece petenta nu a emis factură fiscală sau alt document legal pentru prestările de servicii la lucrările de amenajări interioare efectuate laS.A. Vatra Dornei, precum și faptul că nu a emis un document legal de încasare a sumei de bani (.....), fapte care au dus la neînregistrarea în evidența contabilă a venitului din prestările de servicii menționate, organele fiscale au stabilit că societatea s-a sustras de la plata **impozitului pe profit** în sumă de, Pentru neachitarea la scadență a acestui impozit, s-au calculat **majorări de întârziere** aferente în sumă de

De asemenea, s-a stabilit suplimentar în sarcina petentei și suma de, **reprezentând TVA** aferentă lucrărilor efectuate laS.A. Vatra Dornei, iar pentru neachitarea la scadență a acestei taxe, s-au calculat **majorări de întârziere** aferente în sumă de

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentului, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma totală contestată de, din care impozit pe profit în sumă de, TVA în sumă de, majorări de întârziere în sumă de aferente impozitului pe profit și majorări de întârziere în sumă de aferente TVA, stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., înregistrată la Activitatea de Inspecția Fiscală sub nr., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să analizeze

dacă poate fi soluționată cauza pe fond, în condițiile în care a fost sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, prin adresa nr.

În fapt, în urma verificării efectuate la societate, organele de control ale Gărzii Financiare Suceava au constatat faptul că în perioada iunie-septembrie 2008, aceasta a efectuat lucrări de amenajări interioare laS.A. Vatra Dornei, lucrare care a fost luată în subantrepriză de la Galați, în valoare totală de

Organele de control precizează că, din Nota explicativă dată de reprezentantul societății a rezultat faptul că lucrarea respectivă a fost contractată de Galați, iar, prin reprezentantul său a lucrat pentru urgentarea lucrărilor, însă acestea nefiind finalizate, nu s-a putut face recepția finală.

Valoarea lucrărilor efectuate de către petentă, așa cum a rezultat din adresa Gărzii Financiare Suceava și din notele explicative date de reprezentantul societății, este în sumă de și nu s-a emis nici un document din care să rezulte încasarea acestei sume, urmând ca toate formalitățile să fie finalizate la recepția finală a lucrărilor.

În consecință, deoarece petenta nu a emis factură fiscală sau alt document legal pentru prestările de servicii la lucrările de amenajări interioare efectuate laS.A. Vatra Dornei, precum și faptul că nu a emis un document legal de încasare a sumei de bani (.....), fapte care au dus la neînregistrarea în evidența contabilă a venitului din prestările de servicii menționate, organele fiscale au stabilit că societatea s-a sustras de la plata **impozitului pe profit** în sumă de Pentru neachitarea la scadență a acestui impozit, s-au calculat **majorări de întârziere** aferente în sumă de

De asemenea, s-a stabilit suplimentar în sarcina petentei și suma de, **reprezentând TVA** aferentă lucrărilor efectuate laS.A. Vatra Dornei, iar pentru neachitarea la scadență a acestei taxe, s-au calculat **majorări de întârziere** aferente în sumă de

Prin adresa nr., Garda Financiară Galați a solicitatS.A. București informații referitoare la natura lucrărilor de construcții realizate de la sediulVatra Dornei, reprezentanțiiS.A. București comunicând prin adresa nr. faptul că lucrările de construcții la agențiaS.A. Vatra Dornei au constat în: C+M amenajări interioare, instalații încălzire, instalații electrice și instalații sanitare. Pentru lucrările realizate de către au fost emise facturile nr. în sumă de (achitată cu OP din 11.08.2009) și nr. în sumă de (achitată prin virament bancar în data de 27.03.2009).

.....S.A. București a pus la dispoziția Gărzii Financiare Galați copii după actul adițional la contract, situația finală conform lucrărilor executate, listele de materiale introduse în lucrare vizate atât de constructor, cât și de reprezentanții beneficiarului.

Prin adresa nr., Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului Suceava a sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, existând

indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestația formulată.

În drept, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava face aplicarea **art. 214** din Ordonanța nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

„(1) Organul de soluționare competent, poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.[...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., înregistrată la Activitatea de Inspecția Fiscală sub nr., contestată de, și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că organele fiscale au constatat că petenta nu a emis factură fiscală sau alt document legal pentru prestările de servicii constând în lucrări de amenajări interioare efectuate laS.A. Vatra Dornei, precum și nu a emis un document legal de încasare a sumei de bani (.....), fapte care au dus la neînregistrarea în evidența contabilă a venitului din prestările de servicii menționate și a TVA aferentă, și astfel, organele fiscale au stabilit că societatea s-a sustras de la plata **impozitului pe profit în sumă de și a TVA în sumă de** Pentru neachitarea la scadență a impozitului pe profit și a TVA, s-au calculat **majorări de întârziere** aferente în sumă de, respectiv

Aceste constatări au fost transmise organelor de cercetare din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava cu adresa nr., spre competență cercetare.

Organul administrativ nu se poate pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se pronunță asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Potrivit principiului de drept prevăzut la **art. 19 alin. 2** din Codul de procedură penală, **„judecata în fața instanței civile se suspendă până la rezolvarea definitivă a cauzei penale.”**

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a

județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **va suspenda soluționarea cauzei civile pentru suma contestată de 8.824 lei reprezentând impozit pe profit în sumă de și TVA în sumă de și** va transmite dosarul contestației organului care a efectuat inspecția fiscală, conform **pct. 10.4 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

„Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestației se transmite, după caz, organului care a efectuat inspecția fiscală, urmând ca acesta să fie restituit, la încetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de soluționare competent.”

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile **art. 214 alin. 3** din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și **pct. 10.5 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

„10.5. Organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale.”

Având în vedere că pentru sumele care au generat majorările de întârziere contestate în sumă de (din care reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit și reprezentând majorări de întârziere aferente TVA) soluționarea contestației depuse împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., înregistrată la Activitatea de Inspecția Fiscală sub nr., a fost suspendată până la soluționarea cauzei pe latură penală, potrivit principiului de drept „**accessorium sequitur principale**”, **urmează a se suspenda soluționarea contestației și pentru majorările de întârziere aferente.**

2. Referitor la contestația formulată împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr., înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr., cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava se poate pronunța asupra cauzei, în condițiile în care societatea nu a motivat și demonstrat lezarea interesului legitim prin emiterea actului administrativ fiscal.

În fapt, prin Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr., înregistrată Activitatea de Control Fiscal sub nr., organele fiscale au stabilit că în urma verificării la pentru contribuția la asigurări sociale, contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator, contribuția pentru șomaj, contribuția angajatorilor la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuția pentru asigurări de sănătate, contribuții pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice, impozitul pe veniturile din salarii și asimilate salariilor și pentru impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, nu s-a modificat baza de impunere în perioada verificată, respectiv 01.07.2006 – 30.09.2009.

Societatea formulează contestație împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr., înregistrată Activitatea de Control Fiscal sub nr., fără să demonstreze că a fost lezată în drepturile sale prin emiterea acestui act administrativ fiscal.

Prin adresa nr. Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a solicitat petentei precizarea motivelor de fapt și de drept care au stat la baza contestației formulate împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.

Adresa a fost primită la data de 18.03.2010, conform confirmării de primire nr., dar până la data emiterii prezentei decizii nu s-a primit nici un răspuns din partea contestatoarei.

În drept, potrivit dispozițiilor **art. 85 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedura fiscală, republicată:

Art. 85

„Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);**
- b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”**

- La **art. 109** din **Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedura fiscală, republicată, se prevede că:

Art. 109

„Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere factual și legal.

(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.

[...].”

- La **art. 110 alin. (3)** din Codul de procedură fiscală, aprobat prin Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, se stipulează că:

ART. 110

„[...]

(3) Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii.”

- Totodată, potrivit **art. 205 și 206** din același act normativ :

ART. 205

„Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

Art. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

[...]

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Din coroborarea prevederilor legale prezentate mai sus, rezultă că pot fi contestate atât titlurile de creanță prin care s-au stabilit și individualizat creanțe fiscale, cât și actele administrative prin care nu s-au stabilit impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat, contestațiile putând fi formulate numai de cel care consideră ca a fost lezat în drepturile sale.

Totodată, lezarea interesului legitim trebuie demonstrată prin formularea unei contestații care trebuie să cuprindă motivele de fapt și de drept precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta.

Se reține că societatea se află în situația de a contesta un act administrativ prin care nu au fost stabilite obligații la bugetul general consolidat al statului în raport de dispozițiile art. 205 alin. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, deci nu a fost lezată în vreun interes al său.

Totodată, contestatoarea nu a demonstrat lezarea interesului legitim prin emiterea actului administrativ fiscal, respectiv a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr., înregistrată Activitatea de Control Fiscal sub nr.

Prin adresa nr., transmisă societății cu confirmarea nr. și primită de către aceasta la data de 18.03.2010, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a solicitat contestatoarei să prezinte motivele de drept și de fapt pe care se întemeiază contestația pentru acest capăt de cerere, adresă la care societatea nu a dat nici un răspuns.

În contestația formulată sunt prezentate motivele de fapt privind impozitul pe profit, taxa pe valoarea adăugată și majorările de întârziere aferente, nefăcându-se nici o referire în legătură cu contribuția la asigurări sociale, contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator, contribuția pentru șomaj, contribuția angajatorilor la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuția pentru asigurări de sănătate, contribuții pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice, impozitul pe veniturile din salarii și asimilate salariilor și pentru impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

Prin Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr., înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr., organele fiscale au constatat că nu s-a modificat baza de impunere pentru aceste creanțe fiscale în perioada verificată, respectiv 01.07.2006 – 30.09.2009.

Rezultă că societatea nu are în vedere că organele de control nu au stabilit nici o bază suplimentară pentru contribuția la asigurări sociale, contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator, contribuția pentru șomaj, contribuția angajatorilor la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuția pentru asigurări de sănătate, contribuții pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice, impozitul pe veniturile din salarii și asimilate salariilor și pentru impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, nefiind modificată baza de impunere pentru perioada verificată, respectiv 01.07.2006 – 30.09.2009.

Din cele prezentate se reține că prin emiterea deciziei de nemodificare a bazei de impunere, societatea nu a fost lezată în drepturile sale.

- **Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din

Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la **punctul 13.1** prevede că:

„13. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 186 - Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

13.1. Contestația poate fi respinsă ca: [...]

d) lipsită de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezat în dreptul sau interesul său legitim;”

Drept urmare, având în vedere prevederile legale menționate mai sus pentru acest capăt de cerere și întrucât societatea nu demonstrează că a fost lezată în drepturile sale prin emiterea acestui act administrativ fiscal, contestația formulată împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr., înregistrată Activitatea de Control Fiscal sub nr., urmează sa **fie respinsă ca fiind lipsită de interes.**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 85 alin. 1, art. 109, art. 110 alin. 3, art. 205, art. 206, art. 214 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, pct. 10.4, pct. 10.5, pct. 13.1 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu prevederile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

1. Suspendarea soluționării contestației formulate de împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., înregistrată la Activitatea de Inspecția Fiscală sub nr., privind **suma contestată de**, reprezentând:

- – impozit pe profit;
- – TVA;
- – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- – majorări de întârziere aferente TVA,

procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Dosarul contestației va fi transmis organelor fiscale, urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie restituit organului competent pentru soluționarea cauzei potrivit dispozițiilor legale.

2. Respingerea contestației formulată de împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr., înregistrată Activitatea de Control Fiscal sub nr., **ca lipsită de interes.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

DIRECTOR COORDONATOR,

Tema: procedura-suspendarea soluționării contestației până la finalizarea laturii penale

Art. 214 din OG 92/2003 rep

Tema: Procedură-contestație îndreptată împotriva deciziei de nemodificare a bazei de impunere

Pct. 13.1 lit. d din Ord. 519/2005

Art. 205 din OG 92/2003 rep