

## **DECIZIE nr. 2474 /482 /23.12.2010**

I. Obiectul contestatiei il constituie anularea **partiala** a Deciziei de impunere nr. 617/15.09.2010 pentru suma totala de ... lei reprezentand diferenta de impozit pe profit si TVA stabilite suplimentar precum si accesoriile aferente acestora, dupa cum urmeaza :

- diferenta impozit pe profit stabilit suplimentar ... lei
- accesorii aferente impozitului pe profit... lei
- diferenta tva stabilita suplimentar ... lei
- accesorii aferente TVA ... lei.

Contestatoarea sustine ca in urma verificarilor efectuate ulterior controlului, au rezultat unele erori de calcul cu influenta asupra minusului constatat de ... lei, minusul de fapt fiind de ... lei, care a fost inregistrat in actele de gestiune ale societatii in luna martie 2010 iar in contabilitate in luna aprilie 2010.

De asemenea sustine ca achizitiile de materiale au fost inregistrate in contul 231 " imobilizari corporale " si nu in conturile de materiale, astfel ca suma de ... lei nu reprezinta cheltuieli nedeductibile.

In ceea ce priveste cheltuielile de functionare si intretinere a autoturismelor cat si cele cu amortizarea si cele cu combustibilul se afirma de catre contestatoare, ca sunt deductibile deoarece a incadrat un agent de vanzari care a utilizat autoturismul in scopul operatiunilor taxabile.

**II.** Prin raportul de inspectie fiscala nr. 12270/26.10.2010, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. 25/25.10.2010 in perioada verificata organul de inspectie fiscala a stabilit obligatii fiscale suplimentare, constand in impozit pe profit si TVA, ca urmare a incalcarii de catre contribuabil a regimului deducerilor cheltuielilor materiale si prestarilor de servicii, astfel :

- au fost efectuate achizitii de servicii turistice si au fost considerate deductibile de catre contribuabil inclusiv achizitiile de servicii distributie gaz de la SC ... SA, facturile avand ca beneficiar persoana fizica, proprietarul imobilului.

- achizitiile de bunuri si servicii care nu pot fi acceptate ca deductibile pentru sediul societatii care este situat intr-o camera din imobil:ex: mobilier (paturi), sau amenajare trotuare din exteriorul imobilului, sau mai mult de un frigider in cadrul firmei, jucarii, balansoar, masina de tuns iarba, asa cum rezulta din anexele nr. 15 si nr. 18 la raportul de inspectie fiscala.

Nu au fost respectate prevederile de la art.19 (1), art.21 (1) titlul II din legea 571/2003 cu modificarile ulterioare, deoarece au fost considerate deductibile la calculul profitului impozabil, cheltuielile reprezentand achizitii de bunuri si servicii care nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

- suma de ... lei a fost inregistrata ca amortizare in contul 281, respectiv

681, organul de inspectie fiscala le-a considerat nedeductibile la calculul profitului impozabil asa cum rezulta din anexele 15 si 18 ale Raportului de inspectie fiscala.

- la calculul profitului impozabil organul de inspectie fiscala a stabilit ca nedeductibile cheltuielile de functionare si intretinere, aferente unui numar de autoturisme peste cel folosit de angajatii cu functii de conducere si de administrare din societate in suma de ... lei; nu s-au respectat prevederile art.19 (1), art.21 (3) n) titlul II din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare, deoarece au fost considerate de catre contribuabil ca si deductibile la calculul profitului impozabil, cheltuielile de functionare, intretinere, aferente autoturismelor detinute de contribuabil.

Nu au fost prezentate organului de inspectie fiscala, nici documente din care sa rezulte modul de utilizare, de exploatarea al acestora: foi de parcurs, repartizare auto, etc., pentru a se putea analiza distinct, fiecare autovehicul.

- pentru autoturismele in cauza, contribuabilul a considerat deductibile la calculul profitului impozabil, cheltuielile inregistrate in debit cont 6022 reprezentand consum combustibil utilizat de vehicule rutiere motorizate care nu se incadreaza in exceptiile prevazute la art.21 (4) t) titlul II din Legea nr. 571/2003, modificata prin OUG 34/2009.

- referitor la TVA nedeductibila in suma de ... lei organul de inspectie fiscala a stabilit ca nu au fost respectate prevederile de la art. 145 (3) a), si (8) a) cu valabilitate pentru anii 2005 si 2006 si art 145 (2), a) si art.146 (1) a) cu valabilitate in anii 2007-2010, titlul VI din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare, deoarece a fost dedusa TVA de pe facturi reprezentand achizitii de bunuri care nu servesc operatiunilor taxabile ale societatii.

Impozitul pe profit stabilit suplimentar este in suma de... lei iar TVA nedeductibila este in suma de ... lei.

Perioada supusa verificarii este 22.02.2005 - 30.06.2010.

**III.** Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata in baza referatului nr. 51409/23.12.2010, Biroul solutionarea contestatiilor retine ca obiectul contestatiei il constituie anularea **partiala** a deciziei de impunere nr. 25/25.10.2010 pentru suma de ... lei, emisa de catre organele de inspectie fiscala ale DGFP ....

Organul investit cu solutionarea contestatiilor retine ca Decizia de impunere nr. 25/25.10.2010 emisa de catre organele de inspectie fiscala ale DGFP ... a fost contestata anterior prin contestatia inregistrata la D.G.F.P... sub nr. 43666/09.11.2010, respectiv la S.A.F.- A.I.F. sub nr.13068/10.11.2010 si solutionata prin Decizia DGFP ... nr. **2275/410/23.11.2010**.

Din suma totala a debitelor stabilite suplimentar si accesoriilor aferente

din Decizia de impunere nr. 25/25.10.2010 a fost solutionata prin Decizia DGFP ... nr. 2275/410/23.11.2010 suma de ... lei, astfel ca obiectul prezentei contestatii il constituie suma totala de ... lei cu urmatoarea structura :

- impozit pe profit - ... lei
- dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit .... lei
- penalitate de intarziere aferente impozitului pe profit.... Lei
- TVA .. Lei
- dobanzi de intarziere aferente TVA .. Lei
- penalitate de intarziere aferente... Lei.

Din analiza sustinerilor petentei, s-a constatat ca societatea nu aduce nici un fel de dovezi in plus fata de cele prezentate la data controlului si consemnate in cadrul Raportului de inspectie fiscala nr. 12270/26.10.2010.

1. Cu privire la impozitul pe profit se contesta urmatoarele :

\* diferenta impozit profit de ... lei aferenta diferentei de venituri impozabile de ... lei a fost contestata anterior prin contestatia inregistrata la D.G.F.P.... sub nr.43666/09.11.2010, respectiv la S.A.F.- A.I.F. sub nr.13068/10.11.2010, cand s-a contestat integral diferenta de impozit profit de 25.767 lei aferenta minusului de inventar (pct. I din prezenta contestatie).

Din diferenta dintre impozitul pe profit stabilit prin Decizia de impunere nr. 25/25.11.2010 si impozitul pe profit solutionat prin Decizia DGFP ... nr. 2275/410/23.11.2010 de solutionare a contestatiei, rezulta suma de ... lei impozit pe profit contestat in prezentul dosar prin contestatia inregistrata la SAF - AIF ... sub nr. 13667/26.11.2010, respectiv la D.G.F.P. ... sub nr. 47484/30.11.2010.

In structura, impozitul pe profit contestat ulterior se compune din :.... lei + .... lei + .... lei +.... lei, iar diferenta pana la .... lei este de ... lei, nu .... lei cat sustine contestatoarea, suma care este inclusa in diferenta de impozit pe profit de .... lei care face obiectul contestatiei anterior solutionate.

Contestatoarea nu a anexat nici un document justificativ in sustinerea contestatiei si nu a mentionat distinct nivelul dobanzilor de intarziere (majorarilor de intarziere), respectiv al penalitatilor de intarziere contestate.

Se contesta eronat diferenta de .... lei intre impozitul pe profit stabilit suplimentar de organul de inspectie fiscala in suma de ... lei, avand ca baza de calcul minusul de inventar la pret de vanzare si un impozit recalculat de catre contestator in suma de ... lei, avand ca baza de calcul minusul de inventar la pret de achizitie, deoarece asa cum am precizat anterior, suma corecta este ... lei.

Avand in vedere ca suma de ... lei este inclusa in suma de .... lei care a fost contestata anterior si solutionata prin Decizia DGFP.... nr. 2275/410/23.11.2010, urmeaza respingerea ca fara obiect a contestatiei pentru suma de 4.011 lei reprezentand impozit pe profit.

\* diferenta impozit profit de ..... lei, aferenta diferentei la cheltuieli nedeductibile de .... lei

- au fost efectuate achizitii de servicii turistice pentru care s-a stabilit o cheltuiala nedeductibila totala de ... lei, din care se contesta suma de .... lei, acceptand ca nedeductibila factura nr.7469273/11.08.2005 furnizor SC .... SRL, factura care reprezinta "servicii turistice" .

- sediul social al agentului economic este declarat la adresa: comuna ...., str..... nr....., camera ...., jud....., in baza contractului de comodat nr.1/24.02.2005 incheiat cu persoane fizice (asociatii societatii). Din acest imobil, pentru sediu al societatii este dat in comodat "camera 1", nu tot imobilul. Au fost eronat considerate deductibile de catre contribuabil inclusiv achizitiile de servicii distributie gaz de la SC .... SA, facturile avand ca beneficiar persoana fizica, proprietarul imobilului.

Din verificarea efectuata de organul de inspectie fiscala s-au constatat achizitii de bunuri si servicii care nu pot fi acceptate ca deductibile pentru un sediu de societate care este situat intr-o camera din imobil:ex: mobilier (paturi), sau amenajare trotuare din exteriorul imobilului, sau mai mult de un frigider in cadrul firmei, jucarii, balansoar, masina de tuns iarba, asa cum rezulta din anexele nr. 15 si nr. 18 la raportul de inspectie fiscala.

Contestatoarea nu a prezentat documente justificative in sprijinul afirmatiilor sale, de unde rezulta ca nu se poate dovedi ca aceste bunuri contribuie la obtinerea de venituri impozabile.

Nu au fost respectate prevederile de la art.19 (1), art.21 (1) titlul II din legea 571/2003 cu modificarile ulterioare, deoarece au fost considerate deductibile la calculul profitului impozabil, cheltuielile reprezentand achizitii de bunuri si servicii care nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

#### ART. 19

*"(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare".*

#### ART. 21

*"(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare".*

Totalul stabilit ca si cheltuieli nedeductibile, contestat este in suma de ... lei, si este format din:

- .... lei cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil inregistrate in conturi de cheltuieli, care nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

- ... lei sume inregistrate initial in debit cont 231 (anexa 15 din raport), ulterior inregistrate de catre agentul economic in cont 212 (212 = 231).

Deoarece in situatiile prezentate la inceperea inspectiei fiscale de catre reprezentantul firmei de contabilitate, suma de .... lei a fost inregistrata si ca amortizata in contul 281, respectiv 681, organul de inspectie fiscala le-a considerat nedeductibile in anexele 15 si 18, la calculul profitului impozabil.

Prin adresa inregistrata la sediul societatii sub nr.1/28.09.2010, s-a solicitat administratorului, prezentarea din evidenta contabila a societatii, a tuturor fiselor mijloacelor fixe cu calculul amortizarii lunare.

Asa cum rezulta din documentele prezentate la control cat si din explicatiile contabilului si administratorului societatii, din anexa 23, agentul economic nu utilizeaza un program informatic pentru calculul amortizarii si astfel nu poate prezenta nici fisele mijloacelor fixe cu calculul lunar al amortizarii de la intrarea acestora in gestiunea societati, la zi.

Ca raspuns la solicitarea de prezentare a fiselor mijloacelor fixe, a fost prezentata organului de inspectie fiscala o situatie centralizatoare privind calculul amortizarii lunare (anexa 20 din raport), din care rezulta ca intreaga amortizare din cont 281 a fost calculata pentru mijloacele de transport din cadrul societatii, nu si pentru imobil.

De asemenea s-a stabilit de catre organul de inspectie fiscala o cheltuiala nedeductibila fiscal totala de ... lei, reprezentand sume inregistrate in cont 681 peste nivelul amortizarii mijloacelor fixe existente in societate, din care o cheltuiala nedeductibila pentru anul 2007 in suma de 281 lei, iar pentru anul 2010 in suma de ... lei, sume necontestate.

Avand in vedere cele de mai sus, se retine ca suma de... lei inregistrata initial in cont 231, ulterior in cont 212, nu mai poate fi considerata ca se regaseste in cheltuielile privind amortizarea, deoarece din anexa 20 la raport rezulta ca imobilul nu a fost amortizat, toata amortizarea fiind aferenta mijloacelor de transport.

Astfel, suma de ... lei, in mod eronat a fost considerata de organul de inspectie fiscala ca nedeductibila la calculul profitului impozabil, iar diferenta impozit profit este de : ....

Dobanzi intarziere (Majorari intarziere): .... lei.

Penalitati intarziere:.... lei

Fata de cele prezentate mai sus, urmeaza :

- respingerea contestatiei pentru diferenta cheltuieli nedeductibile de ... lei, respectiv impozitului pe profit in cuantum de ... Lei.

- admiterea contestatiei pentru suma de ... lei in mod eronat considerata cheltuiala nedeductibila, respectiv pentru diferenta impozit profit in cuantum de .... lei, dobanzile de intarziere in suma de ... lei si penalitatile de intarziere de ... lei.

\* referitor la diferenta impozit profit de ... lei aferenta cheltuielilor nedeductibile de .... lei, se retine ca nu au fost respectate prevederile de la art.19 (1), art.21 (3) n) titlul II din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare, deoarece au fost considerate deductibile la calculul profitului impozabil, cheltuielile de functionare, intretinere, aferente unui numar de autoturisme care exced pe cele folosite de angajatii cu functii de conducere si de administrare din societate.

Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata :

*“n) cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente autoturismelor folosite de angajatii cu functii de conducere si de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane fizice cu astfel de atributii. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale”.*

Aceasta cheltuiala efectuata de societate nu reprezinta o cheltuiala efectuata in scopul realizarii de venituri impozabile pentru care s-a stabilit o cheltuiala nedeductibila totala de .... lei.

In anexa 5 la raportul de inspectie fiscala, administratorul declara pe proprie raspundere, ca ”societatea dispune de un parc auto format din trei masini care au fost folosite alternativ in functie de necesitatile efective ale societatii: autoturism ..., autoturism ... si autoutilitara .....

In perioada verificata, contribuabilul a detinut pe langa cele 3 autovehicule mentionate si un autoturism ..., autoturismele au fiind folosite alternativ de catre administrator.

Nu au fost prezentate organului de inspectie fiscala documente din care sa rezulte modul de utilizare, de exploatarea al acestora: foi de parcurs, repartizarea autoturismelor catre salariati, etc., pentru a se putea analiza distinct, fiecare autovehicul.

Nu rezulta daca salariatul la care face referire contestatorul, dar pentru care nu a prezentat nici un documente justificativ, a avut in folosinta autoutilitara societatii sau unul dintre autoturisme, si care anume.

Fata de cele prezentate, urmeaza respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru diferenta impozit profit de .... lei aferenta cheltuielilor nedeductibile de ... lei.

De asemenea, pentru autoturismele in cauza, contribuabilul a considerat deductibile la calculul profitului impozabil, cheltuielile inregistrate in debit cont 6022 reprezentand consum combustibil utilizat de vehicule rutiere motorizate care nu se incadreaza in exceptiile prevazute la art.21 (4) t) titlul II din Legea nr. 571/2003, modificata prin OUG 34/2009 :

*“ t) in perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maxima autorizata care sa nu depaseasca 3.500 kg si care sa nu aiba mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzand si scaunul soferului, aflate in proprietatea sau in folosinta contribuabilului, cu exceptia situatiei in care vehiculele se inscriu in oricare dintre urmatoarele categorii:*

*1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: interventie, reparatii, paza si protectie, curierat, transport de personal la si de la locul de desfasurare a activitatii, precum si vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenti de vanzari si de agenti de recrutare a fortei de munca;*

*2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plata, inclusiv pentru activitatea de taxi;*

*3. vehiculele utilizate pentru inchirierea catre alte persoane, inclusiv pentru desfasurarea activitatii de instruire in cadrul scolilor de soferi”.*

Impozitul pe profit stabilit suplimentar aferent cheltuielilor cu combustibilul este de .... lei.

Contestatoarea nu a prezentat documente din care sa rezulte modul de exploatare al autoturismelor : foi de parcurs, repartizare auto la salariati, etc., pentru a se putea analiza distinct, fiecare autovehicul.

Totodata, au fost incalcate si prevederile art. 24 (11) lit. h) si art. 21 (3) lit. i ) din Legea nr. 571/2003, modificata :

*“ Amortizarea pe unitatea de produs se recalculeaza:*

*h) numai pentru autoturismele folosite in conditiile prevazute la art. 21 alin. (3) lit. n)”.*

Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata :

*“i) amortizarea, in limita prevazuta la art. 24”.*

Avand in vedere cele prezentate, rezulta ca organul de inspectie fiscala a procedat legal la stabilirea diferentei de impozit pe profit aferent autoturismelor detinute de societate in suma de .... lei , motiv pentru care urmeaza respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

2. Referitor la TVA se contesta urmatoarele :

- diferenta TVA colectata de .... lei intre TVA stabilita suplimentar de organul de inspectie fiscala in suma de ... lei, avand ca baza de calcul minusul de inventar la pret de vanzare si TVA recalculata de catre contestator in suma de .... lei, avand ca baza de calcul minusul de inventar la pret de achizitie.

Se retine ca din diferenta intre TVA stabilita suplimentar in Decizia de impunere nr. 25/25.10.2010 si suma TVA solutionata prin Decizia DGFP .... nr. 2275/410/23.11.2010, TVA care poate fi contestata este de .... lei, din care .... lei reprezinta TVA dedusa de pe facturi reprezentand achizitii de bunuri care nu servesc operatiunilor taxabile ale societatii.

Pe cale de consecinta, TVA colectata ar fi de .... lei, care a fost inclusa in suma de ... lei contestata anterior si solutionata prin Decizia DGFP ... nr. 2275/410/23.11.2010, motiv pentru care urmeaza respingerea ca fara obiect a contestatiei pentru suma de .... Lei.

Nu au fost respectate prevederile de la art.134 (1) si (3), art.140 (1), titlul VI din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, deoarece agentul economic nu a inclus in baza de impozitare pentru TVA, veniturile impozabile in suma de ... lei aferente marfurilor constatate ca minus de inventar la 31.03.2010 si nu a colectat TVA in suma de .... lei.

- referitor la TVA nedeductibila in suma de .... lei se retine ca nu au fost respectate prevederile de la art. 145 (3) a), si (8) a) cu valabilitate pentru anii 2005 si 2006 si art 145 (2), a) si art.146 (1) a) cu valabilitate in anii 2007-2010, titlul VI din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare, deoarece a fost dedusa TVA de pe facturi reprezentand achizitii de bunuri care nu servesc operatiunilor taxabile ale societatii.

Art. 145

*“(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:*

*a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;*

*(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:*

*a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. Beneficiarii serviciilor prevazute la art. 150 alin. (1) lit. b) si art. 151 alin. (1) lit. b), care*



*sunt inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, justifica taxa dedusa, cu factura fiscala, intocmita potrivit art. 155 alin. (4)".*

Art. 145

*"(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:*

*a) operatiuni taxabile".*

Art. 146

*"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:*

*a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau de catre o persoana impozabila, sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art. 155".*

Asa cum s-a precizat la capitolul referitor la impozitul pe profit, au fost efectuate achizitii de materiale de constructii, pavele, mobilier (pat), care nu sunt destinate operatiunilor taxabile ale contribuabilului, motiv pentru care urmeaza respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de ..... lei.

Cu privire la majorarile de intarziere stabilite prin Decizia de impunere nr. 25/25.10.2010 in suma de.... lei aferente impozitului pe profit si TVA, acestea au fost stabilite in baza art. 119 si 120 din OG nr. 92/2003 modificata si completata, care prevede ca :

ART.119

*"(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere".*

ART. 120

*"(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv".*

Avand in vedere cele prezentate rezulta ca organul de inspectie fiscala a procedat legal la stabilirea accesoriilor aferente debitelor stabilite suplimentar dupa cum urmeaza :

- dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit - ... Lei
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit - .... Lei
- dobanzi de intarziere aferente TVA - .... lei
- penalitati de intarziere aferente - ... lei, motiv pentru care urmeaza respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul, Legii nr. 571/2003 modificata si completata, HG nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu art. 216 din OG nr. 92/2003 republicata,

titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale se

### **DECIDE :**

1. Respingerea ca fara obiect a contestatiei pentru suma totala de ... lei reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si TVA in suma de .... lei.

2. Admiterea contestatiei pentru suma totala de ... lei reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei, ... lei majorari de intarziere si ... lei penalitati de intarziere.

3. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma totala de .... lei reprezentand :

- impozit pe profit in suma de .... Lei
- majorari de intarziere in suma de ... lei aferente impozitului pe profit
- penalitati de intarziere in suma de ... lei aferente impozitului pe profit
- TVA in suma de ... Lei
- majorari de intarziere in suma de... lei aferente TVA
- penalitati de intarziere in suma de... lei aferente TVA.

Decizia se comunica :

- SC ... SRL
- DGFP .... - AIF cu respectarea prevederilor pct. 7.5 din Ordinul ANAF nr.519/2005.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la Tribunalul... - Sectia Contencios Administrativ in termen de 6 luni de la data confirmarii de primire a prezentei.