



**DECIZIA nr.8/22.01.2008**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**CONSTANTA S.R.L.,**  
**înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către AFP Constanța prin adresa nr...../14.12.2007 înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../31.12.2007, cu privire la contestația formulată, de **CONSTANTA S.R.L.**, cu sediul în Constanța, Bd....., nr....., cod postal .....

**Obiectul contestației îl reprezintă obligațiile bugetare accesorii în sumă de ..... lei reprezentând majorări de întârziere, stabilite prin Decizia de impunere nr...../08.11.2007, emisă de A.F.P Constanța, pentru nerestituirea la termen a fondurilor comunitare încasate și neutilizate conform prevederilor contractuale.**

Verificând respectarea condițiilor de procedură, în ceea ce privește semnatarul contestației, organul de soluționare reține că acțiunea în cauză a fost introdusă cu respectarea prevederilor art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. nr.531/31.07.2007.

Referitor la termen, se reține că organul fiscal a emis Decizia nr..... în data de 08.11.2007 și a comunicat-o petentei prin poștă, în data de 13.11.2007, conform confirmării de primire anexate la dosarul cauzei, iar contestația formulată a fost depusă la AFP Constanța, prin poștă în data de 12.12.2007, fiind înregistrată sub nr...../14.12.2007.

Astfel, a fost respectat termenul de depunere al contestației, prevăzut la art.207 al 1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată în 2007, coroborat cu precizarea de la punctul 3.11.1 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007.

În speță, se reține că sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.206 și 209(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003

republicată, privind Codul de procedură fiscală, astfel încât Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

**I. Prin adresa înregistrată la A.F.P Constanța sub nr...../14.12.2007, iar la D.G.F.P. Constanța sub nr..... din data de 31.12.2007, CONSTANTA S.R.L., formulează contestație împotriva titlului de creanță fiscală, respectiv Decizia nr...../08.11.2007 referitoare la obligația de plată constând în majorări de întârziere, calculate pentru obligațiile neachitate în termenul legal reprezentând încasări din alte surse.**

În susținerea contestației petentul invocă următoarele:

**1.** Decizia contestată a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor privind condițiile de formă și conținut ale actului administrativ-fiscal stabilite de art.43(2) coroborate cu dispozițiile art.85, 86 din O.G. 92/2003, republicată, întrucât obligațiile bugetare pentru care s-au calculat majorări de întârziere, **nu sunt certe** și nu au fost individualizate, pentru proveniența acestora indicându-se, generic „Declarația nr...../19.01.07”. Nu se precizează, de asemenea, **natura sumei și perioada** la care se raportează obligațiile bugetare restante, (neîntocmindu-se și necomunicându-se un proces verbal de calcul al accesoriilor), precum și nerespectarea dispozițiilor legate de **semnarea și ștampilarea** Deciziei nr..... din 08.11.2007, de către persoanele împuternicite ale organului fiscal emitent.

**2.** Petenta contestă și data începerii calculului accesoriilor, invocând dispozițiile art.111 alin.2 din O.G. 92/2003, conform cărora termenul de plată față de care se calculează accesoriile se stabilește în funcție de data comunicării obligațiilor fiscale principale. În aceste condiții, petenta opinează că data comunicării unui act ce emană de la o instituție publică, potrivit Codului de procedura civilă, este data la care persoana juridică vizată a luat la cunoștința de acest act. Petenta se referă la faptul că organul fiscal teritorial a apreciat ca data întocmirii este și data comunicării **”înscrișului-denumit generic declarație ” fără a se cunoaște cu certitudine această din urmă dată.**

Acceptând însă că Decizia de calcul accesorii se referă la sumele stabilite în sarcina sa prin Procesul verbal de control nr...../19.01.2007 întocmit de reprezentanții Ministerului Integrării Europene, act ce i-a fost comunicat în data de 31.01.2007, consideră că prin Decizia de impunere nr..... din data de 08.11.2007, A.F.P. Constanța a calculat accesorii în mod

incorect pentru perioada 27.09.2007-08.11.2007, în situația în care ar datora sumele respective.

3. Referitor la aspectele de fond, contestatorul invocă faptul că prin Decizia nr...../08.11.2007 emisă de AFP Constanța, prin această modalitate de calcul s-a majorat în detrimentul petentei o **creanță despre care încă nu se știe dacă este datorată sau nu.**

Deasemenea, petenta menționează că acest proces verbal a fost contestat la organul emitent, iar în prezent soluția acestuia a fost contestată pe calea contenciosului administrativ.

**Pentru argumentele expuse, petenta solicită admiterea contestației și anularea Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr...../08.11.2007 pentru suma de ..... lei.**

**II. Prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor bugetare nr...../08.11.2007 emisă de către AFP Constanța, în temeiul art.88, lit.c) și art.119 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pentru plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor sociale și a altor venituri ale bugetului general consolidat, reprezentanții A.F.P. Constanța au calculat accesorii în sumă totală de ..... lei, reprezentând majorări de întârziere aferente obligațiilor bugetare stabilite în sarcina CONSTANTA S.R.L. de către Direcția de Control Antifraudă și Monitorizare Fonduri Comunitare din cadrul Ministerului Integrării Europene.**

În referatul cu propunerile de soluționare, organul fiscal menționează faptul că, sumele de plată au fost stabilite prin Procesul Verbal de control încheiat în data de 15.01.2007, de către reprezentanții Ministerului Integrării Europene, privind proiectul RO ..... "P..... Constanța" - PHARE 2001/FSI, și au fost operate în programul informatic existent la nivelul AFP Constanța ca "**Dec. Imp. nr...../19.01.2007** la codul impozitului "49", respectiv "**încasări din alte surse**".

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petent în susținerea contestației precum și actele normative în vigoare, se rețin următoarele:**

**Cauza supusă soluționării este dacă obligațiile bugetare accesorii în sumă de ..... lei, au fost calculate în mod legal de către organul fiscal în sarcina Consiliului Județean Constanța, prin Decizia nr...../08.11.2007 referitoare la obligațiile de plată accesorii, aferente obligațiilor bugetare neachitate în termenul legal în sumă de ..... lei și dacă aceasta a fost întocmită cu**

**respectarea condițiilor de formă și conținut prevăzute de lege pentru actul administrativ-fiscal.**

**În fapt,** în baza prevederilor *Ordonanței nr.79/28.08.2003 privind controlul și recuperarea fondurilor comunitare, precum și a fondurilor de cofinanțare aferente, utilizate necorespunzător,* Ministerul Integrării Europene, prin Direcția de Control Antifraudă și Monitorizare Fonduri Comunitare a efectuat verificarea beneficiarului CONSTANTA S.R.L. pentru modul de utilizare a sumelor plătite din **fondurile nerambursabile - PHARE - acordate României de Comunitatea Europeană și respectiv Fondul Național de Preaderare,** constatându-se că formalitățile necesare unei bune derulări a proiectului au fost defectuos gestionate, fapt ce a cauzat expirarea termenului de execuție a contractului fără realizarea obiectivelor prevăzute.

Din aceste motive, urmare constatării deficiențelor mai sus menționate, prin Procesul verbal nr...../19.01.2007, organul de control a stabilit transferul sumelor primite (restituirea) de către CONSTANTA S.R.L., pentru proiectul RO ..... P..... Constanța, în contul bugetului PHARE și în contul bugetului Fondului Național de Preaderare.

În baza procesului verbal, M.I.E. dispune transferul sumelor cofinanțate în valoare de ..... RON și respectiv ..... RON, în contul bugetului de stat. Astfel, CONSTANTA S.R.L., în calitate sa de beneficiar local, trebuie să restituie suma de ..... RON, considerată ca fiind o cheltuială neeligibilă datorată nefinalizării proiectului.

Pentru recuperarea sumelor în discuție, în conformitate cu prevederile aceleiași Ordonanțe 79/2003, competența îi revine organului fiscal teritorial, respectiv A.F.P Constanța.

Conform fișei analitice pe plătitor, existentă în baza de date a organului fiscal se constată că obligația bugetară reprezentând "încasări din alte surse" în valoare totală de ..... RON s-a diminuat prin compensarea sumei de ..... RON la data de 15.05.2007, rezultând în final un debit în valoare de ..... RON.

CONSTANTA S.R.L. nu a restituit la termen sumele datorate bugetului de stat, motiv pentru care prin Decizia de impunere nr...../08.11.2007, organul fiscal a calculat accesorii în sumă de ..... lei reprezentând majorări de întârziere, pentru perioada 27.09.2007-08.11.2007, aferente sumelor primite din **Fondul Național de Preaderare.**

Petenta contestă debitul stabilit, structurându-și contestația pe 3 capete de cerere:

**1) Referitor la primul capăt de cerere conform căruia decizia de calcul accesorii nu îndeplinește condițiile legale de formă și**

conținut ale actului administrativ fiscal, iar obligațiile bugetare la care s-au calculat accesorii nu sunt certe, nefiind individualizate și neprecizându-se natura sumei datorate precum și perioada la care se raportează obligațiile bugetare restante.

Se observa ca la acest capat de cerere petenta contestă atât forma și conținutul procesului verbal nr...../19.01.2007 al Ministerului Integrării Europene, prin care s-au stabilit sumele principale datorate bugetului cât și forma și conținutul Deciziei de impunere nr...../08.11.2007 a AFP Constanța, prin care s-au calculat accesorii aferente.

**În drept**, referitor la forma, conținutul actului administrativ fiscal, individualizarea sumelor care compun baza de calcul precum și perioada la care se raportează obligațiile bugetare restante, art.3 din O.G. nr.79/2003 privind controlul și recuperarea fondurilor comunitare, precum și a fondurilor de cofinanțare aferente utilizate necorespunzător, precizează:

„ART.3

(2) Constituie titlu de creanță:

a) actul/documentul de constatare, stabilire și individualizare a obligațiilor de plată privind creanțele bugetare rezultate din nereguli, precum și accesoriile acestora și costurile bancare;

b)...

4) Titlul de creanță specificat la alin.(2) lit.a) constituie înștiințare de plată și cuprinde elementele actului administrativ fiscal prevăzute de Codul de procedură fiscală, precum și elemente specifice, acolo unde este necesar.”

Referitor la **proveniența** obligațiilor bugetare restante, **Procesul verbal** încheiat la data de 15.01.2007 de către reprezentanții Ministerului Integrării Europene privind proiectul RO ..... “P..... Constanța” - PHARE 2001/FSI, înregistrat în programul informatic al AFP Constanța ca “**Dec. Imp. nr...../19.01.2007** la codul impozitului “49”, respectiv “**încasări din alte surse**”, **constituie titlu de creanță** iar în conformitate cu prevederile art.10, alin.1 din O.G. 79/2003:

ART.10

(1) Pentru creanțele bugetare rezultate din nereguli, actul prevăzut la art.3 al.(2) lit.a), comunicat debitorului, constituie titlu executoriu în condițiile Codului de procedură fiscală.”

În Codul de procedură fiscală, la art.141(2) se precizează:

„**Titlu de creanță devine titlu executoriu la data la care creanța fiscală este scadentă prin expirarea termenului de plată prevăzut de lege sau stabilit de organul competent ori în alt mod prevăzut de lege”.**

Din contextul legal citat rezultă că procesul verbal nr...../19.01.2007 al Ministerului Integrării Europene constituie

titlu de creanță care, a devenit titlu executoriu la data de 20.02.2007, data expirării termenului de plată stabilit în funcție de data comunicării acestuia către CONSTANTA S.R.L..

În privința recuperării creanțelor bugetare la art.10(3) din O.G. nr.79/2003 se stipulează:

„În cazul în care creanțele bugetare rezultate din nereguli nu pot fi recuperate prin plată voluntară sau deducere, autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare vor transmite titlurile executorii prevăzute la alin.(1) și (2) Agenției Naționale de Administrare Fiscală, respectiv organelor teritoriale subordonate acesteia, care vor duce la îndeplinire măsurile asiguratorii și vor efectua procedura de executare silită pentru recuperarea sumelor plătite necuvenit, provenite din fondurile comunitare și din fondurile de cofinanțare aferente bugetelor pentru care Agenția Națională de Administrare are competență conform legii și în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Fiscală.”

Față de prevederile legale mai sus menționate, la primirea titlurilor executorii, organele teritoriale fiscale procedează la recuperarea sumelor plătite necuvenit CONSTANTA S.R.L..

**În speță**, CONSTANTA S.R.L. nu a achitat la termen obligația bugetară evidențiată în procesul verbal nr...../19.01.2007 în sumă de ..... lei reprezentând sume de restituit Fondului Național de Preaderare, motiv pentru care organul fiscal a emis Decizia nr...../13.08.2007 prin care a stabilit în sarcina petentei accesorii în sumă de ..... lei, aferente sumelor datorate și neachitate.

În ce privește contestația petentei împotriva deciziei de impunere pentru calcul accesorii pe motiv că nu îndeplinește **condițiile de formă și conținut**, la art.43 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, se precizează:

**ART.43**

*Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal*

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

- a) denumirea organului fiscal emitent;
- b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;
- d) obiectul actului administrativ fiscal;
- e) motivele de fapt;
- f) temeiul de drept;
- g) numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;
- h) ștampila organului fiscal emitent;
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;

j) mențiuni privind audierea contribuabilului.

Având în vedere că actul administrativ fiscal contestat este decizia de impunere nr...../08.11.2007 condițiile de formă și conținut pentru decizia de impunere sunt prevăzute la art.87 din Codul de procedură fiscală:

„Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art.43. Decizia de impunere trebuie să cuprindă, pe lângă elementele prevăzute la art.43 alin.(2), și categoria de impozit, taxă, contribuție sau altă sumă datorată bugetului general consolidat, baza de impunere, precum și cuantumul acestora, pentru fiecare perioadă impozabilă”.

Față de prevederile legale mai sus citate, Decizia nr...../08.11.2007 emisă de A.F.P Constanța conține toate elementele unui act administrativ fiscal precum și ale unei decizii de impunere.

Astfel, în decizia în cauză este menționată natura sumei datorată bugetului general consolidat ca fiind **„Încasări din alte surse”** întrucât în nomenclatorul obligațiilor bugetare administrate de organele A.N.A.F. nu au fost codificate distinct creanțele de natura fondurilor de cofinanțare a proiectelor comunitare, ce urmează a fi restituite bugetului de stat.

Deasemenea, este individualizată baza de impunere, respectiv baza de calcul a accesoriilor, precizându-se cuantumul acesteia (**..... lei**) precum și titlul de creanță în baza căruia a fost stabilită, ca fiind **Declarația nr...../19.01.2007, respectiv Procesul verbal nr...../19.01.2007 încheiat de reprezentanții M.I.E..**

Nu în ultimul rând, decizia în cauză cuprinde **perioada** pentru care s-au calculat majorările de întârziere (27.09.2007-08.11.2007), numărul de zile pentru care s-a efectuat calculul precum și cota de majorare aplicată (0,1%), elemente care au condus la stabilirea obligațiilor accesorii în cuantum de ..... lei, situație în care afirmația petentei potrivit căreia nu i s-a întocmit și comunicat un proces verbal de calcul al accesoriilor este nefondată.

În conformitate cu dispozițiile art.119 alin.(4) din Codul de procedură fiscală, majorările de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului economiei și finanțelor, astfel încât pretenția petentului de a i se întocmi și comunica un proces verbal de calcul al accesoriilor este lipsită de temei legal.

În ce privește afirmația petentei referitor la nerespectarea dispozițiilor legate de **semnarea și ștampilarea** Deciziei nr..... din 08.11.2007, de către persoanele împuternicite ale organului fiscal emitent, la art.1 alin.(1) din Ordin nr.1364/25.09.2007 privind emiterea prin intermediul mijloacelor informatice a unor acte administrative, se precizează:

„ART. 1

Următoarele acte administrative emise prin intermediul mijloacelor informatice, în procesul de colectare a creanțelor fiscale, sunt valabile fără semnătura și ștampila organului emitent, îndeplinind cerințele legale aplicabile actelor administrative:

1. Decizie referitoare la obligațiile de plată accesorii, al cărei model este prezentat în anexa nr.1;”

**În concluzie**, având în vedere argumentele expuse, se reține a fi neîntemeiată legal contestația petentei pentru motivul vizând nerespectarea condițiilor de formă și fond ale Deciziei de calcul accesorii nr..... din 08.11.2007, emisă de A.F.P. Constanța, urmând ca prin prezenta sa se decida respingerea pentru acest capăt de cerere.

**2) Referitor la cel de al II-lea capăt de cerere conform căruia petenta contestă data începerii calculului accesorii față de comunicarea obligațiilor principale:**

Se constată că inițial, petenta sugerează că la calculul accesorii organul fiscal nu a ținut seamă de comunicarea către titular a obligației bugetare principale prin procesul verbal nr...../19.01.2007.

Însă, în baza documentelor dosarului, se poate aprecia cu ușurință că data comunicării procesului verbal către CONSTANTA S.R.L. este 22.01.2007, data confirmării de primire operate în borderoul postal, anexat la dosar.

**Față de prevederile art.111 (2) din OG nr.92/2003 :**

”dacă data comunicării este cuprinsă între intervalul 16-31 din lună, termenul de plată este la data de 20 ale lunii următoare.”

În speță, se reține că termenul de plată pentru obligațiile bugetare prevăzute în procesul verbal nr...../19.01.07 a fost până în data de **20.02.2007 inclusiv**, data confirmată și de petentă, iar din data de 21.02.2007, CONSTANTA S.R.L. datorează accesorii.

Dealtfel și actele normative speciale referitoare la controlul și recuperarea fondurilor comunitare precum și fondurilor de cofinanțare aferente, conțin aceeași reglementare referitoare la termenul de plată a obligațiilor bugetare în funcție de data comunicării actului administrativ constatator, respectiv art.7 alin 2 din H.G. 1510/2003 modificată 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicarea a O.G. 79/2003:

”ART. 7



(2) Scadența creanțelor bugetare rezultate din nereguli și/sau fraudă se stabilește în funcție de data comunicării acestora, astfel:

a) dacă data comunicării este cuprinsă în intervalul 1 - 15 din lună, termenul de plată este până la data de 5 a lunii următoare;

b) dacă data comunicării este cuprinsă în intervalul 16 - 31 din lună, termenul de plată este până la data de 20 a lunii următoare.

**Față de cele prezentate, contestația petentei este neîntemeiată, motiv pentru care urmează a fi respinsă și pentru acest capăt de cerere.**

**3) Referitor la aspectele de fond contestatarul susține că prin calcularea accesoriilor s-a majorat în detrimentul petentei o creanță incertă, despre care încă nu se știe dacă este datorată sau nu, la data prezentei contestații fiind în litigiu:**

**În drept,** cu privire la neachitarea la termen a obligațiilor bugetare, art.11, al.2 din HG. nr.1510/2003, modificată în 2006, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicarea a O.G. 79/2003, prevede:

*„(2) Pentru neachitarea la termenul prevăzut la art.7 alin.(2) de către debitor a obligațiilor de plată se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere în conformitate cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.92/2003, republicată.”*

Referitor la calculul accesoriilor aferente creanțelor fiscale, art 119, al.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, precizează:

*„(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”*

În privința susținerii potrivit căreia obligațiile bugetare pentru care s-au calculat majorările de întârziere nu ar fi certe, ca urmare a faptului că actul prin care au fost stabilite a fost atacat la instanța judecătorească a Curții de Apel București, se rețin următoarele:

Majorările de întârziere ce fac obiectul prezentei contestații au fost calculate de organul fiscal la obligațiile stabilite de organele M.I.E. prin **Procesul verbal nr...../19.01.2007,** proces verbal care în conformitate cu prevederile art.10 alin.2 din OG. nr.79/2003 coroborat cu prevederile art.137 alin.2 din OG. nr.92/2003, constituie **Titlu Executoriu.**

**Procesul verbal nr...../19.01.2007** a fost contestat la organul emitent de către petentă, iar în prezent această contestație face obiectul Dosarului nr...../2007 al Curții de Apel București.

Mai mult, potrivit informațiilor publice extrase de pe site-ul Curții de Apel București în legătură cu dosarul ...../2007, rezultă că cererea de suspendare a executării Procesului verbal de control încheiat în data de 15 ianuarie 2007 de reprezentanții Ministerului Integrării Europene, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei care face obiectul acestui dosar, a fost respinsă, cu recurs.

Recursul formulat de CONSTANTA S.R.L. a fost respins ca nefondat de către Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr...../02.11.2007 .

Drept urmare, în condițiile rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești privind respingerea cererii de suspendare a executării Procesului verbal nr...../19.01.2007, organul fiscal din cadrul A.F.P. Constanța are obligația de a urmări recuperarea debitelor stabilite prin acest titlu de creanță, inclusiv de a proceda la calcularea obligațiilor accesorii, în situația neplății debitelor în termenul legal.

În concluzie, având în vedere argumentele expuse, se reține a fi neîntemeiată legal contestația petentei pentru motivul vizând nerespectarea condițiilor de formă și fond ale deciziei de calcul accesorii nr..... din 08.11.2007, întrucât accesoriile calculate prin această decizie sunt aferente debitului stabilit în sarcina petentei prin Procesul verbal nr...../19.01.2007.

În baza celor reținute rezultă că, organul fiscal din cadrul A.F.P. Constanța a procedat legal la calculul **majorărilor de întârziere** în suma de ..... lei aferente sumei de ..... lei reprezentând **încasări din alte surse** aflate în sarcina petentei, motiv pentru care contestația se va respinge ca neîntemeiată.

**Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.210 și ale art.216 alin.(1) și (3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, se:**

#### **DECIDE:**

**Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate de CONSTANTA S.R.L., împotriva Deciziei nr...../08.11.2007 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente sumei de ..... lei reprezentând sume de restituit Fondului Național de Preaderare - încasări din alte surse, emisă de A.F.P Constanța, pentru suma de ..... lei reprezentând majorări de întârziere.**

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac așa cum prevede art.210(2) din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, în conformitate cu prevederile art.218(2) din același act normativ și ale art.11(1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
BOGDAN IULIAN HUȚUCĂ**

**ȘEF SERVICIU  
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII  
EMILIA CRÂNGUȘ**

C.I. 4ex  
22.01.2008