



**DECIZIA NR. 61/10.06.2008**

privind solutionarea contestatiei formulate de

**S.C. "X" S.R.L. IASI**

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi  
sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Inspectia Fiscala prin adresa nr. ...., inregistrata la institutia noastra sub nr....., cu privire la contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in Iasi, ....., inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Iasi sub nr..... cod unic de inregistrare ....., impotriva Deciziei de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr....., emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr.....

Suma contestata este in valoare totala de S lei si reprezinta:

- S lei - impozit pe veniturile microintreprinderilor;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor,
- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii si asimilate salariilor;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii, administrator SERPE SORIN MIHAIL si poarta amprenta stampilei persoanei juridice, in original.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, tinand cont de data comunicarii actelor atacate, cu adresa nr.203681 din

14.03.2008 prin semnarea si stampilarea acesteia de catre societate in data de 19.03.2008 si, data depunerii contestatiei, 09.04.2008.

Contestatia este insotita de Referatul privind propunerea de solutionare a contestatiei, nr....., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Inspectia Fiscala, prin care propune respingerea in totalitate a contestatiei formulate de **S.C. "X" S.R.L. IASI**, ca fiind fara temei legal.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205 alin.(1), art. 206, art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata **S.C. "X" S.R.L. IASI** solicita anularea actelor administrative fiscale pe motivul constatarii in mod eronat a situatiei fiscale, invederand in sustinerea contestatiei urmatoarele aspecte:

#### **1.Cu privire la procedura de desfasurare a inspectiei fiscale:**

Urmarea solicitarii **S.C. "X" S.R.L. IASI** privind suspendarea inspectiei fiscale pentru 30 zile in vederea refacerii documentelor contabile, formulata prin adresa fara numar din 12.12.2007 si inregistrata la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi sub nr..... din 13.12.2007, prin adresa nr....., organul fiscal informeaza societatea cu privire la aprobarea suspendarii inspectiei fiscale pe perioada 14.12.2007 - 14.01.2008.

Societatea considera ca i-a fost incalcat dreptul la aparare prin comunicarea adresei cu privire la admiterea suspendarii inspectiei fiscale, la o data mult ulterioara fata de momentul la care aceasta suspendare incepuse deja, fiind lipsita, in mod abuziv, de efectele sale, perioada de suspendare, scurtandu-se cu cel putin 20 zile.

Contestatoarea mai sustine faptul ca, pe de alta parte, prin acest viciu de procedura, au fost incalcate dispozitiile cuprinse in cadrul Capitolului al II-lea referitoare la principiile generale de conduita din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, atat cu privire la rolul activ al organului de inspectie fiscala, cat si cu privire la fundamentarea pe principiul buneii credinte a relatiilor dintre organele de inspectie fiscala si contribuabil.

Prin necomunicarea in cadrul unui termen rezonabil al instiintarii de admitere a suspendarii inspectiei fiscale, din culpa exclusiva a organului de inspectie fiscla, s-a creat o situatie defavorabila societatii.

**2. S.C. "X" S.R.L. IASI** contesta obligatiile de plata stabilite prin Decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, precum si Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr....., motivand in sustinerea contestatiei faptul ca s-a aflat in imposibilitatea obiectiva de a prezenta toate documentele contabile pentru a fi puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala si ca societatea a solicitat suspendarea controlului fiscal pentru o perioada de 30 zile, in conformitate cu prevederile Ordinului 708/2006 privind conditiile si modalitatile de suspendare a inspectiei fiscale, pentru recuperarea documentelor contabile de la fostul contabil al societatii.

Societatea sustine faptul ca Raportul de inspectie fiscala este lipsit de relevanta si temeinicie intrucat organele de inspectie fiscala nu au tinut cont si de raportul depus de noul contabil care a efectuat si depus lucrarea de Revizie privind evidenta contabila la data de 18.01.2008, acestea au inlaturat acest document contabil in mod unilateral si fara nici o motivatie legala.

Sumele rezultate in urma controlului fiscal efectuat si sumele rezultate ca urmare a reviziei contabile fectuate de contabilul autorizat nu coincid, nefiind nici macar similare, astfel:

- organele de inspectie fiscala au constatat diferenta de S lei intre stocul faptic de marfa de S lei, consemnat in Registrul stocurilor la data de 31.12.2006 si stocul de marfa scriptic de S lei, consemnat in balanta de verificare incheiata la data de 31.12.2006;

- in Revizia contabila pe anul 2006, noul contabil angajat al societatii a evidentiat faptul ca, din diferentele centralizate la data de 31.12.2006, au rezultat inregistrari pe venituri in plus cu suma de S lei, iar pe cheltuieli nu s-a inregistrat suma de S lei.

Ca urmare, societatea contestatoare considera ca obligatia de plata nu poate fi stabilita in mod just si impartial, in mod real si definitiv nici prin Raportul de inspectie fiscala, nici prin Revizia contabila pe anul 2006, deoarece sumele sunt in mod evident in quantum diferit. Solutia legala, justa si neechivoca este cea de modificare in intregime a Raportului de inspectie fiscala prin dispunerea efectuarii unei expertize contabile independente.

Pentru motivele prezentate, societatea contestatoare solicita anulara constatarilor cuprinse in Raportul de inspectie fiscala pentru motive de netemeinicie si nelegalitate in raport de revizia contabila si notele rectificative.

**II. Organele de inspectie fiscala** din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Inspectia fiscala, urmare controlului fiscal efectuat la **S.C. "X" S.R.L. IASI**, au constatat erori de calcul al impozitelor si taxelor datorate bugetului de stat, sau nedeclararea acestora, precum si diferente dintre stocul de marfa scriptic, din Balanta de verificare incheiata la data de 31.12.2006 si cel faptic, evidentiat in Registrul stocurilor la data de 31.12.2006.

In Raportul de inspectie fiscala nr....., organele de inspectie fiscala au consemnat urmatoarele pentru perioada 01.01.2003 - 31.12.2006:

1. Referitor la impozitul pe veniturile microintreprinderilor: pentru veniturile realizate in anul 2003, societatea a inregistrat impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de S lei, dar, incalcand prevederile Ordonantei Guvernului nr.68/1997 privind procedura de intocmire si depunere a declaratiilor de impozite si taxe, republicata, nu a depus la organul fiscal declaratiile privind impozitele si taxele la bugetul de stat in anul 2003. Pentru neachitarea in termen, in conformitate cu prevederile art.13 din Ordonanta Guvernului nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare, art.13 din Ordonanta Guvernului 26/2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare si art.116, 119 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au stabilit accesoriile aferente in suma totala de S lei.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au stabilit, in conformitate cu prevederile art.128 alin.(4) lit. d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de S lei aferenta stocului de marfa lipsa de S lei, constatata ca diferenta dintre stocul de marfa, de S lei, evidentiat in balanta de verificare incheiata la 31.12.2006 si stocul de marfa la aceeasi data, S lei, evidentiat in Registrul stocurilor, precum si majorari de intarziere aferente in suma de S lei, in baza art.116, 119 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea, pentru perioada 01.01.2003 - 31.12.2003, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a depus deconturile privind taxa pe valoarea adaugata, societatea nedeclarand astfel la organul fiscal teritorial obligatia de plata a taxei pe valoarea adaugata din evidenta contabila in suma de S lei, suma pentru care au calculat si accesorii aferente in suma totala de S lei.

3. Referitor la impozitul pe profit: organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca societatea a devenit platitoare de impozit pe profit

incepand cu 01.01.2005. Prin bilantul contabil depus la organul fiscal, societatea a declarat ca fiind datorat impozitul pe profit in suma de S lei. Din verificarea veniturilor si cheltuielilor care au stat la baza calculului impozitului pe profit, in conformitate cu prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au constatat o diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de S, pentru care au calculat si majorari de intarziere aferente in suma de S lei, in baza art.116, 119 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Tot in baza acelorasi prevederi legale, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru anul 2006 o diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de S lei si majorari de intarziere aferente in suma de S lei.

4. Referitor la impozitul pe veniturile din salarii: organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea, nu a depus la organul fiscal teritorial in anul 2003, potrivit prevederilor Ordonantei Guvernului nr.68/1997 privind procedura de intocmire si depunere a declaratiilor de impozite si taxe, republicata, declaratiile privind impozitul pe salarii, stabilind ca nedeclarata suma de S lei, iar pentru neachitarea acesteia in temenul legal, in conformitate cu prevederile art.13 din Ordonanta Guvernului nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare, art.13 din Ordonanta Guvernului nr. 26/2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare si art.116, 119 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, a stabilit si accesorii aferente in suma totala de S lei.

Ca urmare, prin Decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala au stabilit in sarcina acesteia urmatoarele obligatii de plata:

- S lei - impozit pe veniturile microintreprinderilor;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor,
- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii si asimilate salariilor;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

**III. Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul**

**cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:**

**1) Referitor la procedura de desfasurare a inspectiei fiscale:**

**In fapt**, prin Avizul de inspectie fiscala nr. .... (107 din 15.10.2007), Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Inspectia fiscala comunica **S.C. "X" S.R.L. IASI**, in data de 16.10.2007, obiectivele inspectiei fiscale care va incepe la data de 30.10.2007.

Prin adresa fara numar din 12.12.2007, inregistrata la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi sub nr..... din 13.12.2007, **S.C. "X" S.R.L. IASI**, prin reprezentantul sau legal, solicita suspendarea inspectiei fiscale pentru 30 zile pentru refacerea documentelor contabile.

In data de 27.12.2007, prin adresa nr....., Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Inspectia fiscala, informeaza societatea cu privire la aprobarea suspendarii inspectiei fiscale pe perioada 14.12.2007 - 14.01.2008.

Prin contestatia formulata, societatea considera ca i-a fost incalcat dreptul la aparare prin comunicarea adresei cu privire la admiterea suspendarii inspectiei fiscale, la o data mult ulterioara fata de momentul la care aceasta suspendare incepuse deja. Astfel ca societatea a fost lipsita in mod abuziv de efectele suspendarii, perioada de suspendare scurtandu-se cel putin 20 zile.

Pe de alta parte, prin acest viciu de procedura, au fost incalcate dispozitiile cuprinse in cadrul Capitolului al II-lea referitoare la principiile generale de conduita din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, atat cu privire la rolul activ al organului de inspectie fiscala, cat si cu privire la fundamentarea pe principiul bunei credinte a relatiilor dintre organele de inspectie fiscala si contribuabil.

Prin necomunicarea in cadrul unui termen rezonabil al instiintarii de admitere a suspendarii inspectiei fiscale, din culpa exclusiva a organului de inspectie fiscala s-a creat o situatie defavorabila societatii.

**In drept**, referitor la posibilitatea de suspendare a inspectiei fiscale, art.104 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza :

**“Conducatorul inspectiei fiscale competent poate decide suspendarea unei inspectii fiscale ori de cate ori sunt motive justificate pentru aceasta.” ,**

iar la art.2 lit.f) din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 708 din 7 septembrie 2006 privind conditiile si modalitatile de suspendare a inspectiei fiscale, se prevad urmatoarele:

**“Inspectia fiscala poate fi suspendata cand este indeplinita una dintre urmatoarele conditii si numai daca neindeplinirea acesteia impiedica finalizarea inspectiei fiscale:**

[...]

**f) solicitarea suspendarii formulata de catre contribuabil ca urmare a aparitiei unei situatii obiective care impiedica desfasurarea inspectiei fiscale. Pe parcursul desfasurarii unei inspectii fiscale contribuabilul poate solicita, in scris, suspendarea acesteia, numai o singura data;**

[...]”.

Avand in vedere cele prezentate mai sus rezulta faptul ca organele de inspectie fiscala au comunicat societatii, ca la data de 30.10.2007, va incepe inspectia fiscala pentru perioada 2003 - 2006. Societatea solicita suspendarea inspectiei fiscale la data de 12.12.2007, pentru o perioada de 30 de zile in vederea refacerii contabilitatii, in conditiile in care exercitiul financiar pentru anul 2006, potrivit Legii contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, era incheiat, bilantul contabil fiind depus la organul fiscal. Totusi, organele de inspectie fiscala au aprobat amanarea inspectiei fiscale pana la data de 14.01.2008, rezultand astfel ca inspectia fiscala a fost amanata, nu pe o perioada de 30 zile, ci de 76 zile .

Ca urmare, organul de solutionare competent constata ca argumentele contestatoarei pentru acest capat de cerere sunt nefondate, motiv pentru care nu pot fi luate in considerare la solutionarea favorabila a contestatiei, urmand a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata.

**2) Referitor la obligatiile suplimentare de plata, in suma totala de S lei, reprezentand:**

- S lei - impozit pe veniturile microintreprinderilor;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor,
- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;

- **S lei - impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor;**
- **S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii si asimilate salariilor;**
- **S lei - taxa pe valoarea adaugata;**
- **S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,**

cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi se poate pronunta pe fondul cauzei, in conditiile in care contestatoarea nu a raspuns solicitarii de a prezenta motivele de fapt si de drept si nici nu a depus dovezi care sa infirme constatarile organelor de inspectie fiscala.

Organele de inspectie fiscala au efectuat inspectia fiscala la **S.C. "X" S.R.L. IASI**, avand ca obiectiv verificarea modului de calculare, inregistrare, retinere si virare a impozitelor, taxelor, fondurilor speciale si contributiilor datorate bugetului consolidat al statului in perioada 01.01.2003 - 31.12.2006.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au stabilit prin Decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala urmatoarele obligatii de plata:

- S lei - impozit pe veniturile microintreprinderilor datorat pentru anul 2003, ca urmare a faptului ca societatea nu a declarat, potrivit prevederilor Ordonantei Guvernului nr.68/1997 privind procedura de intocmire si depunere a declaratiilor de impozite si taxe, republicata, la organul fiscal teritorial aceasta obligatie de plata, iar pentru neplata la temen a stabilit si majorari de intarziere aferente in suma de S lei;

- S lei - impozit pe profit, urmare a calculului eronat a impozitului pe profit efectuat de catre societate, datorat pentru anul 2005 si pentru anul 2006, iar pentru neplata la temen a stabilit si majorari de intarziere aferente in suma de S lei ;

- S lei - impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor ca urmare a faptului ca societatea nu a declarat la organul fiscal aceasta obligatie de plata, iar pentru neplata la temen a stabilit si majorari de intarziere aferente in suma de S lei;

- S lei - taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta stocului de marfa lipsa de S lei, constatata ca diferenta dintre stocul de marfa, de S lei, evidentiat in balanta de verificare incheiata la 31.12.2006 si stocul de marfa la aceeasi data, S lei, evidentiat in Registrul stocurilor, iar pentru neplata la temen a stabilit si majorari de intarziere in suma de S lei;

- S lei - taxa pe valoarea adaugata, ca urmare a faptului ca societatea nu a declarat la organul fiscal teritorial obligatia de plata in anul 2003, potrivit prevederilor Ordonantei Guvernului nr.68/1997 privind procedura de intocmire si depunere a declaratiilor de impozite si taxe,



republicata, suma pentru care au calculat si accesorii aferente in suma totala de S lei.

Impotriva acestor constatari **S.C. "X" S.R.L. IASI** a formulat contestatia inregistrata la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi sub nr..... prin care sustine faptul ca, constatările organelor de inspectie fiscala sunt lipsite de relevanta si temeinicie, deoarece, incalcand rolul activ prevazut de art.7 din Codul de procedura fiscala, dar si obligatia de cooperare prevazuta de art.10, fara nici o motivatie legala, nu au avut in vedere rezultatele Reviziei contabile efectuate de S.C. Cabinet Spectra SRL, potrivit careia, diferentele centralizate la 31.12.2006 reprezinta:

- S lei, venituri inregistrate in plus,
- S lei, cheltuieli neinregistrate.

Organele de inspectie fiscala precizeaza in Referatul privind propunerea de solutionare a contestatiei faptul ca, in efectuarea inspectiei fiscale au avut in vedere situatiile financiare anuale (Bilanturi contabile), care au fost depuse la organul fiscal, intrucat societatea a exagerat rolul acestei revizii care neaga continutul tuturor raportarilor contabile semnate si predate de administratorul societatii la organul fiscal.

**S.C. "X" S.R.L. IASI** in vederea faptului ca, intrucat exista o diferenta intre constatările organelor de inspectie fiscala si cele ale Reviziei contabile depuse la dosarul cauzei, este evidenta necesitatea unei corelari si stabilirii unui quantum indiscutabil cert al createi fiscale ce s-ar datora prin "*efectuarea unei expertize contabile de catre un expert contabil neutru si impartial*". Societatea nu precizeaza concret sumele pe care considera ca sunt nedatorate si nu prezinta documente cu care sa infirme constatările organelor de inspectie fiscala.

Prin adresa nr..... organul de solutionare competent a solicitat societatii contestatoare sa precizeze suma totala contestata, individualizata pe categorii de impozite, taxe si accesoriile aferente, motivele de fapt si de drept, precum si dovezile pe care se intemeiaza contestatia.

Drept raspuns la solicitarea formulata, societatea contestatoare precizeaza prin adresa fara numar, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr....., "*faptul ca din punct de vedere legal acest dosar, in forma depusa de societatea noastra, este complet ne mai necesitand completari.*", refuzand astfel sa aduca completarile solicitate.

Ca urmare, organul de solutionare competent procedeaza la aplicarea prevederilor pct.2.1. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,

republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519 din 27.09.2005, care precizeaza:

***”In situatia in care contestatorul precizeaza ca obiectul contestatiei il formeaza actul administrativ atacat, fara insa a mentiona, in cadrul termenului acordat de organul de solutionare, cuantumul sumei totale contestate, individualizata pe feluri de impozite, taxe, datorii vamale, contributii, precum si accesorii ale acestora, sau masurile pe care le contesta, contestatia se considera formulata impotriva intregului act administrativ fiscal.”***, considerand a fi contestata suma totala de S lei stabilita prin actul administrativ fiscal atacat.

In drept, in speta sunt aplicabile prevederile art.206 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora,

**“Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:**

[...];

**c) motivele de fapt si de drept;**

**d) dovezile pe care se intemeiaza;**

[...].”

Se retine faptul ca societatea a depus, in copie, la dosarul cauzei balante de verificare incheiate in perioada 01.01.2006 - 31.12.2006, inainte si dupa refacerea evidentei contabile, situatii comparative, lunare si centralizatoare, intre rulajele curente aferente balantelor de verificare, inainte si dupa refacerea evidentei contabile, Registru jurnal privind inregistrarile efectuate in urma refacerii contabilitatii, fara sa motiveze in vreun fel diferentele rezultate ca urmare a refacerii evidentei contabile, fara sa arate modul in care aceste diferente influenteaza constatările organelor de inspectie fiscala, precizand doar, la modul general, ca s-a constatat : suma de S lei, reprezentand venituri inregistrate in plus si suma de S lei reprezentand cheltuieli neinregistrate.

Mai mult, documentele depuse de societate privesc doar anul 2006, in timp ce diferentele stabilite prin actul administrativ fiscal si contestate sunt aferente perioadei 2003 - 2006.

Potrivit prevederilor pct.2.4. si pct.2.5. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519 din 27.09.2005,

**“2.4. Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.**

**2.5. In exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, in termen de cinci zile de la data**

**comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.”**

In conformitate cu prevederile punctului 1.2. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519 din 27.09.2005 ,

**“12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:**

[...]

**b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;**

[...]”.

In raport de prevederile legale mentionate mai sus se retine faptul ca, desi organul de solutionare competent a solicitat prin adresa nr..... din 16.05.2008 sa precizeze motivele de fapt si de drept, precum si dovezile pe care se intemeiaza contestatia, societatea nu aduce in sustinere argumente din care sa rezulte concret presupusele erori de calcul, motivate pe baza de dispozitii legale si nici documente prin care sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala din actul administrativ fiscal atacat.

In consecinta, contestatia formulata de **S.C. “X” S.R.L.** impotriva Deciziei de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr..... , emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., urmeaza a se respinge ca nemotivata.

Pentru considerentele invederate si in temeiul art. 210 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr.1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi,

## **DECIDE:**

**Art.1** Respingerea contestatiei formulate de **S.C. “X” S.R.L. IASI**, ca nemotivata, pentru suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - impozit pe veniturile microintreprinderilor;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor,
- S lei - impozit pe profit;

- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii si asimilate salariilor;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

**Art.2** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - inspectia Fiscala Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 210 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.