



DECIZIA NR ... din2006

privind modul de soluționare a contestației formulate de S.C. ... S.R.L., Rm. Vâlcea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.... din ...2006.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal cu adresa nr.... din2006, asupra contestației formulate de S.C. ... SRL Rm. Vâlcea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.... din2006.

Contestația are ca obiect suma de ... lei stabilită prin Decizia de impunere nr..../....2006 și raportul de inspecție fiscală încheiat la data de2006 . reprezentând :

- ... lei impozit pe profit ;
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- ... lei dobânzi aferente impozitului pe profit ;
- ... lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- ... lei taxă pe valoarea adăugată ;
- ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată ;
- ... lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată ;
- ... lei penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată ;

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 alin.(1) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală și este semnată de dl.... în calitate de administrator.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 alin.(1) și art. 179, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL Rm.Vâlcea înregistrată sub nr. ... din ...08.2006.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petenta contestă decizia de impunere nr.../....2006 și raportul de inspecție fiscală încheiat la data de2006, motivând următoarele:

Petenta susține că determinarea TVA și calcularea impozitului pe profit de către organele de inspecție fiscală este greșită .

Referitor la impozitul pe profit, petenta susține următoarele :

- Deși în Raportul de inspecție fiscală organele de control precizează că perioada verificată este 01.10.2003-31.12.2005, în realitate inspecția fiscală a vizat elemente și din perioada anterioară .

Petenta arată astfel că constatările anterioare au fost contestate și se află încă în litigiu pe rolul Ministerului Finanțelor Publice întrucât soluționarea contestației a fost suspendată în cursul anului 2003 prin decizia nr.../....2003, Curtea de Apel în dosarul nr.../2004 menținând această dispoziție . Astfel, din moment ce perioada anterioară lunii

octombrie 2003 nu a fost soluționată, petenta consideră că nu era necesară înregistrarea în evidența contabilă a procesului verbal anterior din2003, deoarece acesta fusese atacat potrivit legii .

- Baza impozabilă a impozitului pe profit pentru anul 2003 este nelegală, inspectorii interpretând în mod abuziv dispozițiile judecătorești pronunțate, potrivit cărora au fost anulate măsurile de confiscare a sumelor pretinse a fi fost obținute ilicit de ... lei ROL și respectiv ... lei ROL .

-Concluzia organelor de inspecție că întreaga sumă rulată în cadrul operațiunilor comerciale este generatoare de impozit, este eronată întrucât acesta a fost evidențiat și virat la buget la nivelul sumei obținute din operațiunile de vânzare-cumpărare a produsului Arsenal 250 LC.

Referitor la TVA petenta susține următoarele :

- suma de ... lei RON, reprezentând TVA, a fost deja contestată și formează obiectul acțiunii în instanță privind procesul verbal din ...2003, proces care se află în litigiu .

-s-a reținut în mod nejustificat TVA în sumă de ... lei RON pentru imobilul din Horezu, achiziționat de la SC... SRL, operațiunea de ștornare a facturii fiind impusă de dobândirea proprietății acestui imobil în baza unui înscris sub semnătură privată pe care organele de inspecție fiscală nu-l recunosc ca document legal de proveniență .

- i s-a imputat în mod nejustificat operațiunea comercială încheiată cu SC ... SRL, care a emis și transmis prin fax factura nr.1952217/07.10.2003, care ulterior a fost anulată .

-organele de inspecție fiscală au apreciat că în mod nelegal a fost înregistrată suma de ... lei ROL și TVA în sumă de ... lei ROL pe care o datorează lui SC X SRL București, cu care încheiase contracte de cesiune de creanță și compensări .

-organul de control a pierdut din vedere că valoarea întregii operațiuni de compensare a fost de ... lei ROL, din totalul de lei ROL, rămânând necompensată suma de ... lei ROL .Acest lucru nu a absolvit-o de plata comisioanelor de ...lei ROL și TVA de ... lei ROL pe care le-a achitat co-contractantului acesteia și de aceea suma a fost legal dedusă și implicit baza de calcul .

În ceea ce privește sumele datorate cu titlu de impozit pe veniturile din salarii, contribuții la asigurările sociale, șomaj, sănătate, fondul pentru accidente muncă și boli profesionale, petenta arată acestea nu au fost achitate întrucât în anul 2003 conturile societății au fost blocate de DGFP Vâlcea .

Petenta susține că penalitățile, dobânzile și majorările de întârziere au fost nelegal determinate ca debit în sarcina acesteia .

B. Din actul administrativ fiscal contestat rezultă următoarele:

SC ... SRL are sediul în Rm. Vâlcea, str.... , nr... este înmatriculată la ORC sub nr. J.../.../2002, are Cod fiscal ... atribut fiscal cu R .

Impozitul pe profit a fost verificat pentru perioada 01.10.2003-31.12.2005 în baza Legii nr.414/2002 privind impozitul pe profit, a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și a HGR 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, constatându-se următoarele :

SC ... SRL a înregistrat în anul **2003** în evidența contabilă o pierdere contabilă în sumă de lei și cheltuieli nedeductibile constând în amenzi, penalități în sumă delei .

a) Organele de inspecție fiscală au constatat că în luna octombrie 2003 SC ...SRL a înregistrat factura fiscală nr.... emisă de SC Y SRL Alunu în valoare totală de ... lei , din care cheltuieli în sumă de lei și TVA în sumă de ... lei, reprezentând "c/val lucrări în construcții (tencuieli imobil)" pentru care nu s-au prezentat situații de lucrări și contractul încheiat cu prestatorul în construcții, iar din explicațiile date de administratorul societății a rezultat că au fost efectuate lucrări în construcții pentru tencuieli la imobilul din localitatea Horezu .

De asemenea organele de inspecție fiscală au constatat că în luna noiembrie 2003 societatea verificată a înregistrat factura fiscală nr....../...2003 reprezentând "c/val amenajări interioare și instalații" efectuate la același imobil în valoare totală de ... lei din care cheltuieli în sumă de ... lei și TVA în sumă de lei .

Din verificarea efectuată organele de inspecție fiscală au constatat că aceste lucrări au fost efectuate la imobilul ce a fost înregistrat în evidența contabilă în baza facturii nr....../...2003, factură emisă de SC Y SRL Alunu în valoare totală de lei, factură ce a avut la bază un act încheiat sub semnătură privată de administratorii celor două societăți, act ce nu a fost autentificat la notar iat.

Astfel, organele de inspecție fiscală au concluzionat că cheltuielile cu lucrările de construcție și amenajare pentru imobilul în cauză nu au suport real întrucât privesc un imobil care nu intrase în mod legal în posesia societății verificate și pentru care nu a prezentat situații de lucrări și contract încheiat cu prestatorul în construcții .

Organele de inspecție fiscală au constatat că au fost încălcate prevederile Legii nr.414/2002, art.7 alin.1 și ale Legii nr.345/2002, art.24, alin 2, lit.a .

Astfel, organele de inspecție fiscală au influențat pierderea stabilită de societate la 31.12.2003 în sumă de ... lei RON cu cheltuielile nedeductibile în sumă de ... lei RON, rezultând o pierdere fiscală în sumă de lei .

Pentru anul 2004, organele de inspecție fiscală au constatat că SC ... SRL a înregistrat în evidența contabilă o pierdere netă în sumă de lei și amenzi și penalități de întârziere în sumă în sumă de ... lei, declarând o pierdere fiscală în sumă de ... lei .

Pentru anul 2005, organele de inspecție fiscală au constatat că SC... SRL a înregistrat în evidența contabilă un profit net în sumă de ... lei RON și amenzi și penalități de întârziere în sumă de ... lei RON, declarând un profit impozabil în sumă de ... lei RON .

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea verificată a înregistrat în luna martie 2005 factura fiscală nr../10.2003 emisă de către SC X SRL București, cheltuieli cu comisioanele în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei .

b) Organele de inspecție fiscală au constatat că factura în cauză are la bază **Adendum la Contractul de cesiune de creanțe nr./05.2003**, iar în evidența contabilă societatea figurează la 31.12.2003 cu sumă neîncasată de la clienți în sumă de ... lei .

Taxa pe valoarea adăugată a fost verificată în baza Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, HGR nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.345/2002 , Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Din verificarea efectuată asupra perioadei 01.10.2003-31.03.2005, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele :

În luna iunie 2003 societatea a achiziționat un teren și imobil de la SC Y SRL în valoare totală de ... lei, din care TVA în sumă de ... lei, imobil ce a fost vândut în luna august 2003 către SC Z SRL cu suma totală de .. lei, din care TVA în sumă de ... lei .

Organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a TVA în sumă de ... lei RON pentru perioada iunie-iulie 2003, constatând că au fost încălcate prevederile art.3, alin.1, art.14 și art.22, alin.4 din Legea nr.345/2002 .

a) în luna octombrie 2003 SC ... SRL a înregistrat factura fiscală nr....../...2003 emisă de SC Y SRL Alunu în valoare totală de ... lei , din care TVA în sumă de ... lei, reprezentând "c/val lucrări în construcții (tencuieli imobil)" pentru care nu s-au prezentat situații de lucrări și contractul încheiat cu prestatorul în construcții, iar din explicațiile date de administratorul societății a rezultat că au fost efectuate lucrări în construcții pentru tencuieli la imobilul din localitate a Horezu .

b) în luna noiembrie 2003 organele de inspecție fiscală au constatat că societatea verificată a înregistrat în factura fiscală nr....../...2003 reprezentând "c/val amenajări interioare și instalații" la același imobil în valoare totală de ... lei din care cheltuieli în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei .

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că pentru justificarea provenienței imobilului și a terenului societatea a înregistrat în contabilitate factura fiscală nr....../06.2003

în baza unui contract încheiat sub semnătură privată de administratorii celor două societăți, neautentificat notarial .

Organele de inspecție fiscală au constatat totodată că lucrările de publicitate imobiliară de la Biroul de carte funciară al orașului Horezu nu au fost efectuate .

Din verificarea efectuată, organele de inspecție fiscală au constatat că în luna octombrie 2003, SC ... SRL a înregistrat în evidența contabilă o copie primită prin fax a facturii nr..../...10.2003 emisă de SC Z SRL, reprezentând materiale în sumă totală de ... lei , menționându-se că plata se face prin compensare cu fact. nr.....

Organele de inspecție fiscală au constatat că la finalizarea inspecției fiscale pe această copie era aplicată mențiunea “ anulat “, precum și ștampila emitentului, fără a fi însă efectuată și operațiunea de ștornare a înregistrării inițiale .

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea figurează cu sold în contul 302.8 “ Alte materiale consumabile “ în sumă de ... lei și a dedus în mod nelegal TVA în sumă de ... lei întrucât s-a înregistrat în contabilitate fără a deține exemplarul original al facturii fiscale emisă de furnizor, iar bunurile nu au fost achiziționate .

c) Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea verificată a înregistrat în luna martie 2005 cheltuieli cu comisioanele în sumă de lei și TVA în sumă de ... lei în baza facturii fiscale nr..../...10.2003 emisă de către SC X SRL București,

Organele de inspecție fiscală au constatat că factura în cauză are la bază **Adendum la Contractul de cesiune de creanțe nr./..05.2003**, iar în evidența contabilă societatea figurează la 31.12.2003 cu sumă neîncasată de la clienți în sumă de ... lei .

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ... lei **RON**, reprezentând impozit pe profit, TVA și accesorii aferente este legal stabilită de Activitatea de Control Fiscal Vâlcea în sarcina S.C. ... SRL Rm. Vâlcea .

1. Referitor la suma de ... lei RON impozit pe profit și accesorii aferente în sumă de ... lei RON.

În fapt, SC SRL a înregistrat în evidența contabilă la 31.12.2003 o pierdere contabilă în sumă de ... lei și cheltuieli nedeductibile constând în amenzi și penalități în sumă de ... lei, declarând o pierdere fiscală în sumă de lei .

În luna octombrie 2003, SC SRL a înregistrat factura fiscală nr.... emisă de SC Y SRL Alunu în valoare de ... lei, reprezentând “c/val lucrări în construcții (tencuieli imobil)” pentru care nu s-au prezentat situații de lucrări și contractul încheiat cu prestatorul în construcții .

De asemenea în luna noiembrie 2003, SC ... SRL a înregistrat factura fiscală nr..../...11.2003 reprezentând “c/val amenajări interioare și instalații “ la același imobil în valoare ... lei .

Pentru justificarea provenienței imobilului și a terenului societatea a înregistrat în contabilitate factura fiscală nr..../..06.2003 care are la bază un contract încheiat sub semnătură privată de administratorii celor două societăți, neautentificat la notariat .

În anul 2004, SC....SRL a înregistrat în evidența contabilă o pierdere netă în sumă de ... lei și amenzi și penalități de întârziere în sumă în sumă de ... lei, declarând o pierdere fiscală în sumă de ... lei .

În anul 2005, SCSRL a înregistrat în evidența contabilă un profit net în sumă de lei RON și cheltuieli nedeductibile constând în amenzi și penalități de întârziere în sumă de ... lei RON .Pentru acest an societatea a declarat un profit impozabil în sumă de ... lei RON .

În luna martie 2005, SC ... SRL a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu comisioanele în sumă de ... lei în baza facturii fiscale nr.../...10.2003 emisă de către SC X SRL București .

În drept, art.7, alin.1 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit precizează :

“ Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile. ”

Art.21, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precizează :

“ Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Din documentele existente în copie la dosarul cauzei rezultă că petenta a determinat la 31.12.2003 o pierdere fiscală în sumă de .. lei RON, pierdere ce a fost influențată de organele de inspecție fiscală cu cheltuielile nedeductibile înregistrate de petentă în evidența contabilă în sumă de ... lei RON .

Astfel, la decembrie 2003 a rezultat o pierdere fiscală constatată cu ocazia verificării în sumă de ... lei RON .

În ceea ce privește anul 2004, organele de soluționare a contestației constată că petenta a determinat și declarat prin Declarația de impozit pe profit nr./...05.2005 pierdere fiscală în sumă de .. lei RON (... lei-pierdere contabilă -.. lei-cheltuieli nedeductibile =... lei rol) .

Referitor la anul 2005, a rezultat că petenta a determinat și declarat prin Declarația privind impozitul pe profit pentru anul 2005, înregistrată la AFP Rm.Vâlcea sub nr./05.2006 profit impozabil pentru acest an în sumă de .. lei , fără să stabilească însă impozit pe profit ca urmare a înregistrării de pierderi fiscale în anii precedenți, respectiv 2003 -2004 .

Din actul administrativ fiscal în cauză, respectiv decizia de impunere nr./07.2006 și raportul de inspecție fiscală anexă la acesta, rezultă că pentru anul 2005 organele de inspecție fiscală au apreciat drept cheltuială nedeductibilă suma de ... lei, majorând baza impozabilă a impozitului pe profit cu această a .

Din tabelul nr.2 al raportului de inspecție fiscală, rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit la 31.12.2005 un profit impozabil în sumă de ... lei RON și respectiv un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei RON.

Analizând modul de determinare a bazei impozabile pentru impozitului pe profit aferent anului 2005, organele de soluționare au constatat că organele de control în mod eronat au luat în considerare pierderea contabilă evidențiată de petentă în anul 2003 în sumă de ... lei RON și nu a pierderii fiscale în sumă de ... lei RON și respectiv prin neluarea în calcul a constatărilor efectuate cu ocazia verificării .

În drept, art. 26, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precizează :

“Pierderea anuală, stabilită prin declarația de impozit pe profit, se recuperează din profiturile impozabile obținute în următorii 5 ani consecutivi. Recuperarea pierderilor se va efectua în ordinea înregistrării acestora, la fiecare termen de plată a impozitului pe profit, potrivit prevederilor legale în vigoare din anul înregistrării acestora.”

Pct.73 din HGR nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 stipulează :

“Recuperarea pierderilor fiscale anuale se face în ordinea înregistrării acestora, la fiecare termen de plată a impozitului pe profit, potrivit prevederilor legale în vigoare din anul înregistrării acestora.”

Astfel, potrivit prevederilor art.26, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și a prevederilor pct.73 din HGR nr.44/2004, **pierderea fiscală determinată se recuperează din profiturile impozabile următoare și nu pierderea contabilă evidențiată de petentă așa cum eronat au procedat organele de inspecție fiscală .**

În concluzie, având în vedere cele prezentate, organele de soluționare apreciază că, întrucât nu există o corelație între diferențele suplimentare constatate de echipa de inspecție fiscală vis-a-vis de evidența contabilă și respectiv determinarea bazei impozabile a impozitului pe profit, debitul suplimentar stabilit de organul de control este incert.

Mai mult decât atât, măsura de neacordare a deductibilității cheltuielilor înregistrate de petentă în luna martie 2005, în sumă de ... lei, nu este fundamentată legal în titlul de creanță emis în cauză, respectiv Decizia de Impunere nr....../...2006.

Așa fiind, având în vedere că debitul suplimentar în sumă de ... lei stabilit de organul de control este incert, organele de soluționare se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra realității acestuia, impunându-se desființarea pct.2.1.1, 2.1.2 și 2.1.3 din Decizia de impunere nr./...07.2006 și CAP III, lit.A -Impozitul pe profit din raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 30.06.2006 și refacerea acestora în conformitate cu prevederile legale, potrivit dispozițiilor art.186, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată care precizează :

" Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un alt act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare ."

Referitor la majorările de întârziere în sumă de ... lei, dobânzi în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei aferente debitului suplimentar reprezentând impozit pe profit, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus, debitul care le-a generat urmează a fi reanalizat de organele de control .

În fapt, prin decizia de impunere nr....../...07.2006 ce face obiectul cauzei, organele de control au stabilit în sarcina petentei majorări de întârziere, dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de ... lei, aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei.

Având în vedere faptul că majorările de întârziere, dobânzile și penalitățile de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul conform principiului de drept "accessorium sequitur principale " pe cale de consecință, acestea urmează să fie recalculate o dată cu debitul care le-a generat .

2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și accesorii în sumă de ... lei

În fapt, în luna octombrie 2003, SC ... SRL a înregistrat în evidența contabilă o copie, primită prin fax, a facturii nr....../10.2003 emisă de SC Z SRL, reprezentând materiale în sumă totală de ... lei, din care TVA în sumă de ... lei, menționându-se că plata se face prin compensare cu fact. nr....

Ulterior această copie după factura fiscală a fost anulată de furnizor, fără ca SC ... SRL să efectueze operațiunea de ștornare .

Totodată în luna octombrie 2003 SC ... SRL a înregistrat factura fiscală nr....../10.2003 emisă de SC ... SRL Alunu în valoare totală de ... lei , din care TVA în sumă de ... lei **rol**, reprezentând "c/val lucrări în construcții (tencuieli imobil)" pentru care nu s-au prezentat situații de lucrări și contractul încheiat cu prestatorul în constr ucții.

De asemenea în luna noiembrie 2003 societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă factura fiscală nr....../11.2003 reprezentând "c/val amenajări interioare și instalații " la același imobil în valoare totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei **rol**.

SC ... SRL a înregistrat imobilul în evidența contabilă în baza facturii fiscale nr....../...06.2003 emisă de SC ... SRL Alunu, factură ce a avut la bază un act încheiat sub semnătură privată de administratorii celor două societăți, act ce nu a fost autentificat la notariat.

SC ... SRL a înregistrat în luna martie 2005 factura fiscală nr....../...10.2003 emisă de către SC X SRL București reprezentând cheltuieli cu comisioanele în sumă de ... lei și TVA

în sumă de ... lei, fără a realiza prestările de servicii stipulate în **Adendum la Contractul de cesiune de creanțe nr.../05.2003** .

SC ... SRL la 31.12.2003 figurează ca neîncasată în evidența analitică a contului 411 "Clienți" suma de ... lei aferentă facturi lor nr.../...2003 și nr.../06.2003 .

În drept, art.24, alin.1, lit.a din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată precizează :

"Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:

a) pentru deducerea prevăzută la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;"

ART. 22

(5) Taxa pe valoarea adăugată prevăzută la alin. (4) pe care persoana impozabilă are dreptul să o deducă este:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de către o altă persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată;"

Art.24, alin.2, lit.a din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată precizează :

" Nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la:

a) operațiuni care nu au legătură cu activitatea economică a persoanelor impozabile;

Art.145, alin.3 din același act normativ precizează :

"Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă ."

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;

Din documentele anexate în copie la dosarul cauzei a rezultat că în luna martie 2005 petenta a primit factura fiscală nr... din .10.2003, emisă de SC X SRL, reprezentând comision în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei .

Din raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 30.06.2006, rezultă că **organele de control nu au acordat drept de deducere a TVA în sumă de ... lei** .

Din anexa privind "Calculul accesorii TVA stabilită suplimentar" rezultă de asemenea că organele de inspecție fiscală au influențat baza impozabilă a TVA cu suma de ... lei RON față de suma de ... lei RON cât apare înscrisă în factura fiscală nr.../...10.2003 .

Având în vedere documentele anexate la dosarul cauzei, respectiv factura fiscală cu TVA în sumă de ... lei RON și raportul de inspecție fiscală unde figurează TVA deductibilă în sumă de ...lei RON organele de soluționare rețin că nu rezultă cu certitudine taxa pe valoare adăugată pentru care petenta și-a acordat drept de deducere în evidența contabilă sau suma menționată de organele de inspecție pur și simplu eronat preluată .

Referitor la TVA în sumă de ... lei invocat de petentă în contestația formulată, se rețin următoarele :

Prin raportul de inspecție fiscală încheiat la data de2003 organele de control au constatat că petenta a înregistrat în luna iunie 2003 TVA deductibil în sumă de ... lei, în baza facturii fiscale nr.../...2003 emisă de SC Y SRL reprezentând imobil și teren aflat în localitatea Horezu .

De asemenea, rezultă că petenta a înregistrat vânzarea acestui imobil în luna august 2003 în baza facturii nr... lei, pentru care a înregistrat TVA în sumă de ...lei .

La pct.3.4.1 din același raport de inspecție fiscală, organele de control au concluzionat că petenta și-a exercitat nelegal dreptul de deducere în perioada iunie-iulie

2003 prin decontul lunii iunie în sumă de ... lei RON, această taxă fiind anulată în luna august 2003 prin înregistrarea de TVA colectată .

Din anexa privind " Calculul accesorii TVA stabilită suplimentar", existentă în copie la dosarul cauzei, rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit diferență suplimentară în sumă de ... lei pentru perioada 25.07.2003-25.08.2003, pentru care au calculat dobânzi și penalități de întârziere .

Din cele de mai sus, rezultă că organele de control au stabilit diferență suplimentară pe perioada anterior verificată prin procesul verbal în data de ...11.2003, fără a avea aprobarea necesară .

În drept, art.103, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, precizează :

" Inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. Prin excepție, conducătorul inspecției fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspecției fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora. "

Având în vedere cele de mai sus, se reține că organele de inspecție fiscală în mod nejustificat au procedat la verificarea impozitului pe profit pe perioada 25.07.2003-25.08.2003, deja verificată prin procesul verbal anterior încheiat la data de ...11.2003, stabilind atât diferență suplimentară cât și accesorii aferente.

În concluzie, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității TVA stabilită suplimentar, ceea ce impune desființarea pct.2.2.1, 2.2.2 și 2.2.3 din decizia de impunere nr..../...07.2006 și a CAP III, lit.B - Taxă pe valoarea adăugată și refacerea acestora potrivit considerentelor reținute în cuprinsul deciziei astfel pronunțate .

Referitor la celelalte sume cu care a fost influențată baza impozabilă a TVA stabilită suplimentar în sumă de ... lei RON ca o consecință a celor reținute mai sus, la reverificare se vor avea în vedere și motivațiile petentei, așa cum au fost formulate, precum și prevederile actelor normative în vigoare pe perioada verificată, respectiv pct.44 din HGR nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal .

În drept, pct.12.6 și pct.12.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală , rep. aprobate de Ordinul 519/2005 prevăd :

"12.6 În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, **în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.**

12.7 Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriiilor "

Așa fiind, organele de soluționare investite apreciază că nu mai este oportun să se pronunțe în considerente și asupra **celorlate sume cu care a fost influențată baza impozabilă a TVA stabilită** suplimentar în sumă de ... lei RON întrucât prin soluția ce urmează a se pronunța în cauză, considerentele reținute anterior au prioritate.

Referitor la majorările de întârziere în sumă de ... lei, dobânzi în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei aferente debitului suplimentar reprezentând TVA, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus, debitul care le-a generat urmează a fi reanalizat de organele de control.

În fapt, prin decizia de impunere nr..../...07.2006 ce face obiectul cauzei, organele de control au calculat în sarcina petentei majorări de întârziere, dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de ... lei, aferente TVA în sumă de ... lei.

Având în vedere faptul că majorările de întârziere, dobânzile și penalitățile de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul conform principiului de drept "accessorium sequitur principale " pe cale de consecință, acestea urmează să fie recalculate o dată cu debitul care le-a generat .

În drept, art. 186 alin. 3 din Codul de procedură fiscală aprobat prin OG 92/2003 precizează :

"Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare".

Asupra contestației formulate de S.C. SRL, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, prin adresa nr.... din ...09.2006 existentă la dosarul cauzei, opiniază în același sens :

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor art. 175 alin.(1); 179 alin.(1) lit.a), art. 186, alin.3 din OG 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală republicată se :

D E C I D E

Desființarea Deciziei de impunere nr...din ..07.2006 și a Raportului de inspecție fiscală din data de ..06.2006 - CAP III, lit.A- Impozit pe profit și lit.B-Taxa pe valoarea adăugată, întocmite pentru **SC ... SRL** și refacerea acestora în conformitate cu considerentele reținute în cuprinsul deciziei ast fel pronunțate .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în termen de 180 de zile la Tribunalul Vâlcea.

DIRECTOR EXECUTIV,