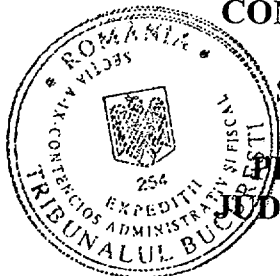


DOSAR NR. [REDACTED]

AC invocate CA03 2766/11.12.
2008



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA A IX-A
CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.874
SEDINTA PUBLICA DE LA 10.03.2008
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PRESEDINTE: [REDACTED]
JUDECATOR: [REDACTED]
GREFIER: [REDACTED]

Pe rol soluționarea acțiunii formulate de reclamanta [REDACTED] în contradictoriu cu paratii **AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR - DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BUCUREȘTI (SERVICIUL ANTIFRAUDĂ VAMALĂ)** și **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ - DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, având ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la 18.02.2008, fiind consemnate în încheierea de la acea dată, când tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună la dosar concluzii scrise, a amânat pronunțarea la 25.02.2008, 03.03.2008 și apoi pentru azi 10.03.2008, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. [REDACTED], astfel cum a fost precizată la ultimul termen de judecată, reclamanta [REDACTED] în contradictoriu cu paratii **AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR - DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BUCUREȘTI (SERVICIUL ANTIFRAUDĂ VAMALĂ)** și **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ - DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, a solicitat anularea deciziei nr.262/6.08.2007 a DGFPMB, a deciziei nr. [REDACTED] a DRVB și a procesului-verbal de control nr. [REDACTED], cu suspendarea executării pînă la soluționarea cauzei.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că datoria vamala a fost stabilita in mod nelegal in sarcina sa, pentru ca este justificat regimul vamal preferential, determinat de originea marfurilor.

În drept, reclamanta a invocat dispozițiile legii nr.554/2004.

S-au depus la dosar, in copie, actele contestate și înscrisurile care au stat la baza emiterii acestora.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Prin procesul-verbal de control nr. [REDACTED] – filele 20-22, s-a stabilit în sarcina reclamantei obligația de plată a sumei de [REDACTED] lei din care taxe vamale [REDACTED] lei, comision vamal [REDACTED] lei și TVA [REDACTED] lei și dobânzi și majorări de întârziere în sumă totală de [REDACTED] lei.

În urma încheierii procesului-verbal de control s-a emis decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. [REDACTED] în care au fost cuprinse sumele reținute în procesul-verbal de control.

Reclamanta a depus contestație la DGFPMB. Contestația reclamantei a fost soluționată prin decizia nr. 262/6.08.2007 a DGFPMB – filele 13-17, prin care s-a desființat în parte decizia nr. [REDACTED], anulându-se obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, în ceea ce privește importul declarat cu DVI nr. [REDACTED], respingându-se în schimb contestația în ceea ce privește restul sumelor reținute prin decizia atacată, soluție pe care tribunalul o consideră legală și temeinică.

Astfel, potrivit art. 61 din C.vam., organele vamale pot efectua control vamal ulterior al operațiunilor o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului în vama, verificând orice înscrisuri relevante. Organele vamale au cercetat în acest termen operațiunile derulate de reclamanta, în condițiile în care existau suspiciuni cu privire la caracterul originar al produselor și au procedat la înlăturarea regimului vamal preferențial acordat inițial reclamantei și la calcularea taxelor vamale și a accesoriilor.

Reclamanta a efectuat un număr de cinci operațiuni în regim vamal de import înregistrate cu DVI nr. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] și [REDACTED]. Pentru această ultimă declarația vamală, după cum am arătat, a fost admisă contestația, înlăturându-se obligația reclamantei la plata datoriei vamale aferente. Pentru celelalte patru operațiuni de import, prin decizia nr. 262/2007 s-au menținut obligațiile impuse prin decizia nr. [REDACTED], organele fiscale considerând că nu s-a făcut dovada originii preferențiale a mărfurilor importate prin aceste patru operațiuni.

Reclamanta a afirmat că stabilirea datoriei vamale s-a făcut în mod nelegal pentru că documentele depuse la organele vamale confirmau originea preferențială, însă din documentele comunicate de autoritățile bulgare rezulta că bunurile nu sînt de origine bulgară, motiv pentru care s-a considerat justificat de organele vamale române ca marfurile importate de reclamanta nu beneficiază de regim tarifar preferențial și s-a procedat la anularea înlesnirii acordate.

Susținerile reclamantei în conformitate cu care declarațiile exportatorilor bulgari făcute pe factură că mărfurile sînt de origine bulgară sînt suficiente pentru obținerea regimului vamal preferențial sînt corecte, însă aceste afirmații nu vin în contradicție cu posibilitatea organelor vamale de a verifica exactitatea mențiunilor exportatorilor inserate în facturi. Or în cauza de față, autoritățile vamale bulgare au comunicat că în urma verificărilor efectuate de către Serviciul Supracontrol al Direcției Regionale Vamale Ruse s-a constatat că declarațiile făcute de exportatorii bulgari pe facturi nu conțineau date reale – fila 144. În conformitate cu art. 32 din Protocolul CEFTA, verificările privind corectitudinea informațiilor menționate de către exportatori se fac de către autoritățile vamale din statul din care se exportă, în cauza de față statul bulgar.

În condițiile în care autoritățile vamale bulgare au concluzionat că bunurile, exportate de firmele bulgărești și importate de către reclamantă cu DVI nr. [REDACTED],

[REDACTED], [REDACTED] și [REDACTED], nu sînt de origine bulgară, autoritățile vamale române au procedat corect recalculînd obligațiile vamale pe care le datorează reclamanta.

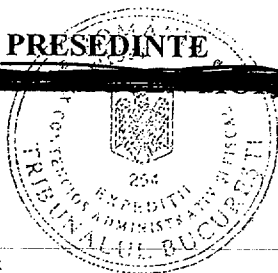
Prin urmare, reclamanta nu a dovedit nelegalitatea sau netemeinicia actelor contestate, iar cererea dedusă judecării este considerată de tribunal neîntemeiată și va fi respinsă, inclusiv în privința suspendării executării actului, întrucît tribunalul va soluționa fondul cauzei și oricum nu a fost invocat și nici dovedit vreun motiv justificat care să impună suspendarea pentru prevenirea producerii unei pagube iminente.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge ca neîntemeiată acțiunea precizată formulată de reclamanta [REDACTED], prin administrator [REDACTED], cu sediul în București, sector [REDACTED], în contradictoriu cu parții **AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR - DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BUCUREȘTI (SERVICIUL ANTIFRAUDĂ VAMALĂ)**, cu sediul în București, Str. Alexandru Ivăsiuc nr. 34-40, bloc 4, sector 4, și **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ - DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, cu sediul în București, sector 2, STR. PROF. DR. DIMITRIE GEROTA nr. 13.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică azi 10.03.2008.

PREȘEDINTE



JUDECATOR

GREFIER

