

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
A MUNICIPIULUI BUCURESTI  
SERVICIUL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**

**DECIZIA nr. 262 din 06.08.2007** privind solutionarea  
contestatiei formulata de **SC X SRL**, cu sediul in Bucuresti,  
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. ....../.....2007

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata cu adresa nr. ....../.....2007, inregistrata sub nr. ....../.....2007 de catre Directia Regionala Vamala Bucuresti cu privire la contestatia SC X SRL inregistrata sub nr. ....../.....2007.

Obiectul contestatiei il constituie decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x/.....2007, comunicata prin posta in data de .....2007, prin care organele vamale au stabilit in sarcina societatii diferite de drepturi vamale in suma totala de **S** lei, din care:

- S<sub>1</sub> lei - taxe vamale;
- S<sub>2</sub> lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- S<sub>3</sub> lei - comision vamal;
- S<sub>4</sub> lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S<sub>5</sub> lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S<sub>6</sub> lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 alin. (1), art.176, art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC X SRL.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Prin contestatia depusa SC X SRL solicita anularea deciziei nr. x/.....2007, prin care organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Bucuresti au stabilit drepturi vamale de plata aferente importului unor marfuri de origine nepreferentiala, sustinand ca masura organelor vamale nu are acoperire in materialul probator invocat de acestea, prin administrarea ca inregistrari a unor adrese oficiale neprezentate si inopozabile societatii.

Astfel, petenta sustine ca organele vamale nu au prezentat contribuabilului ordinul de control si legitimitatile de serviciu, contrar prevederilor art. 25 alin. (1) din Codul vamal, nu au mentionat locul si data de incepere a controlului si si-au exercitat in mod abuziv rolul activ conferit de art. 7 din O.G. nr. 92/2003 in sensul ca nu au fost prezentate sau anexate la procesul-verbal, in original sau in fotocopie, adresele nr. ....../.....2006 emisa de Biroul Vamal Giurgiu si nr. ....../.....2006 emisa de Directia Politiei de Frontiera Giurgiu, precum si inregistrul provenind de la autoritatile vamale bulgare, in original, insotit de traducerea

in limba romana efectuata de traducatori autorizati, contrar dispozitiilor imperative ale art. 8 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003.

In fapt, stabilirea obligatiilor vamale s-a facut in baza unor acte neopozabile societatii (art. 45 din O.G. nr. 92/2003) intrucat cu ocazia controlului nu s-a prezentat niciun act oficial emis de autoritatile vamale bulgare, din care sa rezulte ca operatiunile de import desfasurate de societate, cu marfurile individualizate, s-ar fi facut cu marfuri identice pentru care s-a constatat ca "nu sunt de origine bulgara".

SC X SRL sustine ca decizia contestata s-a fundamentat juridic pe dispozitiile art. 40 din H.G. nr. 1.114/2001, desi acestea sunt abrogate expres prin art. 3 din H.G. nr. 707/2006, fiind lovita de nulitate.

De asemenea, prin aplicarea art. 223 din Codul vamal - singurul incident la speta - se insinueaza ca reprezentantul societatii ar fi cunoscut sau ar fi trebuit sa cunoasca ca datele furnizate la intocmirea declaratiilor vamale de import sunt false, in sensul ca produsele importate nu ar fi de origine bulgareasca, desi din traducerea legalizata in limba romana a documentelor exportatorului bulgar rezulta ca marfurile in cauza sunt de origine preferentiala din Bulgaria.

Desi legiuitorul nu a definit sintagma "informatii false", contestatoarea considera ca pentru a dovedi, si nu a presupune, ca sunt aplicabile dispozitiile art. 223 din Codul vamal, ar trebui sa existe o hotarare penala, definitiva si irevocabila, de condamnare pentru fals si uz de fals impotriva reprezentantului societatii. Contestatoarea considera ca, pentru a aplica dispozitiile art. 223 alin. (3) teza a 3-a, organele vamale aveau obligatia sa probeze vinovatia reprezentantului societatii, printr-un act opozabil debitorului, din care sa rezulte ca acesta a furnizat, in deplina cunostinta de cauza, informatii necorespunzatoare adevarului in scopul eludarii legilor vamale.

Totodata, daca se ia in considerare si definitia legala a creantelor fiscale, prin raportare la dispozitiile art. 15 alin. (2), art. 21 alin. (1) si art. 23 din Codul de procedura fiscala, rezulta ca momentul nasterii datoriei vamale este data cand organele vamale au probat ca reprezentatul societatii a ascuns adevarul prin omisiune, respectiv prin completarea declaratiilor vamale cu date false.

In concluzie, SC X SRL solicita desfiintarea deciziei de impunere si a procesului-verbal de control ca fiind nelegale si netemeinice, date in baza unor probe neprezentate debitorului si prin aplicarea unor norme juridice iesite din vigoare ori care nu sunt incidente spetei.

**II.** In urma adresei Biroului Vamal Giurgiu nr. ....../.....2006, organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale Bucuresti - Serviciul Antifrauda Vamala au incheiat procesul-verbal de control nr. ....../.....2007 prin care au procedat la controlul vamal ulterior al operatiunilor de import derulate de SC X SRL cu marfuri din Bulgaria.

In baza procesului-verbal, organele vamale au emis decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x/.....2007, prin care au stabilit in sarcina SC X SRL diferente de drepturi vamale in suma de  $S_x$  lei si majorari de intarziere aferente in suma de  $S_y$  lei, calculate pentru perioada .....-.....2007.

**III.** Fata de constatarile organelor vamale, sustinerile societatii, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

*Cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza diferente de drepturi vamale de import pentru bunurile importate din Bulgaria prin retragerea regimului tarifar preferential, in conditiile in care autoritatea vamala bulgara a comunicat autoritatii vamale romane ca a adunat dovezi incontestabile cu privire la faptul ca marfurile exportate catre Romania de catre firmele furnizoare din Bulgaria nu au provenienta preferentiala.*

**In fapt**, SC X SRL a importat confectii de dama de la firmele DD, DK - EOOD si K - OOD, pentru care a inregistrat la Biroul Vamal Targuri si Expozitii declaratiile vamale de import nr...../.....2005, nr...../.....2006, nr...../.....2006, nr...../.....2006 si nr...../.....2006.

Marfurile au fost importate in regim tarifar preferential (fara taxe vamale si comision vamal), in baza declaratiilor pe factura facute de furnizorii externi ai marfurilor sau a declaratiilor exportatorilor din certificatele de origine EUR1, prin inscrierea in rubrica 36 "Preferinte" a declaratiilor vamale de import a codului 13, corespunzator Acordului de asociere cu Bulgaria.

In vederea verificarii valorii in vama a marfurilor importate din Bulgaria de doua societati comerciale, Biroul Vamal Giurgiu s-a adresat autoritatilor vamale bulgare prin intermediul Biroului de Contact Romano-Bulgar Giurgiu pentru punerea la dispozitie a documentatiei depuse in momentul efectuarii exportului de catre firmele DD, DK - EOOD si K - OOD, firme cu sediul social in Ruse - Bulgaria.

Cu adresa datata .....2006, a carei traducere legalizata in copie se regaseste la dosarul cauzei, Vama Ruse din cadrul Directiei Vamale Regionale Ruse solicita instiintarea administratiei vamale romane "*prin Oficiul de contact bulgaro-roman din orasul Giurgiu, in legatura cu constatarile controalelor efectuate de serviciul <<Control ulterior>> al DVR Ruse a firmelor DD, DK - EOOD si K - OOD. Constatarile din raport arata faptul ca, in cazul exportului marfurilor catre Romania, persoanele verificate au intocmit declaratii conform unei facturi, care serveste drept dovada pentru provenienta preferentiala a marfurilor, pentru care nu poseda dovezile respective in documentatia lor contabila. Pentru operatiunile de export enumerate in adeverinta anexata, de catre serviciul <<CU>> au fost adunate dovezi incontestabile cu privire la faptul ca marfurile exportate catre Republica Romania nu au o provenienta preferentiala. Anexa: adeverinta.*"

Aceasta adresa a fost remisa Biroului Vamal Giurgiu de catre Directia Politiei de Frontiera Giurgiu - Biroul de contact romano-bulgar Giurgiu cu adresa nr. ....2006 care, la randul sau, a transmis-o Directiei Regionale Vamale Bucuresti cu adresa nr. ....2007.

In baza constatarilor autoritatilor vamale bulgare, Serviciul Antifrauda Vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale Bucuresti a efectuat controlul ulterior al operatiunilor de import derulate de SC X SRL, in baza declaratiilor vamale de import nr...../.....2005, nr...../.....2006, nr...../.....2006, nr...../.....2006 si nr...../.....2006.

Intrucat autoritatile vamale romane au acordat in mod eronat preferinte tarifare la importul marfurilor avand ca tara de origine Bulgaria, in conditiile in care s-a constatat ulterior ca marfurile respective nu sunt de origine bulgara, organele de control vamal au procedat la stabilirea unei datorii vamale suplimentare in valoare totala de S<sub>x</sub> lei si majorari de intarziere aferente, calculate pana la data de .....2007, in valoare totala de S<sub>y</sub> lei.

**In drept**, potrivit art. 100 alin. (3) si art. 223 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei:

"Art. 100. - (3) **Cand dupa** reverificarea declaratiei sau dupa **controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.**

Art. 223. - (1) **Datoria vamala la import ia nastere prin:**

**a) punerea in libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import;**  
b) plasarea unor astfel de marfuri sub regimul de admitere temporara cu exonerare partiala de drepturi de import.

(2) **Datoria vamala se naste in momentul acceptarii declaratiei vamale in cauza.**

(3) **Debitorul este declarantul.** In situatia unei reprezentari indirecte, persoana pe seama careia se face declaratia vamala este, de asemenea, debitor. *Cand se intocmeste o declaratie vamala pentru unul din regimurile mentionate la alin. (1), pe baza unor date care au ca efect faptul ca toate sau o parte a drepturilor legal datorate nu au fost incasate, persoanele care au furnizat informatiile necesare la intocmirea declaratiei si care stiau sau care ar fi trebuit sa stie ca aceste informatii erau false sunt, de asemenea, debitori".*

Referitor la dovada originii bunurilor, in baza carora se acorda preferintele tarifare, Protocolul aditional nr. 11 la Acordul Central European de Comert Liber (CEFTA), ratificat in baza O.U.G. nr. 183/2001 prevede urmatoarele:

*"Art. 16. - Conditii generale*

1. *Produsele originare din una dintre parti beneficiaza la importul in alta parte de prevederile acordului prin prezentarea:*

a) fie a unui **certificat de circulatie a marfurilor EUR 1**, al carui model este prezentat in anexa nr. III;

b) fie, in cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declaratii, ulterior denumita **declaratie pe factura**, data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declaratiei pe factura este prevazut in anexa nr. IV.

*Art. 17. - Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1*

3. *Exportatorul care solicita eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 trebuie sa prezinte oricand, la cererea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare in care se elibereaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor in cauza, precum si indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.*

*Art. 21. - Conditii pentru intocmirea unei declaratii pe factura*

2. **O declaratie pe factura poate fi intocmita daca produsele in cauza pot fi considerate produse originare** din una dintre parti sau din una dintre tarile la care se face referire la art. 4 si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in acest protocol.

3. Exportatorul care intocmeste o declaratie pe factura trebuie sa prezinte, in orice moment, la solicitarea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor in cauza, precum si indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.

*Art. 31. - Asistenta reciproca*

2. **Pentru a asigura aplicarea corespunzatoare a prevederilor acestui protocol partile isi vor acorda reciproc asistenta, prin intermediul administratiilor vamale competente, la verificarea** autenticitatii certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 sau a declaratiilor pe factura si a **corectitudinii informatiilor furnizate in aceste documente.**

*Art. 32. - Verificarea dovezilor de origine*

1. **Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj** sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.

3. **Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.**

5. **Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cat mai curand posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice si daca produsele in cauza pot fi considerate ca produse originare din una dintre parti sau din una dintre tarile la care se face referire la art. 4 si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in acest protocol".**

Avand in vedere ca importurile s-au derulat in perioada decembrie 2005 - februarie 2006, in baza principiului de drept *tempus regit actum*, in speta sunt aplicabile si

dispozitiile Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr. 1.114/2001:

"Art. 40. - **Declaratia vamala in detaliu, semnata de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia, are valoarea unei declaratii pe propria raspundere a acestuia in ceea ce priveste:**

- a) **exactitatea datelor inscrise in declaratia vamala;**
- b) autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala;
- c) plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat.

Art. 107. - **In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recupearea datoriei vamale prin intocmirea de acte corespunzatoare".**

Totodata, conform art. 3 lit. t) din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 141/1997, **declarant este "persoana care intocmeste si depune declaratia vamala in nume propriu sau persoana in numele careia este intocmita declaratie vamala de catre mandatar sau comisionar"**, iar conform art. 75 din aceeași lege "**In aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte**".

De asemenea, conform art. 141 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 "**in cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si in cazul plasarii marfurilor intr-un regim de admitere temporara cu exonerare partiala de drepturi de import, datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale**".

*Avand in vedere normele legale sus-citate rezulta ca acordarea regimului tarifar preferential se face in urma prezentarii dovezilor de origine, iar in situatia in care, in urma verificarii acestor dovezi, rezulta ca marfurile vamuite nu pot fi considerate de origine preferentiala, iar acordarea regimului neintemeiata, autoritatea vamala este obligata sa ia masurile corespunzatoare pentru regularizarea situatiei tinand seama de noile informatii disponibile.*

In cazul in speta, cu prilejul controlului ulterior intreprins la DD, DK - EOOD si K - OOD, firme cu sediul social in Ruse - Bulgaria, **autoritatile vamale bulgare au comunicat autoritatilor vamale romane adunarea de "dovezi incontestabile cu privire la faptul ca marfurile exportate catre Republica Romania nu au o provenienta preferentiala"**.

Prin urmare, autoritatile vamale romane, pe baza noilor informatii comunicate de autoritatile competente din tara de export (Bulgaria) au fost pe deplin indreptatite ca, in baza art. 107 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 1.114/2001 coroborat cu art. 100 alin. (3) si art. 223 din Legea nr. 86/2006, sa procedeze la retragerea regimului tarifar preferential, acordat initial in baza unor informatii (dovezi) ce s-au dovedit ulterior ca fiind inexacte si la stabilirea datoriei vamale corespunzatoare operatiunilor nominalizate de autoritatile vamale bulgare in adeverinta anexata la adresa din data de .....2006.

Documentele furnizate de exportatorii bulgari, invocate de contestatoare ca dovedind originea preferentiala din Bulgaria pentru marfurile importate, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei, cata vreme autoritatile competente din Bulgaria au verificat aceste documente si au adunat dovezi incontestabile din care rezulta ca marfurile respective nu au o provenienta preferentiala.

Referitor la conditiile si momentul nasterii datoriei vamale, atat art. 141 din Legea nr. 141/1997 (reglementarea valabila in momentul importului), cat si art. 223 din Legea nr. 86/2006 (reglementare valabila in momentul stabilirii datoriei vamale) stipuleaza expres ca datoria vamala se naste in momentul inregistrarii/acceptarii declaratiei vamale, debitorul fiind

declarantul, adica persoana care intocmeste declaratia vamala in nume propriu sau persoana in numele careia se face declaratia respectiva.

Sustinerea societatii contestatoare, precum ca dispozitiile art. 223 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei ar fi aplicabile numai in situatia in care ar exista o hotarare penala, definitiva si irevocabila, de condamnare pentru fals si uz de fals impotriva reprezentantului societatii sau, cel putin, numai sub conditia probarii de catre organele vamale a vinovatiei acestui reprezentant este vadit nefondata intrucat **alin. (3) al art. 223 stabileste 3 categorii distincte de debitori - declarantul, persoana pe seama careia se face declaratia vamala si persoanele care au furnizat informatiile necesare** la intocmirea declaratiei -, iar teza a 3-a vizeaza exclusiv persoanele care au furnizat informatiile necesare la intocmirea declaratiei si care stiau sau care ar fi trebuit sa stie ca aceste informatii erau false.

Ca atare, dovedirea vinovatiei, penale sau de alta natura, in vederea stabilirii calitatii de debitor al unei datorii vamale este prevazuta expres de textul de lege numai in cazul persoanelor care au furnizat informatii false ce au stat la baza intocmirii declaratiei. Or, in virtutea principiului de drept *exceptio est strictissimae interpretationis*, in cazul declarantului nu este necesara dovedirea vreunei vinovatii, aceasta fiind debitor al datoriei vamale din momentul inregistrarii declaratiei vamale de import, inclusiv in situatia in care, in urma controlului ulterior, rezulta ca datoria initiala a fost stabilita pe baza unor informatii **inexacte**.

De asemenea, nu au relevanta in solutionarea favorabila a cauzei nici dispozitiile art. 15 alin. (2), art. 21 alin. (1) si art. 23 din Codul de procedura fiscala, coroborate cu cele ale art. 223 alin. (3) teza a 3-a din Codul vamal care, in opinia contestatoarei, ar institui ca moment al nasterii datorii vamale momentul in care organele vamale au probat ca reprezentatul societatii a ascuns adevarul prin omisiune.

Se retine ca, potrivit art. 1 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, dispozitiile Codului de procedura fiscala se aplica si pentru administrarea drepturilor vamale, numai in masura in care prin legea speciala nu se prevede altfel, iar art. 223 alin. (2) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, ca lege speciala in materie, prevede in mod clar ca nasterea datoriei vamale are loc in momentul acceptarii declaratiei vamale, fara nicio exceptie.

In ceea ce priveste invocarea nulitatii deciziei contestate pe motiv ca a fost intemeiata juridic pe dispozitiile art. 40 din H.G. nr. 1.114/2001 au fost abrogate prin art. 3 din H.G. nr. 707/2006, se retine ca atat Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 1.114/2001, cat si Legea nr. 141/1997 sunt acte normative incidente spetei, in baza principiului de drept *tempus regit actum*, intrucat operatiunile de import s-au derulat in perioada in care aceste acte normative erau in vigoare. In mod corespunzator, dispozitiile noului Cod vamal adoptat in baza Legii nr. 86/2006 sunt de imediata aplicare numai in ceea ce priveste procedura, cu exceptia cazurilor in care legea contine in mod expres dispozitii tranzitorii.

Mai mult, desi a invocat nulitatea, petenta nu a facut dovada existentei vreunei vatamari ce nu poate fi inlaturata decat prin anularea actului contestat, asa cum dispune art. 105 alin. (2) din Codul de procedura civila coroborat cu art. 2 alin. (3) din Codul de procedura fiscala.

In sustinerea contestatiei, SC X SRL invoca si motive care tin de modul de desfasurare a controlului, fara a aduce dovezi in sprijinul celor invocate, respectiv neprezentarea de catre organele vamale a ordinului de control si a legitimatiilor de serviciu, nementiionarea datei si locului de incepere a controlului, exercitarea abuziva a rolului activ prin neprezentarea, in traducere legalizata, a in scrisului provenind de la autoritatile vamale bulgare si stabilirea obligatiilor vamale in baza unor acte inopozabile societatii.

In referatul nr. ....../.....2007 organele de control din Serviciul Antifrauda Vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale Bucuresti au precizat ca in data de .....2007 s-au deplasat la sediul social al societatii din ....., anexand in

acest sens o copie a condiceei de deplasari din cadrul serviciului din perioada respectiva si ca au consemnat inceperea controlului si temeiul in baza caruia s-a efectuat in Registrul unic de control existent la societate. De asemenea, documentele provenind din corespondenta cu vama bulgara au fost prezentate atat la sediul societatii, cat si la sediul echipei de control, cand reprezentantul societatii a refuzat semnarea actului de control.

Conform art. 40 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei:

"(1) *Autoritatea vamala poate sa efectueze, potrivit legii, toate controalele pe care le considera necesare pentru a asigura aplicarea corecta a reglementarilor vamale si a altor dispozitii legale privind intrarea, iesirea, tranzitul, transferul si destinatia finala a marfurilor care circula intre teritoriul vamal al Romaniei si alte tari, precum si stationarea marfurilor care nu au statut de marfuri romanesti.*

(4) *In cadrul controlului, autoritatea vamala si alte autoritati competente pot schimba intre ele datele primite in legatura cu intrarea, iesirea, tranzitul, transferul si destinatia finala a marfurilor care circula intre teritoriul vamal al Romaniei si alte tari, precum si cu stationarea marfurilor care nu au statut de marfuri romanesti, daca este necesar in scopul diminuarii riscului".*

In ceea ce priveste exercitarea abuziva a controlului prin neprezentarea originalului traducerii legalizate, in limba romana, se retine faptul ca **adresa Vamii Ruse, data .....2006 este insotita de traducerea in limba romana, legalizata in data de .....2007**, ca aceasta a fost prezentata reprezentantului societatii, asa cum rezulta din cele mentionate de echipa de control in referatul nr. ....../.....2007, **iar continutul adresei este prezentat in procesul-verbal de control nr. ....../.....2007.**

Totodata, dispozitiile art. 8 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata nu vizeaza corespondenta oficiala intre autoritatile vamale/fiscale din tara noastra cu cele din alte tari, ci dreptul organelor fiscale de a solicita contribuabililor de a depune petitii, documente justificative, certificate sau alte inscrisuri intr-o limba straina, insotite de traduceri in limba romana certificate de traducatori autorizati.

Referitor la invocarea art. 45 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in ceea ce priveste stabilirea obligatiilor fiscale pe baza unor acte neopozabile societatii, se retine ca textul de lege invocat se refera la **opozabilitatea actelor administrative fiscale**, deci a deciziei de regularizare nr. x/.....2007, emisa in baza procesului-verbal de control nr. ....../.....2007 si comunicata prin posta in data de .....2007 si nicidecum a inscrisurilor ce au condus la declansarea controlului vamal ulterior.

In ceea ce priveste identificarea operatiunilor de import desfasurate de SC X SRL, pentru care organele de control vamal au stabilit obligatiile contestate, se retine faptul ca **operatiunile verificate de autoritatile vamale bulgare, pentru care s-a stabilit, cu dovezi incontestabile, originea nepreferentiala a marfurilor sunt cele mentionate in adeverinta anexata la adresa data .....2006**, respectiv:

- pentru marfurile din factura nr. ....../.....2005 emisa de DD, DVE nr. ....../.....2005, ce au facut obiectul importului in Romania cu DVI nr. ....../.....2005;
- pentru marfurile din factura nr. ....../.....2006 emisa de DD, DVE nr. ....../.....2006, ce au facut obiectul importului in Romania cu DVI nr. ....../.....2006;
- pentru marfurile din factura nr. ....../.....2005 emisa de DK-EOOD, DVE nr. ....../.....2005, ce au facut obiectul importului in Romania cu DVI nr. ....../.....2006;
- pentru marfurile din factura nr. ....../.....2006 emisa de K-OOD, DVE nr. ....../.....2006, ce au facut obiectul importului in Romania cu DVI nr. ....../.....2006.

Referitor la operatiunea de import realizata cu **DVI nr. ....../.....2006**, din documentatia existenta la dosarul contestatiei rezulta urmatoarele:

- in pagina de documente atasate la declaratia vamala, prezentata de SC X SRL, rezulta ca operatiunea de import a ..... bucati pantaloni de la firma DD a avut la baza factura externa nr. ....**317/.....2006** in valoare de ..... USD, pentru care exista declaratia pe factura a exportatorului bulgar prin care se atesta originea preferentiala a marfurilor importate;

- conform extraselor din baza de date statistice a autoritatii vamale, transmise cu adresa inregistrata sub nr. ....2007, rezulta ca in pagina de documente atasata la aceeasi declaratie vamala este mentionata factura externa nr. ....**176/.....2006**.

Or, din adeverinta Vamii Ruse, anexata la adresa datata .....2006, rezulta ca operatiunea de export realizata de DD cu factura nr. ....**317/.....2006** si care a stat la baza importului realizat cu DVI nr. ....2006 **nu a fost supusa controlului autoritatilor vamale bulgare si nu a fost invalidata in ceea ce priveste originea preferentiala a marfurilor ce fac obiectul declaratiei pe factura respectiva.**

In acelasi timp, **organele de control vamal nu au clarificat situatia importului realizat cu DVI nr. ....2006**, respectiv nu au stabilit daca acesta a fost realizat in baza facturii nr. ....176/.....2006, pentru care originea preferentiala a fost invalidata in urma controlului Vamii Ruse, asa cum rezulta din baza de date statistice ori in baza facturii nr. ....317/.....2006, neinvalidata in privinta originii de autoritatile vamale bulgare.

Prin urmare, rezulta ca **marfurile ce au facut obiectul declaratiilor vamale de import declaratiilor vamale de import nr...../.....2005, nr...../.....2006, nr...../.....2006 si nr...../.....2006 nu sunt de origine preferentiala din Bulgaria**, pe baza dovezilor incontestabile adunate de autoritatile vamale bulgare si, in baza art. 107 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 1.114/2001 coroborat cu art. 100 alin. (3) si art. 223 din Legea nr. 86/2006, organele de control vamal au procedat corect la retragerea regimului tarifar preferential si la stabilirea datoriei vamale aferente importurilor respective.

In consecinta, avand in vedere cele mai sus-mentionate si anexa la procesul-verbal de control nr. ....2007, ce a stat la baza deciziei de regularizare nr. x/.....2007, contestatia SC X SRL urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru suma totala de S<sub>11</sub> lei, din care S<sub>11</sub> lei taxe vamale, S<sub>31</sub> lei comision vamal, S<sub>51</sub> lei TVA, S<sub>21</sub> lei majorari de intarziere aferente taxelor vamale, S<sub>41</sub> lei majorari de intarziere aferente comisionului vamal si S<sub>61</sub> lei majorari de intarziere aferente TVA.

Totodata, se retine ca pentru marfurile ce fac obiectul **declaratiei vamale nr. ....2006** nu a fost dovedita originea nepreferentiala a acestora, motiv pentru care decizia nr. x/.....2007 urmeaza a fi desfiintata pentru suma de S<sub>12</sub> lei, din care S<sub>12</sub> lei taxe vamale, S<sub>32</sub> lei comision vamal, S<sub>52</sub> lei TVA, S<sub>22</sub> lei majorari de intarziere aferente taxelor vamale, S<sub>42</sub> lei majorari de intarziere aferente comisionului vamal si S<sub>62</sub> lei majorari de intarziere aferente TVA, in conformitate cu dispozitiile art. 186 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora "*Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare*".

Conform pct. 12.6 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 "*in situatia in care se pronunta o decizie de desfiintare totala sau partiala a actului atacat, in considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desfiintare*", iar conform pct. 12.7 din aceleasi instructiuni "*decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente*".

In consecinta, pentru marfurile ce au facut obiectul declaratiei vamale nr. ....2006, urmeaza ca organele de control vamal sa procedeze la reverificare si sa clarifice daca marfurile individualizate ce au facut obiectul importului in cauza sunt sau nu de



origine preferentiala din Bulgaria, inclusiv, daca se considera necesar, prin solicitarea de informatii suplimentare de la autoritatile vamale bulgare.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 40, 100 alin. (3) si 223 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 16, 17, 21, 31 si 32 din Protocolul aditional nr. 11 la Acordul Central European de Comert Liber (CEFTA), ratificat in baza O.U.G. nr. 183/2001, art. 3 lit. t) si 141 alin. (1) din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 141/1997, art. 40 si 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr. 1.114/2001 si art. 186 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile ulterioare si pct. 12.6 si pct. 12.7 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005

### **DECIDE:**

**1.** Respinge ca neintemeiata contestatia impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x/.....2007, prin care Directia Regionala Vamala Bucuresti a stabilit in sarcina SC X SRL drepturi vamale si accesorii aferente in suma totala de  $S_{11}$  lei, din care  $S_{11}$  lei taxe vamale,  $S_{31}$  lei comision vamal,  $S_{51}$  lei TVA,  $S_{21}$  lei majorari de intarziere aferente taxelor vamale,  $S_{41}$  lei majorari de intarziere aferente comisionului vamal si  $S_{61}$  lei majorari de intarziere aferente TVA.

**2.** Desfiinteaza in parte decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x/.....2007 pentru suma totala de  $S_{12}$  lei, din care  $S_{12}$  lei taxe vamale,  $S_{32}$  lei comision vamal,  $S_{52}$  lei TVA,  $S_{22}$  lei majorari de intarziere aferente taxelor vamale,  $S_{42}$  lei majorari de intarziere aferente comisionului vamal si  $S_{62}$  lei majorari de intarziere aferente TVA urmand ca organele vamale sa procedeze la reverificarea documentatiei ce a stat la baza importului realizat cu DVI nr. ....../.....2006, in raport cu prevederile legale aplicabile in speta si cu cele precizate in cuprinsul prezentei decizii.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.