



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agencia Națională de  
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Iași**



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi

Tel : +0232 213332

Fax :+0232 219899

e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

**DECIZIA NR.DGc\_404/07.04.2011**

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. X S.R.L. IAȘI**

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași  
sub nr. ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul aceleiași instituții cu privire la contestația formulată de **S.C. X S.R.L.** cu sediul în Iași, str. ..., prin adresa nr...., înregistrată la instituția noastră sub nr. ....

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere nr... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ....

Suma contestată este în valoare totală de **S lei** și reprezintă:

-s lei - taxa pe valoarea adăugată;

-s lei - majorări de întârziere aferente taxei pe  
valoarea adăugată.

Contestația este semnată de către dl. y administratorul societății și poartă amprenta ștampilei acesteia, în original.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de data comunicării actului administrativ fiscal atacat, prin poștă, în data de ..., așa cum rezultă din confirmarea de primire anexată în copie la dosarul cauzei și, data depunerii contestației, ..., aceasta fiind înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr. ....

Contestația este însoțită de Referatul nr.... privind propunerea de soluționare a contestației, semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin care propune respingerea contestației formulate de **S.C. X S.R.L. IAȘI**.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.206, art. 207 alin.(1) și art. 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. X S.R.L. IAȘI** contestă Decizia de impunere nr. ... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..., motivând în susținerea contestației faptul că a încheiat cu S.C. y S.A. din Ploiești contractul de racordare nr...., având ca obiect realizarea instalației de racordare la rețeaua electrică a *Operatorului* (S.C y S.A. Ploiești) a instalației de utilizare a *Utilizatorului* (**S.C. X S.R.L. IAȘI**) stabilită prin avizul tehnic de racordare nr...., pentru Parcul Eolian z, în temeiul căruia a fost emisă factura nr.... în valoare totală de s lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei.

Contestatoarea susține faptul că taxa pe valoarea adăugată este exigibilă și, în consecință, este deductibilă la data emiterii facturii, în conformitate cu prevederile art.134<sup>2</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art.16<sup>1</sup> din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare, concluzionează că organele de inspecție fiscală au făcut abstracție de aceste prevederi legale și nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de s lei dedusă în baza facturii nr...., deși din „... *aceste dispoziții legale rezultă în mod evident că legea nu conferă nici o relevanță stadiului de efectuare a lucrărilor în aprecierea momentului exigibilității taxei.*”

Societatea mai precizează faptul că are ca domeniu principal de activitate „*Producția, transportul și distribuția de energie electrică*” cod CAEN 351 și activitate principală „*Producția de energie electrică*” cod CAEN 3511, iar pentru realizarea obiectului său de activitate aceasta dezvoltă parcuri eoliene pe raza județului ... în localitatea ....

Motivează de asemenea, că potrivit reglementărilor de specialitate, pentru a produce și a introduce energie în sistemul energetic național, *orice parc eolian* trebuie să se racordeze la sistemul energetic național prin intermediul unei societăți de distribuție și transport, în speța de față S.C. y S.A., iar pentru a realiza instalația de racordare este nevoie de eliberarea unei autorizații de construire.

În acest sens, societatea susține că se află în plin proces de autorizare, deținând până în prezent o parte din documentele necesare și care demonstrează că societatea efectuează activități, respectiv achiziționează servicii care sunt destinate utilizării în folosul unor operațiuni taxabile în conformitate cu obiectul său de activitate, în această categorie incluzându-se și încheierea contractului de racordare cu S.C. y Ploiești, precum și faptul că a achitat rata I prevăzută în contract, iar partenerul său și-a îndeplinit obligațiile corelative ale acestei rate, respectiv „...*montare celule 20 Kv de linie (sosire) cu măsura și integrarea acesteia în buclele de circuite secundare ale stației și în sistemul SCADA-SDEE ... și modernizare protecție rezerva trafo.*”

Ca urmare, invocând prevederile art.134<sup>2</sup>, art.145 alin.(1) și alin.(2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a), societatea contestatoare susține că sunt îndeplinite condițiile pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de 417.755 lei, bazându-se și pe prevederile pct. 45 (1) ale art.146 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa din momentul în care persoana respectivă intenționează să desfășoare o activitate economică, precum și de dispozițiile Hotărârii Curții Europene de Justiție din data de 21.03.2000 referitoare la interpretarea art.17 al Directivei a 6-a 77/388/EEC privind taxa pe valoarea adăugată, alin.(43) - (47), a cărei transpunere în legislația internă este art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În raport de cele susținute, societatea contestatoare solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, acordarea dreptului de deducere pentru suma de s lei și anularea majorărilor de întârziere în sumă de s lei.

**II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Iași**, au procedat la reverificarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de s lei dedusă de **S.C. X S.R.L. IAȘI** din factura nr.... emisă de S.C. y S.A. Ploiești, în baza deciziei Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, nr. ... privind soluționarea

contestației formulate de societate împotriva Deciziei de impunere nr. ... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

Urmarea investigațiilor efectuate au constatat faptul că, până la data efectuării inspecției fiscale, **S.C. X S.R.L. IAȘI** nu a realizat operațiuni taxabile care să justifice exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată aferentă facturii nr....., prestările de servicii și lucrările la care se referă factura nu au fost executate, iar plata contravalorii acesteia a fost făcută doar parțial.

Ca urmare, invocând ca temei de drept prevederile art. 134<sup>1</sup> alin.(1) și alin.(7), art.141 și art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin Decizia de impunere nr. ... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală au stabilit diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de s lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată deductibilă, neexigibilă și majorările de întârziere aferente în sumă de s lei.

**III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare se rețin următoarele:**

**Cauza supusă soluționării este dacă, legal, organele de inspecție fiscală nu au acordat S.C. X S.R.L. IAȘI dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de s lei aferentă facturii nr.... emise de S.C. y S.A. Ploiești reprezentând tarif de racordare la Sistemul Energetic Național Parc Eolian „...”, amplasat în localitatea ..., județul ..., pe motiv că societatea nu a realizat operațiuni taxabile care să justifice exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată aferentă facturii, prestările de servicii și lucrările la care se referă factura nu au fost executate, iar factura respectivă a fost achitată doar parțial, fără însă să analizeze intenția societății de a realiza operațiuni taxabile și în ce măsură serviciile în cauză sprijină această intenție.**

**În fapt, S.C. X S.R.L. IAȘI** a depus, în copie, la dosarul cauzei actul său constitutiv, potrivit căruia aceasta are ca obiect principal de activitate cod CAEN 3511 Producția de energie electrică.

La data de 16.03.2009, **S.C. X S.R.L. IAȘI** a încheiat cu S.C. y S.A. Ploiești Contractul de racordare nr.184, privind lucrările de racordare la Sistemul Energetic Național PARC EOLIAN “...” 10,0 MW, amplasat în județul ..., având ca obiect “realizarea instalației de racordare la rețeaua

electrică a Operatorului, a instalației de utilizare a Utilizatorului, stabilită prin avizul tehnic de racordare nr....”, unde Operatorul este S.C. y S.A. Ploiești, iar utilizatorul este **S.C. X S.R.L. IAȘI**.

Potrivit prevederilor punctului 3. din Contractul de racordare nr...., *“Prețul contractului pe care Utilizatorul (...) se obligă să achite Operatorului este egal cu tariful de racordare în valoarea de s lei din care TVA= s lei, calculat în baza Legii energiei electrice nr.13/2007, a HG nr.90/2008, a Ordinului ANRE nr...., modificat și completat prin Ordinul ANRE nr.... și a reglementărilor legale în vigoare la data perfectării contractului.”*

*“Tariful de racordare stabilit prin avizul tehnic de racordare este compus din:*

*-s lei, din care TVA=s lei reprezentând componenta B a tarifului de racordare, corespunzătoare costurilor necesare realizării instalației de racordare, cuprinsă între punctul de racordare și punctul de delimitare, inclusiv grupul de măsurare a energiei electrice și sistemul de teletransmisie a datelor [...];*

*-s lei, din care TVA=s lei, reprezentând componenta C a tarifului de racordare, corespunzătoare verificării documentației instalației de utilizare a Utilizatorului și punerii sub tensiune acesteia.[...]”*

În ceea ce privește efectuarea plăților către Operator, acestea se efectuează, conform anexei nr.3 la contract în 3 rate, iar potrivit prevederilor pct.13.1 din contract, **„Lucrările de execuție a instalației de racordare încep numai după achitarea de către Utilizator a tarifului de racordare (...)”**.

Contractul de racordare nr...., a fost modificat la data de 28.05.2010, când părțile au încheiat Actul adițional nr..., potrivit căruia acesta se modifică și racordarea se face pentru PARCUL EOLIAN „...” – 10,0 MW, amplasat în localitatea ..., județul ..., iar avizul tehnic de racordare nr.... se înlocuiește cu avizul tehnic de racordare nr...., prin care s-a stabilit tariful de racordare în sumă totală de s lei pentru componenta B și C.

La dosarul cauzei, societatea contestatoare a depus următoarele documente:

- Certificatul de urbanism nr.... din ... eliberat de Consiliul Județean ... în scopul obținerii Autorizației de construire pentru construirea parcului eolian compus din 5 centrale eoliene și racordul electric aferent pe terenul în suprafață de 51.500 mp., proprietate a unor persoane fizice, situat în localitatea ..., județul ..., în temeiul reglementărilor Documentației de urbanism nr.16/1997, faza PUG, aprobată cu Hotărârea Consiliului Local ... nr....;

- Avizul Ministerului Apărării Naționale nr....;
- Avizul Autorității Aeronautice Civile Române nr....;
- Adresa Agenției pentru Protecția Mediului Galați nr....;
- Adresa primăriei comunei Cudalbi, județul Galați, nr.....

În baza Contractului de racordare nr.... a fost emisă factura nr.... în valoare totală de s lei, din care s lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată, în baza căreia societatea și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

Urmarea inspecției fiscale generale efectuate la **S.C. X S.R.L. IAȘI**, ale cărei rezultate au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr...., organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei, considerând că taxa este neexigibilă la data încheierii inspecției fiscale, deoarece operația de racordare nu s-a efectuat și, ca urmare, au stabilit această sumă ca obligație de plată în sarcina societății prin Decizia de impunere nr. ...privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă anterior deciziei contestate.

Societatea a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. ... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, iar Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, a emis Decizia privind soluționarea acesteia, nr...., prin care, potrivit mențiunilor de la pagina 13, s-a dispus desființarea respectivului act administrativ fiscal atacat pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei și pentru majorările de întârziere în sumă de s lei aferente taxei pe valoarea adăugată,

*“...urmând ca organele de inspecție fiscală, printr-o altă echipă decât cea care a întocmit actul de control contestat, să reanalizeze dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă tarifului de racordare la Sistemul energetic Național pentru Parcul Eolian ..., în funcție de situația de fapt ce va fi constatată și să efectueze încadrarea corectă a acestora având în vedere prevederile legale incidente situației de fapt așa cum s-a reținut prin prezenta decizie și totodată să aibă în vedere și să analizeze și argumentele aduse de societate în susținerea cauzei.”*

Astfel că, o nouă echipă de control a efectuat reverificarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de s lei și, urmarea investigațiilor efectuate, au constatat faptul că **S.C. X S.R.L. IAȘI** nu a realizat operațiuni taxabile care să justifice exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată aferentă facturii nr...., prestările de servicii și lucrările la care se referă factura nu au fost executate, iar factura respectivă a fost achitată doar parțial, fapt pentru care, prin Decizia de impunere nr. ... privind obligațiile fiscale suplimentare de

plată stabilite de inspecția fiscală, care face obiectul prezentei contestații, au repus ca obligație de plată în sarcina societății taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei, invocând ca temei de drept prevederile art. 134<sup>1</sup> alin.(1) și alin.(7), art.141 și art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Societatea consideră că are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de s lei înscrisă în factura nr.... la data emiterii facturii, deoarece din dispozițiile legale „... rezultă în mod evident că legea nu conferă nici o relevanță stadiului de efectuare a lucrărilor în aprecierea momentului exigibilității taxei.”, precizând și faptul că a achitat rata I prevăzută în contractul de racordare, iar partenerul său și-a îndeplinit obligațiile corelative ale acestei rate, respectiv „...montare celule 20 Kv de linie (sosire) cu măsura și integrarea acesteia în bucele de circuite secundare ale stației și în sistemul SCADA-SDEE ... și modernizare protecție rezerva trafo.”

**În drept**, la art. 134, art. 134<sup>1</sup>, art. 134<sup>2</sup>, art.145 și art.146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se precizează următoarele :

**“ART. 134**

**1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei. “**

**“ART. 134<sup>1</sup>**

**(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.“**

**“ART. 134<sup>2</sup>**

**(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.**

**(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine:**

**a) la data emiterii unei facturi, înainte de data la care intervine faptul generator;**

**b) la data la care se încasează avansul, pentru plățile în avans efectuate înainte de data la care intervine faptul generator. [...] Avansurile reprezintă plata parțială sau integrală a contravalorii bunurilor și serviciilor, efectuată înainte de data livrării sau prestării acestora; [...]”**

**“Art.145**

**Sfera de aplicare a dreptului de deducere**

**(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.**

**(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni**

**a) operațiuni taxabile;[...]**”.

Având în vedere prevederile menționate mai sus, se reține ca dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă și este condiționat de utilizarea serviciilor achiziționate în folosul operațiunilor taxabile ale persoanei impozabile.

**“Art.146**

**Condiții de exercitare a dreptului de deducere**

**(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

**a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);[...]**”

Prin urmare, persoana impozabilă pentru a beneficia de acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată trebuie să justifice exercitarea acestui drept în baza facturii, care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, art.153 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

**„(1) Persoana impozabilă care este stabilită în România, conform art. 125<sup>1</sup> alin. (2) lit. b), și realizează sau intenționează să realizeze o activitate economică ce implică operațiuni taxabile și/sau scutite de taxa pe valoarea adăugată cu drept de deducere trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA la organul fiscal competent (...)**”, coroborate cu dispozițiile pct.66 alin.(2) ale art.153 alin.(1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

**„(2) În aplicarea art. 153 alin. (1) din Codul fiscal, activitatea economică se consideră ca fiind începută din momentul în care o persoană intenționează să efectueze o astfel de activitate. Intenția persoanei trebuie apreciată în baza elementelor obiective, de exemplu, faptul că aceasta începe să angajeze costuri și/sau să facă investiții pregătitoare necesare inițierii unei activități economice.”**

Referitor la deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor în raport de intenția persoanelor impozabile de a desfășura activități economice supuse taxei, se rețin următoarele:



Potrivit prevederilor art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, **„(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”**

Potrivit acestor prevederi, autoritățile fiscale au dreptul să analizeze orice operațiune nu numai din punct de vedere juridic, ci și din punct de vedere al scopului economic urmărit de contribuabil. Simpla achiziție a unui bun sau serviciu pe numele persoanei impozabile, nu constituie și o prezumție a utilizării bunului sau serviciului achiziționat în scop economic.

Astfel, din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată, reglementările fiscale permit, în circumstanțe anume determinate, deducerea acesteia în măsura în care intenția de a desfășura activitatea economică generatoare de operațiuni taxabile este susținută de dovezi obiective, din care rezultă că achizițiile sunt destinate a fi utilizate în folosul tranzacțiilor impozabile viitoare.

Întrucât, de la data aderării, legislația română a fost armonizată cu Directiva a 6-a a CEE, iar prin Tratatul de Aderare, țara noastră s-a obligat să respecte aquis-ul comunitar, inclusiv deciziile Curții Europene de Justiție, relevant în soluționarea speței în cauză este decizia Curții Europene de Justiție în cazul C-110/1994 (INZO), conform căreia **chiar și prima cheltuială de investiție în scopul unei activități poate fi considerată activitate economică** în sensul art.4 din Directiva a 6-a (în prezent art.9 din Directiva 112/2006/CE) și, în acest context, **autoritățile fiscale trebuie să țină cont de intenția declarată a persoanei de a desfășura activități care vor face subiectul taxei pe valoarea adăugată.**

Totodată, la paragraful 23 din cazul INZO se face trimitere la paragraful 24 din Cazul ROMPELMAN (C-268/83), unde Curtea Europeană de Justiție a statuat că **este obligația persoanei care solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată să demonstreze că sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru acordarea deducerii și art.4 din Directiva a 6-a a CEE nu împiedică autoritățile fiscale să solicite dovezi obiective care să susțină intenția declarată de a desfășura activitate economică dând naștere la activități taxabile.**

Prin urmare, având în vedere prevederile legii fiscale citate mai sus, precum și jurisprudența Curții Europene de Justiție, se reține că **dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată se acordă în anumite condiții, pe baza intenției declarate a persoanei impozabile de a desfășura activități supuse taxei pe valoarea adăugată**, aceasta având obligația de

a demonstra îndeplinirea condițiilor legale pentru acordarea deducerii, organele de inspecție fiscală putând solicita și aprecia dovezile obiective pe care se bazează această intenție.

**Dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată este justificat atunci când se dovedește că o persoană a efectuat o serie de cheltuieli cu intenția de a realiza operațiuni taxabile, inclusiv investiții, chiar dacă acestea nu s-au realizat în final și nu se poate dovedi reaua credință a persoanei în cauză.**

Din analiza raportului de inspecție fiscală, se reține faptul că organele de inspecție fiscală nu au acordat societății contestatoare dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de s lei la data efectuării inspecției fiscale, considerând că taxa nu este exigibilă, nefiind îndeplinite dispozițiile art. 134<sup>1</sup> și art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, deoarece, așa cum susține și în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr...., societatea nu a realizat operațiuni taxabile care să justifice exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată aferentă facturii, nu există în patrimoniul societății un bun imobil sau teren pe care să fie racordat sau pe care să fie amplasată instalația de racordare, prestările de servicii și lucrările la care se referă factura nr.... nu au fost executate, iar factura respectivă a fost achitată doar parțial și că nu au fost definitive formalitățile de obținere a autorizației de construcție a instalației eoliene.

La solicitarea organului de soluționare competent, formulată prin adresa nr...., societatea contestatoare depune în completarea dosarului cauzei, cu adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr...., următoarele documente:

- Actul adițional nr.... la Contractul de Racordare nr...., prin care s-a prelungit perioada de realizare a instalației de racordare până la data de 31.03.2012, încheiat cu S.C. y S.A. Ploiești;

- Autorizația de construire nr.... pentru construire rețea de descărcare a energiei electrice a parcului eolian de 10 MW la stația de transformare ... și construirea drumurilor de acces la parcul eolian din drumul de exploatare, eliberată de Consiliul Județean ...;

- Avizul nr..... prin care se reconfirmă avizul ..., eliberat de Ministerul Apărării Naționale, Unitatea Militară ...;

- Contractul de închiriere nr.... încheiat cu Consiliul Județului Galați pentru amplasarea cablurilor electrice față de drumurile județene ..., comuna..., judțul...;

- Contractul de Servitute nr.... încheiat cu Consiliul Local al Comunei ..., județul ... pentru instalarea cablurilor electrice pe drumurile de exploatare 17, 118/1, 118, 269, 276, 411, 316, 318, 371, 641.

Organul de soluționare competent a transmis documentele sus menționate organelor de inspecție fiscală, cu adresa nr.... și solicită acestora completări la Referatul motivat cu propuneri de soluționare a contestației formulate de **S.C. X S.R.L. IAȘI** având în vedere documentele depuse de societate.

Prin adresa nr...., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr.... organele de inspecție fiscală opinează cu privire la documentele depuse de societate, că acestea *“...nu aduc schimbări relevante privind situația fiscală stabilită prin actul administrativ fiscal atacat...”*, iar în cazul în care organul de soluționare competent consideră *“... că au intervenit elemente noi în aprecierea situației de fapt la această dată se poate desemna o altă echipă de inspecție fiscală pentru reverificarea activității economice, a investițiilor efectuate și a altor aspecte privind deductibilitatea tva ...”*

Prin urmare, rezultă că, în ceea ce privește stabilirea caracterului deductibil al taxei pe valoarea adăugată aferentă tarifului de racordare, organele de inspecție fiscală nu au verificat îndeplinirea de către societatea verificată a tuturor condițiilor și nu au analizat totodată și intenția declarată a societății, care trebuie dovedită cu documente probante valabile, destinația acestor operațiuni, respectiv dacă sunt în scopul realizării operațiunilor taxabile ale societății.

Având în vedere cele arătate mai sus, în conformitate cu prevederile art.94 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, inspecția fiscală are următoarele atribuții:

**a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;**

Așadar, având în vedere faptul că organele de inspecție fiscală nu au analizat operațiunile realizate de societatea contestatoare în întregul lor, neluând în considerare toate aspectele legate de efectuarea demersurilor privind lucrările de racordare la Sistemul Energetic Național PARCUL EOLIAN „...” – 10,0 MW, amplasat în localitatea ..., județul ..., raportându-se doar la faptul că societatea nu a realizat operațiuni taxabile care să justifice exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată aferentă facturii, prestările de servicii și lucrările la care se referă factura nu au fost executate, în

temeiul art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

**„Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”**,

coroborat cu pct.12.7. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519 din 27.09.2005, care precizează:

**„12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”**,

precum și cu pct. 102.5. din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1.050/2004,

**„În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat.”**

Totodată în speță sunt aplicabile prevederile art.47 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora,

**“Desființarea totală sau parțială, potrivit legii, a actelor administrative prin care s-au stabilit creanțe fiscale principale atrage desființarea totală sau parțială a actelor administrative prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor fiscale principale anulate, chiar dacă acestea au devenit definitive în sistemul căilor administrative de atac.”**

Ca urmare, se va desființa Decizia de impunere nr. .... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei lei, urmând ca organele de inspecție fiscală, printr-o altă echipă decât cea care a întocmit actul administrativ fiscal contestat, să reanalizeze dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă tarifului de racordare la Sistemul energetic Național pentru Parcul Eolian ..., în funcție de situația de fapt ce va fi constatată și să efectueze încadrarea corectă a acestora având în vedere prevederile legale incidente situației de fapt așa cum s-a reținut prin

prezenta decizie și totodată să aibă în vedere și să analizeze documentele și argumentele aduse de societate în susținerea cauzei.

**Referitor la suma contestată de s lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată**, se reține faptul că stabilirea de majorări de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, potrivit principiului de drept **”accesoriul urmează principalul”**.

Având în vedere faptul că prin prezenta decizie s-a dispus desființarea Deciziei de impunere nr. ... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru capătul de cerere reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei care a generat calculul majorărilor de întârziere în sumă de s lei, urmează a se desființa respectivul act administrativ fiscal și pentru suma de s lei reprezentând majorări de întârziere aferente acestui debit.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza Ordinului ministrului finanțelor publice nr.2945/2010, Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași,

#### **DECIDE:**

**Art.1** Desființarea Deciziei de impunere nr. ... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Iași din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..., pentru suma totală de **S lei**, stabilită în sarcina **S.C. X S.R.L. IAȘI**, reprezentând:

- s lei - taxa pe valoarea adăugată;
- s lei - majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

urmând ca în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul administrativ fiscal contestat, să efectueze verificarea care va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis actul anterior.

**Art.2** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul cailor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

**ȘEF BIROU  
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,**

**ȘEF SERVICIU JURIDIC**