

**DECIZIA nr. 386 din 27.08.2012** privind solutionarea  
contestatiei formulata de **SC ABC SRL**,  
cu sediul in str. ...., sector x, Bucuresti,  
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. ./2012

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata cu adresa nr. ..../2012, inregistrata sub nr. ..../2012 de catre Administratia Finantelor Publice sector x cu privire la contestatia formulata de SC ABC SRL nr. ./2012 formulata prin imputernicit in baza imputernicirii transmise cu adresa inregistrata sub nr. .../....2012.

Obiectul contestatiei, inregistrata la registratura organului fiscal territorial sub nr. ..../2012 il constituie decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-XXX/2012 si dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. DIM/2012, emise in baza raportului de inspectie fiscala nr. F-XYY/2012 si comunicate sub semnatura in data de 09.02.2012.

SC ABC SRL contesta suma de **V lei** reprezentand TVA stabilita suplimentar si respinsa la rambursare.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art.206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC ABC SRL.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector x au efectuat inspectia fiscala partiala la SC ABC SRL, pentru perioada 01.10.2008-31.10.2010, in vederea solutionarii deconturilor de TVA cu sold negativ cu optiune de rambursare nr. ..../2010 si nr. ..../2010.

Constatarile inspectiei au fost consemnate in raportul de inspectie fiscala nr. F-XYY/2012, iar in baza acestora a fost emisa decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-XXX/2012, prin care s-a stabilit o diferenta suplimentara de TVA de DF lei si la aprobarea la rambursare a TVA in suma de DA lei.

**II.** Prin contestatia formulata SC ABC SRL solicita anularea deciziei de impunere contestate pentru TVA stabilita suplimentar in suma de V lei, aratand urmatoarele:

Serviciile de consultanta financiara si tehnica cu TVA aferenta in suma de V1 lei au fost prestate de BAC in cadrul unui proiect imobiliar complex deoarece societatea nu dispunea de personal specializat, iar BAC este o societate din cadrul grupului ce are experienta in gestionarea unor astfel de proiecte, motiv pentru care serviciile au substanta economica.

Consultanta tehnica a vizat obtinerea avizelor si documentatiilor necesare realizarii proiectului imobiliar, iar reprezentantii BAC au realizat intalniri cu reprezentantii institutiilor avizatoare, iar serviciile prestate de anumiți furnizori cu experienta in domeniu sunt complementare si nu numai ca nu se exclud, dar sunt in stricta legatura de dependenta. Mai mult, activitatea de coordonare a proiectului priveste si strategia de ansamblu si planificarea etapelor viitoare ale proiectului.

Serviciile de natura financiar-contabila nu putea fi realizate cu personalul societatii deoarece rapoartele solicitate de banca finantatoare si alte societati terte aveau nevoie de persoane cu inalta calificare si independente pentru a fi acceptate, iar BAC a pus la dispozitia auditorului situatiile financiare intocmite conform standardelor contabile romanesti si internationale, precum si o serie de alte rapoarte.

Societatea a indeplinit conditiile de exercitare a dreptului de deducere prevazute de art. 145 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal si exista suficiente elemente care demonstreaza substanta operatiunilor, iar abordarea organelor fiscale contravine principiilor generale ale fiscalitatii reliefate in jurisprudenta europeana in materie fiscala, respectiv principiilor certitudinii impunerii si neutralitatii TVA.

Faptul ca natura contractului incheiat intre parti are un caracter general nu constituie motiv pentru nedeductibilitatea TVA, in cadrul unui proiect imobiliar de asemenea anvergura fiind practic imposibila incheierea unui contract care sa prevada toate serviciile specifice, care au fost consemnate in situatiile de lucrari atasate la facturile primite de societate.

Este neintemeiat refuzul acordarii dreptului de deducere pentru suma de V2 lei reprezentand TVA aferenta garantiei retinute cu privire la serviciile prestate de JET, precum si dispozitia de masuri privind stornarea inregistrarilor contabile efectuate de societate in legatura cu aceasta garantie.

Desi organele de inspectie fiscala au considerat garantia de buna executie retinuta de societate ca o ajustare a pretului conform art. 138 lit. a) din Codul fiscal, in opinia societatii aceasta reprezinta o penalitate pentru acoperirea daunelor cauzate, care nu intra in baza de impozitare a TVA potrivit art. 137 alin. (3) lit. b) din Codul fiscal. Totodata, in situatia in care retinerea garantiei este considerata reducere de pret ca urmare a defectelor calitative prevazuta de art. 138 lit. b) din Codul fiscal nu exista o factura emisa de JET care sa fie transmisa societatii, asa cum se prevede la art. 159 din Codul fiscal si pct. 20 alin. (1) din Normele metodologice.

III. Fata de constatarile organelor fiscale, sustinerile societatii contestatoare, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

### 3.1. Referitor la TVA in suma de V1 lei

*Cauza supusa solutionarii este daca persoana impozabila poate beneficia de deductibilitatea TVA aferenta unor servicii de consultanta, management al dezvoltarii si de marketing pentru un proiect imobiliar, in conditiile in care nu face dovada ca serviciile au fost prestate in mod efectiv si in folosul propriilor operatiuni taxabile.*

**In fapt**, potrivit deciziei de impunere nr.F-XXX/2012 si raportului de inspectie fiscala nr. F-YYY/2012 organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere TVA in suma de V1 lei dedusa din facturile emise de SC ABC1 SRL (pe scurt BAC) in baza contractului de prestari servicii incheiat la data de 28.12.2007 pentru servicii de consultanta in afaceri, resursele managementului, activitati de marketing si consiliere financiara, pe motiv ca serviciile facturate au fost prestate si de alti furnizori cu care SC ABC SRL a incheiat contracte, astfel ca serviciile BAC nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, in conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1), art. 145 alin. (2) si art. 146 din Codul fiscal.

In acest sens, echipa de inspectie fiscala considera nejustificate serviciile facturate de BAC avand in vedere ca serviciile de fiscalitate, analiza financiara si consultanta in afaceri, precum si de audit au fost furnizate de SC PAC SRL in baza scrisorii de angajament si a contractelor, iar cele tehnice au fost furnizate de diversi furnizori cu care societatea are contracte directe, cum ar fi: SC UT SRL pentru obtinerea acordului de trafic pentru PUZ B, SC CS SRL pentru elaborarea si avizarea studiului de impact de mediu, SC RC SRL pentru managementul de proiect, SC AD SRL pentru consultanta in domeniul afacerilor, SC CES SRL pentru reprezentare firma si participare la negocieri contractuale, SC RMT pentru servicii juridice etc.

Organele fiscale mentioneaza ca obiectul contractului incheiat cu BAC are un caracter general, iar din rapoartele de lucru intocmite de BAC nu rezulta activitatile concrete prin care s-au materializat serviciile prestate , acestea avand si ele un caracter general si fiind enumerate pe sablonul contractului, respectiv consultanta, coordonare, asistenta.

In sustinerea contestatiei, SC ABC SRL invoca, in esenta, faptul ca a indeplinit conditiile de exercitare a dreptului de deducere si exista suficiente elemente care demonstreaza substanta operatiunilor, iar serviciile prestate de alti prestatori/furnizori sunt complementare celor furnizate de BAC.

**In drept**, potrivit art. 134, art. 134<sup>1</sup>, art. 134<sup>2</sup>, art. 145, art. 146 si art. 156 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare incepand cu data de 1 ianuarie 2007:

"Art. 134. - (1) Faptul generator reprezinta faptul prin care sunt realizate conditiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei".

"Art. 134<sup>1</sup>. - (1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.

(4) Pentru prestațiile de servicii decontate pe baza de situații de lucrări, cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanța, cercetare, expertiză și alte servicii similare, faptul generator ia naștere la data emiterii situațiilor de lucrări sau, după caz, la data la care aceste situații sunt acceptate de beneficiar".

"Art. 134<sup>2</sup>. - (1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator. [...]"

"Art. 145. - (1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) **Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile;** [...].

(4) *In condițiile stabilite prin norme se acordă dreptul de deducere a taxei pentru achizițiile efectuate de o persoană impozabilă înainte de înregistrarea acesteia în scopuri de TVA, conform art. 153."*

"Art. 146. - (1) **Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, **sa detină o factură** care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) [...]"

"Art. 156. - (1) Persoanele impozabile stabilite în România trebuie să tina evidente corecte și complete ale tuturor operațiunilor efectuate în desfășurarea activității lor economice.

(2) Persoanele obligate la plata taxei pentru orice operațiune sau care se identifică drept persoane înregistrate în scopuri de TVA, conform prezentului titlu, **în scopul desfășurării oricărei operațiuni, trebuie să tina evidente pentru orice operațiune reglementată de prezentul titlu.**

[...]

(4) **Evidentele prevăzute la alin. (1)-(3) trebuie întocmite și păstrate astfel încât să cuprindă informațiile, documentele și conturile, inclusiv registrul nontransferurilor și registrul bunurilor primite din alt stat membru, în conformitate cu prevederile din norme".**

Conform pct. 45 și pct. 79 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare:

"45. (1) În sensul art. 145 alin. (4) din Codul fiscal, **orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa din momentul în care aceasta persoană intenționează să desfășoare o activitate economică**, cu condiția să nu se depășească perioada prevăzută la art. 147<sup>1</sup> alin. (2) din Codul fiscal. **Intenția persoanei trebuie evaluată în baza elementelor obiective, cum ar fi faptul că aceasta începe să angajeze costuri și/sau să facă investiții pregătitoare necesare inițierii acestei activități economice.** Deducerea se exercită prin înscrierea taxei deductibile în decontul de taxă prevăzut la art. 156<sup>2</sup> din Codul fiscal, după ce persoana impozabilă este înregistrată în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal.

(2) **Pentru exercitarea dreptului de deducere prevazut la alin. (1) trebuie indeplinite urmatoarele cerinte:**

a) **bunurile respective urmeaza a fi utilizate pentru operatiuni care dau drept de deducere;**

b) persoana impozabila trebuie sa detina o factura sau un alt document legal aprobat prin care sa justifice suma taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor achizitionate.

c) sa nu depaseasca perioada prevazuta la art. 147<sup>1</sup> alin. (2) din Codul fiscal".

"79. (1) In sensul art. 156 alin. (4) din Codul fiscal, fiecare persoana impozabila va tine urmatoarele evidente si documente:

a) evidente contabile ale activitatii sale economice;

b) al doilea exemplar al facturilor sau altor documente emise de aceasta si legate de activitatea sa economica, conform prevederilor pct. 76;

c) **facturile sau alte documente primite si legate de activitatea sa economica [...]**".

Referitor la justificarea dreptului de deducere a TVA aferenta serviciilor de bunuri si servicii se retin urmatoarele:

In conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

**"La stabilirea sumei unui impozit sau unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei".**

Rezulta ca art. 11 alin. (1) din Codul fiscal consacra, la nivel de lege, *principiul prevalentei economicului asupra juridicului*, al realitatii economice, in baza caruia **autoritatile fiscale au dreptul** sa analizeze orice operatiune (tranzactie) nu numai din punct de vedere juridic, ci si din punct de vedere al **scopului economic urmarit** de contribuabil. In acest spirit, o tranzactie normala din punct de vedere juridic, poate sa nu fie luata in considerare sau sa fie reincadrata din punct de vedere economic, in scopul aplicarii legii fiscale.

Astfel, din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, reglementarile fiscale permit, in circumstante anume determinate, deducerea acesteia *chiar si in situatia in care o persoana impozabila nu a fost inca inregistrata in scopuri de taxa*, cu conditia ca persoana in cauza sa-si dovedeasca intentia de a desfasura o activitate economica ce presupune realizarea de operatiuni taxabile, iar investitiile pregatitoare sunt necesare initierii acestei activitati economice. *A fortiori, o persoana impozabila deja inregistrata in scopuri de TVA*, are dreptul la deducere in aceeasi masura in care intentia de a desfasura activitatea economica generatoare de operatiuni taxabile este sustinuta de dovezi obiective, din care rezulta ca achizitiile sunt destinate a fi utilizate in folosul tranzactiilor impozabile viitoare.

Incepand cu data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana, sunt luate in considerare si deciziile Curtii Europene de Justitie, in vederea aplicarii

uniforme a legii, avand in vedere ca tara noastra este obligata, printre altele, sa respecte aquis-ul comunitar in domeniul TVA.

Astfel, in hotararea data in cazul C-110/94 Inzo, Curtea Europeana de Justitie a retinut ca art. 4 al Directivei a 6-a (echivalentul art. 127 din Codul fiscal) trebuie interpretat in sensul ca, din momentul in care administratia fiscala a admis calitatea de persoana impozabila din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata unei societati *care si-a declarat intentia sa inceapa o activitate ce da nastere la operatiuni impozabile*, comandarea unui studiu de rentabilitate pentru activitatea proiectata, poate fi considerata activitate economica in sensul acestui articol, chiar daca acest studiu are ca scop sa examineze in ce masura activitatea proiectata este rentabila (paragr. 18 din hotarare).

In cazul C-37/95 Ghent Coal Terminal NV, Curtea a retinut ca art. 17 din Directiva a 6-a (echivalentul art. 145 din Codul fiscal) trebuie interpretat in sensul in care sa i se permita unei persoane impozabile ce actioneaza ca atare sa deduca TVA pentru bunuri ce i-au fost livrate sau pentru servicii care i-au fost prestate in scopul realizarii lucrarilor de investitie, si *pe care a intentionat sa le foloseasca in cadrul operatiunilor taxabile*. Dreptul de deducere ramane dobandit cand, din motive de circumstanta ce nu depind de vointa sa, persoana impozabila nu s-a folosit niciodata de bunurile si serviciile achizitionate in scopul realizarii de operatiuni taxabile.

Totodata, jurisprudenta Curtii Europene de Justitie recunoaste statelor membre dreptul de a solicita dovezi pentru demonstrarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adaugata.

Astfel, in hotararea data in cazul C-85/95 John Reisdorf, Curtea Europeana de Justitie a subliniat ca distinctia dintre exercitarea dreptului de deducere a TVA si demonstrarea acestuia la controalele ulterioare este inerenta in functionarea sistemului comun de TVA (paragr. 19 din hotarare), iar prevederile comunitare referitoare la exercitarea dreptului de deducere nu guverneaza demonstrarea acestui drept dupa ce acesta a fost exercitat de catre persoana impozabila (paragr. 26 din hotarare). In acest sens, legislatia comunitara **da statelor membre puterea de a stabili regulile pentru supravegherea exercitarii dreptului de deducere a TVA**, in special modul in care persoanele impozabile urmeaza sa isi stabileasca acest drept (paragr. 29 din aceeaasi hotarare).

La paragr. 46 din cauzele reunite C-110/98 la C-147/98 Gabalfrisa se face trimitere la paragr. 23 si 24 din cazul C-110/94 Inzo si paragr. 24 din cazul C-268/83 Rompelman, unde Curtea a stabilit ca ***este obligatia persoanei care solicita deducerea taxei pe valoarea adaugata sa demonstreze ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru acordarea deducerii*** si art. 4 din Directiva a VI-a (in prezent, Directiva 112/2006/CE) nu impiedica **autoritatile fiscale sa solicite dovezi obiective care sa sustina intentia declarata a persoanei** in cauza de a desfasura activitate economica dand nastere la operatiuni taxabile. In cazurile de frauda sau de abuz, in care, de exemplu,

persoana implicata, sub pretextul intentiei de a desfasura o anumita activitate economica, de fapt cu intentia de a obtine bunuri proprii pentru care se poate obtine o deducere, autoritatea fiscala poate cere replata sumelor retroactiv pe baza faptului ca acele deduceri au fost efectuate pe declaratii false.

In sfarsit, principiul **prevalentei substantei** asupra formei constituie un principiu fundamental al sistemului comun de TVA instituit de legislatia comunitara, care se aplica in concordanta cu celelalte principii recunoscute de legislatia si jurisprudenta comunitara, printre care principiul **luptei impotriva** fraudei, a evaziunii fiscale si a **eventualelor abuzuri**. Din acest motiv legislatia fiscala conditioneaza deductibilitatea TVA a achizitiilor de indeplinirea cumulativa, pe langa conditiile de forma (inclusiv conditia ca persoana impozabila sa detina factura care sa contina informatiile obligatorii prevazute de lege), **a conditiei de fond esentiale, aceea ca achizitiile pentru care se solicita deducerea sa fie destinate utilizarii in folosul propriilor operatiuni taxabile ale persoanei impozabile.**

*Prin urmare, persoanele impozabile au dreptul sa-si deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii numai daca sunt indeplinite doua conditii cumulative, si anume: achizitiile sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile si au la baza facturi care contin obligatoriu toate informatiile necesare stabilirii dreptului de deducere. In aceste conditii, pentru a dovedi ca serviciile achizitionate sunt utilizate, intr-adevar, in folosul operatiunii taxabile, persoana impozabila este obligata nu numai sa detina factura in care este inscrisa taxa pe valoarea adaugata deductibila, **ci sa si demonstreze ca serviciile facturate au fost prestate efectiv in folosul operatiunii taxabile respective.***

In speta, din documentele existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

a. Intre SC ABC SRL si SC ABC1 SRL (pe scurt BAC) - societati din cadrul aceluasi grup, BAC avand calitatea de asociat al beneficiarului - a fost incheiat in data de 28.12.2007 contractul de prestari servicii prin care furnizorul de servicii BAC, prin intermediul propriilor angajati si/sau a subcontractorilor s-a angajat sa ofere beneficiarului SC ABC SRL servicii prezentate in anexa nr. 1 constand in activitati de consultanta in afaceri, resursele managementului si dezvoltarea activitatilor de consultanta, activitati de marketing, consiliere financiara si asistenta in obtinerea avizelor.

b. Din rapoartele de activitate anexate facturilor rezulta ca BAC a facturat servicii constand, in principal, din:

- intalniri, discutii si/sau pregatire documentatie cu diversi prestatori pentru serviciile furnizate de acestia in legatura cu expertiza extrajudiciara pentru modificarile in cartea funciara, cu reevaluarea pentru anul 2008, cu asistenta juridica legata de procedura de concediere colectiva etc.;

- asistenta financiara, contabila si juridica referitoare la procedura de delistare si a ofertei publice de cumparare a propriilor actiuni;

- intocmire rapoarte financiare si contabile lunare, in vederea actualizarii softului de contabilitate si a efectuarii auditului de catre PAC;
- consultanta privind elaborarea documentatiei referitoare la avizul de urbanism, coordonare specialitati pentru planul final de urbanism, intalniri cu arhitectul-sef al PMB;
- consultanta si elaborare documentatie pentru studiul de mediu si studiul de trafic in vederea obtinerii avizelor;
- intocmire documentatie de credit si intalniri cu reprezentatii bancii;
- pregatire buget pe anul 2009 si pregatire rapoarte financiare catre actionarul majoritar pentru inchiderea anului 2008;
- redactare adresa catre Primaria Capitalei cu intalnire reprezentant AVAS;
- intalnire avocat pentru redactarea contestatiei si efectuare analiza in vederea formularii de cerere de chemare in judecata;
- analiza oportunitatii constructiei unui hotel si intalniri cu investitorii;
- consultanta privind aplicabilitatea legii privind urbanismul;
- intalnire clienti rau platnici, negociere, recuperare debite si intalnire potentiali clienti, negocieri si semnare contracte noi;
- consultanta privind expertizarea corpului B in vederea demolarii sau restaurarii acestuia;
- cheltuieli administrative.

c. Totodata, SC ABC SA si-a dedus taxa pe valoarea adaugata pentru serviciile de fiscalitate, analiza financiara si consultanta in afaceri, precum si de audit furnizate de SC PAC SRL in baza scrisorii de angajament si a contractelor, precum si pentru servicii tehnice furnizate de diversi furnizori cu care societatea are contracte directe, cum ar fi: SC UT SRL pentru obtinerea acordului de trafic pentru PUZ B, SC CS SRL pentru elaborarea si avizarea studiului de impact de mediu, SC RC SRL pentru managementul de proiect, SC AD SRL pentru consultanta in domeniul afacerilor, SC CES SRL pentru reprezentare firma si participare la negocieri contractuale, SC RMT pentru servicii juridice etc.

d. Fata de serviciile mentionate in rapoartele BAC se constata ca:

d.1) - ***pe de o parte, unele servicii au fost prestate efectiv de tertii cu care contestatoarea are incheiate contracte directe***, spre exemplu:

- documentatia pentru obtinerea acordului de trafic de la PMB pentru PUZ B – hotel si apartamente, inclusiv toata documentatia necesara, depunerea si sustinerea ei la Comisia de circulatie in vederea obtinerii avizului au fost efectuate de SC UT SRL in baza contractului nr. 341/02.12.2008 (pentru o valoare de E1 euro plus TVA), in timp ce aceleasi servicii au fost facturate si de BAC conform raportului anexat facturii nr. 50/15.01.2009 (pentru o valoare de E2 euro plus TVA);
- elaborarea si avizarea studiului de impact de mediu pentru prezentarea acestuia Comisiei Tehnice a PMB, depunerea lui la Comisia de mediu si obtinerea avizului final de la aceasta comisie, pe baza datelor tehnice puse la dispozitie de beneficiar au fost efectuate de SC CS SRL in baza contractului din 23.01.2008 (pentru o valoare de E3 euro plus TVA), in timp ce aceleasi servicii



au fost facturate si de BAC conform raportului anexat facturii nr. 39/16.12.2008 (pentru o valoare de E4 euro plus TVA);

- serviciile de consultanta in domeniul managementului de proiect pentru toate proiectele beneficiarului, ce implica acordarea de consultanta, administrarea generala a proiectelor si managementul investitiilor, efectuarea controlului permanent al costurilor, calitatii si problemelor tehnice, verificarea respectarii legislatiei si urmarirea realizarii proiectelor au fost furnizate de SC RC SRL, in timp ce aceleasi servicii au fost facturate si de BAC sub forma de asistenta legata de obtinerea avizelor legate de proiectul din B conform raportului anexat facturii nr. 37/30.11.2008;

- serviciile de consultanta in afaceri, ce implica evaluarea documentatiei tehnice a proiectului realizat de Arhitect H SRL (proiectul imobiliar din B), consilierea si reprezentarea beneficiarului in sustinerea si argumentarea proiectului in fata Comisiei tehnice de urbanism din cadrul PMB au fost furnizate de SC AD SRL in baza contractului nr. 40/01.09.2009, in timp ce aceleasi servicii au fost facturate si de BAC conform raportului anexat facturii nr. 52/30.01.2009;

- serviciile de participare la negocierile comerciale cu potentialii clienti si reprezentare a firmei in relatiile cu clientii, institutiile publice si autoritati locale centrale si locale au fost furnizate de SC CES SRL in baza contractului nr. 539/21.04.2009, in timp ce aceleasi servicii au fost facturate si de BAC conform raportului anexat facturii nr. 68/30.11.2009;

- serviciile de audit financiar au fost furnizate de SC PAC SRL, dar aceleasi servicii ("finalizare raport de audit") au fost facturate si de BAC conform raportului anexat facturii nr. 62/17.04.2009, fara sa faca dovada abilitarii/autorizarii sale de a presta servicii in acest domeniu;

- pregatirea documentatiei aferenta procedurii de concediere colectiva a fost realizata de RMT conform facturii proforma nr. 10109, anexa la factura fiscala nr. 8/12.02.2009, dar a fost facturata si de BAC conform rapoartelor anexate facturilor nr. 35/18.11.2008 si nr. 54/12.02.2009.

In legatura cu aceste servicii SC ABC SRL **nu justifica ce activitati concrete a realizat suplimentar BAC fata de serviciile prestate si facturate de tertii cu care are incheiate contracte directe si nici nu prezinta vreo dovada a acestor activitati concrete** (de exemplu, documentatiile suplimentare intocmite de BAC, minutele intalnirilor, lista informatiilor furnizate tertilor, dovada depunerii documentatiilor la autoritatile competente etc.), **astfel incat sa se poata concluziona ca este vorba de servicii diferite, complementare celor furnizate direct de tertii respectivi.**

d.2) - ***pe de o parte, pentru alte servicii mentionate in rapoarte, contestatoarea nu a prezentat nicio dovada a prestarii efective a serviciilor, spre exemplu:***

- analiza oportunitatii constructiei unui hotel, intalniri cu investitorii, pentru care BAC a facturat E5 euro fara TVA cu factura nr. 66/30.09.2009 si E5 euro fara TVA cu factura nr. 67/30.10.2009 **nu s-a concretizat in niciun studiu ori raport , care sa dovedeasca ca aceasta analiza a fost efectuata;** mai mult, serviciile legate de administrarea generala a proiectelor si managementul investitiilor fusese deja incredintat de contestatoare unui tert SC RC SRL;

- serviciile aferente prelungirii liniei de credit si a contractului de imprumut incheiat cu banca **nu sunt dovedite cu documentatia** intocmita de BAC pentru a fi pusa la dispozitia bancii si cu **minutele intalnirilor** cu reprezentantii bancii;

- serviciile legate de pregatirea documentatiei in vederea efectuarii auditului de catre SC PAC SRL **nu sunt dovedite cu documentatia elaborata si prezentata firmei de audit**;

- serviciile de elaborare de rapoarte financiare si contabile lunare **nu sunt dovedite cu aceste rapoarte intocmite de BAC**; mai mult, contestatoarea **nu precizeaza nici macar despre ce rapoarte financiare lunare este vorba si nici nu prezinta nicio justificare** cu privire la intocmirea acestor rapoarte de catre BAC, in conditiile in care are angajat personal cu atributii in domeniul tinerii evidentei contabile; de asemenea, invocarea complexitatii si pregatirii specializate necesare intocmirii acestor rapoarte cu referire la pregatirea documentatiei aferenta realizarii auditului si prelungirii liniei de credit nu poate fi retinuta in solutionarea cauzei intrucat pentru aceste scopuri BAC a facturat pozitii distincte conform rapoartelor anexate facturilor si pentru care documentatia specifica, oricum neprezentata conform celor anterior retinute, nu se poate confunda cu rapoartele curente ce trebuiau intocmite cu periodicitate lunara;

- consultanta privind expertizarea corpului B in vederea demolarii sau restaurarii acestuia **nu este dovedita cu raportul/studiul intocmit** in acest scop;

- serviciile de pregatire buget pe anul 2009 si pregatire rapoarte financiare catre actionarul majoritar pentru inchiderea anului 2008 **nu sunt dovedite cu rapoartele si proiectele de buget** intocmite in acest scop; mai mult, **intocmirea rapoartelor cu ocazia inchiderii exercitiului financiar este obligatia administratorului societatii**, in conformitate cu prevederile art. 185 coroborat cu art. 201 din Legea nr. 31/1990 privind societatile comerciale, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare;

- serviciile legate de solutionarea unei adrese primite de la Primaria Capitalei **nu sunt dovedite cu minuta intalnirilor, cu schita (ciorna) adresei de raspuns intocmita de BAC si cu dovada comunicarii acesteia catre contestatoare.**

Din cele anterior prezentate reiese ca SC ABC SRL **nu a prezentat dovezile pentru a justifica ca serviciile mentionate generic in rapoartele aferente facturilor au fost prestate efectiv de furnizoarea BAC** in folosul propriilor operatiuni taxabile, **in conditiile in care acestea putea fi dovedite cu studii, rapoarte, documentatii ce ar fi rezultat din prestarea efectiva a serviciilor mentionate.** Faptul ca realizarea proiectului imobiliar complex implica apelarea la o asistenta specializata **nu scuteste contestatoarea de obligatia de a prezenta dovezi obiective** prin care sa justifice ca serviciile facturate au si fost prestate efectiv in folosul propriilor operatiuni, simpla lor insiruire in rapoarte anexate facturilor nefiind suficienta. **Aceasta obligatie este cu atat mai evidenta cu cat pentru majoritatea serviciilor contestatoarea a intocmit contracte directe cu alti furnizori de servicii**, dupa cum s-a prezentat anterior, astfel ca dovezile concrete erau strict necesare pentru dovedirea

complementaritatii serviciilor facturate de BAC, altminteri invocata in contestatia formulata.

De asemenea, se retine si faptul ca **o parte insemnata din serviciile reclamate includ reprezentarea societatii in relatiile in terti**, in conditiile in care **reprezentarea intereselor profesionale si de afaceri unei societati si efectuarea operatiunilor necesare realizarii obiectului sau de activitate tin de esenta atributiilor administratorilor societatilor comerciale**, in lipsa de stipulatie contrara in actul constitutiv. **Cum cele doua societati – furnizoarea SC ABC1 SRL (BAC) si beneficiara contestatoare SC ABC SRL – au administratori comuni (4 cetateni straini si 1 cetatean roman) si sunt persoane strans afiliate potrivit datelor de la registrul comertului, este evident ca serviciile de reprezentare (spre exemplu, intalnire departament urbanism, intalniri referitoare la formularea de contestatii si introducere actiuni in instanta) nu puteau fi furnizate de BAC, aceleasi persoane neputand avea concomitent calitatea de furnizor si beneficiar al unui serviciu.** In subsidiar, se retine ca, in masura in care apararea intereselor contestatoarei in cadrul intalnirilor mentionate in rapoarte a fost realizata prin alte persoane decat administratorii comuni, aceasta avea obligatia sa prezinte dovezi obiective si concludente in acest sens, astfel incat sa se poata verifica in ce masura aceste servicii au fost furnizate de BAC in cadrul activitatii sale profesionale obisnuite.

In ceea ce priveste principiile reliefate in jurisprudenta europeana in materie de TVA se retine ca principiul neutralitatii TVA nu este unul absolut, el actionand doar atunci cand cumparatorii sunt persoane impozabile care achizitioneaza in mod efectiv bunuri si servicii al caror cost sa se regaseasca in elementele de pret ale bunurilor livrate si serviciilor prestate in etapa urmatoare, astfel ca **persoanele impozabile care achizitioneaza bunuri ori servicii sunt obligate sa demonstreze ca acestea sunt efective si sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile proprii.** In acest context, asa cum rezulta si din jurisprudenta comunitara anterior evocata, **statele membre au dreptul de a solicita persoanelor impozabile dovezi obiective din care sa reiasa ca achizitiile efectuate sunt destinate realizarii unor operatiuni taxabile ulterioare, care dau dreptul la deducerea integrala a taxei achitate in amonte, principiul neutralitatii taxei neputand fi aplicat unor tranzactii artificiale, fara legatura cu activitatile taxabile proprii ale persoanelor impozabile.** Simpla achizitie a unor servicii de catre o persoana impozabila nu este suficienta pentru deducerea taxei, asa cum sustine, in esenta, contestatoarea intrucat intr-o atare ipoteza ar fi suficienta doar indeplinirea conditiei formale prevazute de legislatie (detinerea facturii originale ca document justificativ) pentru ca o persoana impozabila ce are prevazut in obiectul sau de activitate desfasurarea de operatiuni taxabile sa-si poate deduce imediat, integral si nelimitat taxa aferenta achizitiilor din amonte. Dimpotriva, **neutralitatea taxei implica si indeplinirea conditiei de fond esentiale, aceea ca achizitiile sa fie efective si sa se repercuteze in valoarea operatiunilor taxabile din aval ale persoanei impozabile respective.**

Astfel, in speta, asa cum s-a retinut anterior, contestatoarea SC ABC SRL nu a prezentat documentele care sa dovedeasca ca serviciile facturate de afiliata BAC sunt efective si in folosul propriilor operatiuni taxabile, motiv

pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata si nesustinuta cu documente pentru capatul de cerere privind TVA in suma de V1 lei.

### **3.2. Referitor la TVA in suma de V2 lei**

*Cauza supusa solutionarii este daca persoana impozabila avea obligatia ajustarii TVA dedusa pentru lucrari facturate si neexecutate, in conditiile in care prin act aditional incheiat la incetarea contractului partile au convenit ca sumele facturate si ramase neachitate in contul garantiei sa acopere contravaloarea acestor lucrari, deficientele calitative si depasirea termenului contractual .*

**In fapt**, din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca SC ABC SRL si-a dedus TVA pentru lucrarile de renovare, amenajare si instalatii a unui spatiu, facturate de furnizorul SC JET SRL in baza contractului de executie lucrari nr. 991/24.07.2008, valoarea acestuia fiind de E6 euro plus TVA. Din contravaloarea lucrarilor facturate pe baza de transe, beneficiara SC ABC SRL a retinut 5% cu titlu de garantie de buna executie, pe care a evidenciat-o ca atare (valoarea totala inclusiv TVA fiind de L1 lei).

Prin acte aditionale succesive, ultimul fiind actul aditional incheiat in data de 15.05.2009 executantul a fost de acord cu incetarea lucrarilor contractante si cu reducerea contractului cu valoarea lucrarilor executate de un tert executant, partile stabilind de comun acord ca pentru acoperirea daunelor cauzate beneficiarului de depasirea termenului contractual si de calitatea necorespunzatoare a lucrarilor, precum si pentru serviciile neprestate sa nu mai fie restituita executantului contravaloarea sumei reprezentand 5% din valoarea fiecarei facturi retinuta cu titlu de garantie.

In niciunul din actele aditionale (inclusiv cel anterior celui final din 15.05.2009) partile nu au cuantificat in mod concret valoarea sumei pentru acoperirea daunelor si nici valoarea sumei aferenta lucrarilor neexecutate/serviciilor neprestate.

In urma inspectiei fiscale, organele de control au constatat ca societatea a inregistrat eronat intreaga taxa ca TVA deductibila aferenta lucrarilor facturate in transe conform prevederilor contractuale, dar neefectuate si au diminuat TVA deductibila cu suma de V2 lei (prin aplicarea procedurii sutei marite asupra contravalorii garantiilor in suma de L1 lei), in conformitate cu prevederile art. 138 lit. a), art. 145 alin. (2) si art. 148 lit. b) din Codul fiscal.

Prin contestatia formulata SC ABC SRL considera ca retinerea garantiei reprezinta o penalitate ce nu intra in baza de impozitare a TVA si ca, in situatia in care este considerata reducere de pret ca urmare a defectelor calitative prevazuta de art. 138 lit. b) din Codul fiscal nu exista o factura emisa de executant (furnizor).

**In drept**, potrivit art. 137, art. 138, art. 145 si art. 148 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

„Art. 137. – (3) Baza de impozitare nu cuprinde următoarele:

[...]

b) sumele reprezentând daune-interese, stabilite prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, penalizările și **orice alte sume solicitate pentru neîndeplinirea totală sau parțială a obligațiilor contractuale, dacă sunt percepute peste prețurile și/sau tarifele negociate**. Nu se exclud din baza de impozitare orice sume care, în fapt, reprezintă contravaloarea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate; [...].

" Art. 138. - **Baza de impozitare se reduce în următoarele situații:**

a) **dacă a fost emisă o factură și, ulterior, operațiunea este anulată total sau parțial, înainte de livrarea bunurilor sau de prestarea serviciilor;**

b) în cazul refuzurilor totale sau parțiale privind cantitatea, calitatea ori prețurile bunurilor livrate sau ale serviciilor prestate, precum și în cazul **anulării totale ori parțiale a contractului pentru livrarea sau prestarea în cauză ca urmare a unui acord scris între părți** sau ca urmare a unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile sau în urma unui arbitraj; [...].

"Art. 145. - (1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) **Orice persoana impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

a) **operațiuni taxabile;** [...].

"Art. 148. – În condițiile în care regulile privind livrarea către sine sau prestarea către sine nu se aplică, **deducerea inițială se ajustează în următoarele cazuri:**

a) **deducerea este mai mare sau mai mică decât cea pe care persoana impozabilă avea dreptul să o opereze;**

b) **dacă există modificări ale elementelor luate în considerare pentru determinarea sumei deductibile, intervenite după depunerea decontului de taxă, inclusiv în cazurile prevăzute la art. 138;**

c) persoana impozabilă își pierde dreptul de deducere a taxei pentru bunurile mobile nelivrate și serviciile neutilizate la momentul pierderii dreptului de deducere".

În aplicarea acestor prevederi, pct. 20 și pct. 53 din Normele metodologice date în aplicarea Titlului VI din Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare prevăd următoarele:

"20. (1) **În situațiile prevăzute la art. 138 din Codul fiscal**, furnizorii de bunuri și/sau prestatorii de servicii își ajustează baza impozabilă a taxei după efectuarea livrării/prestării sau după facturarea livrării/prestării, chiar dacă livrarea/prestarea nu a fost efectuată, dar evenimentele prevăzute la art. 138 din Codul fiscal intervin ulterior facturării și înregistrării taxei în evidențele persoanei impozabile. **În acest scop furnizorii/prestatorii trebuie să emită facturi cu valorile înscrise cu semnul minus când baza de impozitare se reduce sau, după caz, fără semnul minus, dacă baza de impozitare se majorează, care vor fi transmise și beneficiarului.** Prevederile acestui alineat se aplică și pentru livrări intracomunitare.

(2) **Beneficiarii au obligația să ajusteze dreptul de deducere exercitat inițial, potrivit prevederilor art. 148 lit. b) și art. 149 alin. (4) lit. e) din Codul**

**fiscal, numai pentru operațiunile prevăzute la art. 138 lit. a)-c) și e) din Codul fiscal.** Prevederile acestui alineat se aplică și pentru achizițiile intracomunitare”.

“53. (4) **Conform art. 148 lit. b) din Codul fiscal, se ajustează taxa deductibilă, în situații precum:**

- a) cazurile prevăzute la art. 138 lit. a)-c) și e) din Codul fiscal;**
- b) când pro-rata definitivă, calculată la sfârșitul anului, diferă de pro-rata provizorie utilizată în cursul anului;
- c) cazul în care persoana impozabilă în mod eronat a dedus o sumă de taxă mai mare decât avea dreptul sau mai mică”.

*Prin urmare, în cazul achizițiilor de bunuri și servicii, inclusiv a celor facturate și neefectuate total sau parțial, dacă intervine anularea totală sau parțială a operațiunilor, beneficiarul este obligat să ajusteze taxa inițial dedusă.*

În speta, așa cum reiese și situația de fapt anterior prezentată, este vorba de o anulare parțială a operațiunii (pentru lucrările facturate, dar neprestate în mod efectiv) combinată cu un refuz parțial privind calitatea lucrărilor și cu plata parțială de daune pentru nerespectarea termenului contractual, *documentele prezentate nefacând posibilă departajarea valorică pentru fiecare caz în parte. Din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată, sumele aferente lucrărilor neprestate și refuzului parțial pentru calitatea necorespunzătoare a lucrărilor efectuate reprezintă o reducere a bazei de impozitare a taxei* (ajustare de pret) conform art. 138 lit. a) și b) din Codul fiscal, iar sumele aferente daunelor pentru nerespectarea contractului *nu intra în baza de impozitare a taxei* conform art. 137 alin. (3) lit. b) din Codul fiscal. Ambele situații au același efect din punct de vedere al TVA, **în sensul nedatorării ei**, fie prin diminuarea corespunzătoare a taxei percepută inițial, fie prin neperceperea ca urmare a neincluzării în baza impozabilă.

În consecință, pentru taxa aferentă sumei reținute pentru lucrările facturate, dar neprestate în mod efectiv contestatoarea **nu poate beneficia de dreptul de deducere întrucât, pentru a beneficia de acest drept achizițiile trebuie să fie efective pentru a putea fi utilizate ulterior în folosul operațiunilor taxabile** din aval, în conformitate cu prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal. În măsura în care taxa a fost facturată de executant și dedusă de beneficiar, iar ulterior părțile însăși au convenit ca o parte din sumele facturate (cele reținute cu titlu de garanție) sunt aferente unor lucrări neefectuate, contestatoarea avea obligația să procedeze la ajustarea taxei inițial deduse potrivit mecanismului de ajustare prevăzut de art. 148 lit. b) din Codul fiscal și pct. 53 alin. (4) lit. a) din Normele metodologice de aplicare. Totodată, neemiterea facturii de diminuare a bazei impozabile de către furnizor nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, în condițiile în care obligațiile furnizorilor în privința colectării taxei și emiterii facturilor nu pot fi confundate și nici nu sunt în corespondență biunivocă cu obligațiile beneficiarilor de ajustare a taxei pentru situațiile anume reglementate de legea fiscală, iar **ajustarea deducerii inițiale de către beneficiari pe motivul anularii parțiale/totale a operațiunii nu este condiționată de detinerea facturii emise de furnizor;**

altminteri, s-ar ajunge in situatia in care persoanele impozabile sa-si pastreze dreptul de deducere pentru achizitii inexistente in amonte si, din punct de vedere obiectiv, imposibil de a fi utilizate in folosul operatiunilor taxabile din aval, ceea ce contrazice jurisprudenta comunitara in materie.

De asemenea, se retine ca in masura in care intreaga suma a fost retinuta cu titlu de penalitate contractuala, asa cum sustine societatea prin contestatia formulata, aceasta nici nu face parte din baza impozabila a operatiunilor si, ca atare, nici nu poate exista o taxa aferenta acesteia care sa poata fi dedusa de contestatoare.

Fata de cele anterior precizate contestatia SC ABC SRL urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru capatul de cerere privind TVA in suma de V2 lei.

### **3.3. Referitor la dispozitia de masuri nr. DIM/2012**

*Cauza supusa solutionarii este daca Serviciul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.-M.B. se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nu se refera la stabilirea de obligatii fiscale de plata si accesorii aferente acestora, ci la masuri de indeplinit de catre societate, neavand caracterul unei decizii de impunere ce intra in competenta Serviciului solutionare contestatii.*

**In fapt**, prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. DIM/2012, organele de inspectie fiscala au dispus SC ABC SRL stornarea inregistrarilor contabile efectuate in urma reducerii valorii contractului de servicii nr. 991/2008 prin actele aditionale incheiate ulterior.

Prin contestatia formulata contesta masura de stornare a inregistrarilor contabile dispusa de organele de inspectie fiscala si solicita anularea dispozitiei de masuri emisa in acest scop.

**In drept**, in conformitate cu prevederile art. 205 alin. (1) si art. 209 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 205. - (1) **Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale** se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii."

"Art. 209. - (1) Contestatiile formulate **împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiilor emise în conformitate cu legislatia în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum si împotriva deciziei de reverificare** se soluționează de către:

a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz,

în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu excepția celor emise de organele centrale cu atribuții de inspecție fiscală; [...]"

De asemenea, O.M.F.P. nr. 1.939/2004 pentru aprobarea formularului "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala", cod 14.13.27.18 prevede:

"1. Formularul "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala" reprezinta *actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala* in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite. **Nu va cuprinde masuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datoreaza bugetului general consolidat al statului**".

In speta sunt aplicabile si prevederile pct. 5.3 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 , care stabileste:

"5.3. **Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri**, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor cuvenite contribuabilului, declarațiile vamale de punere în liberă circulație etc.. "

Intrucat masurile dispuse in sarcina SC ABC SRL nu vizeaza nici stabilirea de obligatii fiscale de plata la bugetul general consolidat si nici masura de diminuare a pierderii fiscale, se retine ca solutionarea contestatiei, pentru acest capat de cerere, intra in competenta organelor fiscale emitente, potrivit art. 209 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

"(2) **Contestatiile formulate impotriva unor alte acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente**".

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, contestatia va fi transmisa, spre competenta solutionare, Administratiei Finantelor Publice Sector x - Activitatea de Inspectie Fiscala, in calitate de organ fiscal emitent al dispozitiei de masuri.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 11 alin. (1), art. 134 alin. (1), art. 134<sup>1</sup> alin. (1) si (4), art. 134<sup>2</sup> alin. (1), art. 137 alin. (3) lit. b), art. 138, art. 145 alin. (2) lit. a), art. 146 alin. (1) lit. a), art. 148, art. 156 alin. (2) si alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 20 alin. (2), pct. 45 alin. (1) si (2) lit. a), pct. 53 alin. (4) si pct. 79 alin. (1) lit. c) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, O.M.F.P. nr. 1.939/2004 pentru aprobarea formularului "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala", cod 14.13.27.18, art. 205 alin. (1), art. 209 alin. (1) si (2) si



art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si pct. 5.3 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011

**DECIDE:**

1. Respinge contestatia SC ABC SRL formulata impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-XXX/2012, emisa de Administratia Finantelor Publice sector x pentru TVA stabilita suplimentar si respinsa la rambursare in suma de V lei.

2. Transmite Administratiei Finantelor Publice Sector x contestatia formulata de SC ABC SRL impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. DIM/2012.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.