



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de Administrare Fiscală**  
**Directia Generală Regionala a Finanțelor**  
**Publice Craiova**

DECIZIA nr \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ 2014  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
**SC PRO QUALIXXTY SRL**, din Drobeta Tr.Severin  
înregistrată la A.J.F.P. Mehedinti sub nr.XX si la D.G.R.F.P.Craiova sub nr.XX

Administratia Judeteana a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de SC XX SRL, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. X, Cod unic de inregistrare XX, avand domiciliul fiscal in XX, asupra contestatiei inregistrata la A.J.F.P. Mehedinti sub nr. XX si la D.G.R.F.P.Craiova sub nr. XX.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH XX, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH XX si are ca obiect suma totala de **XX lei**, reprezentând:

- X lei, impozit pe profit;
- X lei, dobanzi/majorari de intarziere aferente;
- X lei, penalitati de intarziere;
- X lei, impozit pe veniturile microintreprinderi;
- X lei, dobanzi/majorari de intarziere aferente;
- X lei, penalitati de intarziere;
- X lei, TVA;
- X lei, dobanzi/majorari de intarziere aferente;
- X lei, penalitati de intarziere;

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonananta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.(1) si art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Craiova este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata SC XX SRL contesta Decizia de impunere nr. F-MH XX, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. XX solicitand admiterea contestatiei, iar in sustinere aduce urmatoarele argumente:

- apreciaza ca in ceea ce priveste diferentele stabilite suplimentar determinarea acestora s-a facut eronat si solicita o reverificare a calculelor efectuate precum si a dispozitiilor legale aplicabile intrucat in cuprinsul raportului de inspectie fiscala s-a stabilit ca societatea a incalcat prevederile art.1341 alin.1 si art.1342 alin.1 si alin.2 din Legea nr.571/2003, iar aceste articole nu exista;
- mentioneaza ca organele fiscale, desi au avut acces la informatiile din care rezulta ca exista neconcordanțe între evidenta contabila a societatii si datele

declarate de agentii economici parteneri, au procedat la verificarea acestor neconcordante cu intarziere, aproape de limita prescriptiei, ceea ce a condus la stabilirea de majorari de intarziere si penalitati ce depasesc cuantumul obligatiilor stabilite suplimentar;

- considera in ceea ce priveste data de la care inspectia fiscala trebuia sa calculeze majorari si penalitati de intarziere sa fie data emiterii „Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala”, dispozitie prin care s-a stabilit masura de corectare a informatiilor declarate de societate prin declaratia informativa cod 394 ;

- sustine ca organul fiscal a considerat, in mod eronat, ca pentru amenzi si obligatii fiscale accesorii care nu sunt deductibile fiscal se datoreaza majorari de intarziere si penalitati intrucat contravine prevederilor art.119 alin.2 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH XX, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH XX, organele de inspectie fiscala au stabilit o obligatie suplimentara in suma totala de XX lei, reprezentand impozit pe profit, impozit pe veniturile microintreprinderi, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestor obligatii astfel:

*Referitor la impozitul pe veniturilor microintreprinderilor*

Din verificarea modului de stabilire a a impozitului pe veniturile microintreprinderilor pentru perioada 01.04.2008-31.12.2009, s-au constatat urmatoarele :

- in urma verificarii modului de calculare si evidentiere a acestui impozit, echipa de inspectie fiscala a constatat ca societatea pentru veniturile inregistrate in evidenta contabila in suma de XX lei a calculat si evidenciat un impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de XX lei, XX lei mai mult decat cel datorat, respectiv X lei (X lei impozit datorat – X lei impozit evidenciat = -X lei ) (anexa nr.2).

Diferenta dintre impozitul pe veniturile microintreprinderilor calculat si evidenciat de societate si cel calculat de echipa de inspectie fiscala s-a datorat aplicarii eronate a unei alte cote de impozitare decat cea legal stabilita asupra veniturilor realizate si diminuarea in mod eronat a bazei impozabile privind calculul impozitului pe veniturile microintreprinderilor, cu suma de X lei, reprezentand venituri din prestari servicii aferente facturilor emise de catre SC X SRL in lunile iulie-septembrie 2009 (anexa nr.1) si neinregistrate in evidenta contabila .

- in ceea ce priveste modul de declarare la organul fiscal teritorial a impozitului pe veniturile microintreprinderilor calculat si evidenciat de societate in perioada 01.04.2008-31.12.2009, in urma compararii impozitului pe veniturile microintreprinderilor calculat si evidenciat in balantele de verificare intocmite la 31.12.2008, respectiv 31.12.2009, cu cel declarat prin declaratiile fiscale « Declaratia privind obligatiile de plata la bugetul de stat « cod -100, depuse la

organul fiscal teritorial, pentru aceeași perioadă de raportare, s-a constatat că societatea a declarat la organul fiscal teritorial un impozit pe veniturile microintreprinderilor cu XX lei mai puțin decât cel evidențiat (XX lei impozit evidențiat - XX lei impozit declarat = XX lei.)

Față de cele menționate, organul de inspecție fiscală a stabilit un impozit pe veniturile microintreprinderilor suplimentar în suma totală de **XX lei**, ( X lei impozit nedeclarat suplimentar -X din evidențiat X lei ) (anexa nr.2).

Prin cele constatate societatea a încălcat prevederile art. 107 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, art. 22 lit. a) și art.82 alin.(2) și (3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

*Referitor la impozitul pe profit*

În urma inspecției fiscale au rezultat următoarele constatări:

### **An 2010**

Pentru perioada 01.01.2010 – 30.09.2010, din verificarea modului de stabilire a profitului impozabil și de calcul a impozitului pe profit, pe baza documentelor de evidență contabilă și fiscală puse la dispoziția organului de inspecție fiscală de către administratorul societății, a balanței de verificare întocmită la data de 30.09.2010, a declarației anuale privind impozitul pe profit depusă de societate la organul fiscal teritorial sub nr. XX și « Declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat « cod -100 », s-au constatat următoarele :

- în ceea ce privește corectă calculare a impozitului pe profit, echipa de inspecție fiscală a constatat că societatea a înregistrat un profit impozabil în suma de XX lei pentru care dătoră un impozit pe profit în suma de XX lei, cu **XX lei** mai mult decât cel calculat și evidențiat de societate (X lei impozit datorat – X lei impozit evidențiat = X lei ) ( anexa nr.4).

Diferența de impozit pe profit stabilit suplimentar s-a datorat faptului că societatea în mod eronat a calculat pentru această perioadă impozit minim și nu a aplicat la stabilirea impozitului pe profit prevederile pct. 11.1 din HG 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a art.18 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, care prevede compararea impozitului pe profit trimestrial/anual cu impozitul minim trimestrial/anual și plată impozitului la nivelul sumei celei mai mari.

- în ceea ce privește modul de declarare la organul fiscal teritorial, a impozitului pe profit evidențiat de societate în perioada 01.01.2010-30.09.2010, în urma comparării impozitului pe profit calculat și evidențiat în balanța de verificare întocmită la 30.09.2010, cu cel declarat prin declarațiile fiscale « Declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat « cod -100 și « impozitul pe profit » cod -101, depuse la organul fiscal teritorial, pentru aceeași perioadă de raportare, s-a constatat că societatea a declarat la organul fiscal teritorial un impozit pe profit (impozit minim ) cu XX lei mai mult decât cel evidențiat X lei impozit evidențiat -X lei impozit declarat =+Xlei.)

Fata de cele constatate, organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma totala de **X lei** (X lei suplimentar -X lei din nedeclarat = X lei ) (anexa nr.5) .

Pentru perioada 01.10.2010 – 31.12.2010, din verificarea modului de stabilire a profitului impozabil si de calcul a impozitului pe profit, pe baza documentelor de evidenta contabila si fiscala puse la dispozitia organului de inspectie fiscala, de catre administratorul societatii, a balantei de verificare intocmita la data de 31.12.2010, si a declaratiei anuale privind impozitul pe profit depusa de societate la organul fiscal teritorial sub nr. XX, s-a constatat ca societatea nu a inregistrat un profit impozabil in suma de X lei, pentru care datoreaza un impozit pe profit in suma de XX lei .

Diferenta de impozit pe profit stabilit suplimentar s-a datorat faptului ca societatea desi a inregistrat pierdere contabila, a inregistrat la 31.12.2010 profit impozabil in suma de XX lei, urmare a inregistrarii in rulajul debitor al contului 658 ( amenzi si penalitati ) a sumei de X lei cheltuieli nedeductibile fiscal (-X lei pierdere contabila + X lei cheltuieli nedeductibile= X lei profit impozabil ).

Astfel, pentru perioada 01.01.2010-31.12.2010, in urma inspectiei fiscale s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma totala de **X lei** (X lei +1869 lei ).

### **An 2011**

Din verificarea modului de stabilire a profitului impozabil si de calcul a impozitului pe profit pentru perioada 01.01.2011-31.12.2011, pe baza documentelor de evidenta contabila si fiscala puse la dispozitia organului de inspectie fiscala, de catre administratorul societatii, a balantei de verificare intocmita la data de 31.12.2011, a declaratiei anuale privind impozitul pe profit depusa de societate la organul fiscal teritorial sub nr. XX si « Declaratia privind obligatiile de plata la bugetul de stat « cod -100 », s-a constatat ca societatea a inregistrat un profit impozabil in suma de XX lei pentru care a calculat si evidentiat un impozit pe profit in suma de XX lei (XX lei x 16% = XX lei).

Fata de profitul impozabil stabilit de societate si a impozitului pe profit calculat, s-a stabilit un profit impozabil in suma de **XX lei** mai mare cu **X lei**, pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de **X lei** cu **XX lei** mai mare decat cel evidentiat (anexa nr.6) .

Diferenta de profit impozabil suplimentar se datoreaza urmatoarelor deficiente :

\*\* neincluderea in baza de impunere pentru calculul impozitului pe profit, a sumei de **X lei** reprezentand venituri aferente facturilor de prestari servicii emise de societate catre diversi clienti (anexa nr.1) .

\*\* neincluderea in baza de impunere pentru calculul impozitului pe profit a sumei de **XX lei**, reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere nedeductibile fiscal (anexa nr.6).

In ceea ce priveste modul de declarare la organul fiscal teritorial, a impozitului pe profit evidentiat de societate in perioada 01.01.2011-31.12.2011, s-a constatat ca societatea a declarat la organul fiscal teritorial un impozit pe profit cu **XX lei** mai putin decat cel evidentiat (XX lei impozit evidentiat -XX lei impozit declarat =XX lei.)

Fata de cele mentionate, organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma totala de **XX lei** (XX lei suplimentar +XX lei din nedeclarat= XX lei ) (anexa nr.5) .

### **An 2012**

Din verificarea modului de stabilire a profitului impozabil si de calcul a impozitului pe profit pentru perioada 01.01.2012-31.12.2012 avand in vedere balanta de verificare intocmita la data de 31.12.2012, declaratia anuala privind impozitul pe profit depusa de societate la organul fiscal teritorial sub nr. XX si « Declaratia privind obligatiile de plata la bugetul de stat « cod -100 », s-au constatat urmatoarele :

- in ceea ce priveste corecta calculare a impozitului pe profit, echipa de inspectie fiscala a constatat ca societatea a inregistrat un profit impozabil in suma de XX lei pentru care a calculat si evidentiat un impozit pe profit in suma de XX lei (X lei x 16% = X lei).

Fata de profitul impozabil stabilit de societate si a impozitului pe profit calculat, in urma verificarii documentelor de evidenta contabila si fiscala puse la dispozitie, echipa de inspectie fiscala a stabilit un profit impozabil in suma de **XX lei** mai mare cu **XX lei**, pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de **XX lei** cu **XX lei** mai mare decat cel calculat si evidentiat (anexa nr. 6) .

Diferenta de profit impozabil suplimentar se datoreaza urmatoarelor deficiente neincluserii in baza de impunere pentru calculul impozitului pe profit a sumei de **XX lei**, reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere, nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit (anexa nr.6).

- in ceea ce priveste modul de declarate la organul fiscal teritorial, a impozitului pe profit s-a constatat ca societatea a declarat un impozit pe profit cu **XX lei** mai putin decat cel evidentiat (X lei impozit evidentiat -X lei impozit declarat =X lei).

Fata de cele mentionate, organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma totala de **XX lei** (X lei suplimentar +X lei din nedeclarat= XX lei ) (anexa nr.5) .

Prin cele constatate au fost incalcate prevederile art.17, art. 8 alin.4, art.19 alin. (1) si art. 21 alin. (4) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pct.11 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, art. 22 lit. a) si lit. b) si art.82 alin. (2) si (3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

### *Referitor la taxa pe valoarea adaugata*

In urma verificarii documentelor de evidenta contabila si fiscala pentru perioada 01.03.2008-30.06.2013, echipa de inspectie fiscala a constatat ca in perioada iulie 2008-octombrie 2011, societatea in mod eronat nu a inregistrat in evidenta contabila taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de **XX lei**, aferenta facturilor emise de SC XX SRL reprezentand prestari servicii (anexa nr.1) catre diversi clienti, facturi neinregistrate in evidenta contabila, iar in ceea ce priveste modul de declarare a taxei pe valoarea adaugata calculata si evidentiata de societate in jurnalele de cumparari si vanzari, balanta de verificare si deconturile de TVA cod -300, s-a constatat ca nu in toate cazurile taxa pe valoarea adaugata evidentiata in jurnalele de vanzari si cumparari si balanta de verificare, a fost preluata in acelasi quantum in deconturile de TVA cod -300 depuse la organul fiscal territorial( perioada 01.04.2008-30.06.2013).

Astfel, s-a constatat ca fata de taxa pe valoarea adaugata de plata de **XX lei** evidentiata de societate in balantele de verificare, sume preluate din jurnalele de cumparari si vanzari, societatea a declarat la organul fiscal territorial taxa pe valoarea adaugata de plata in suma totala de **XX lei**, cu **XX lei** mai putin decat suma evidentiata (anexa n.8).

Urmare a celor constatate, echipa de inspectie fiscala a stabilit pentru perioada 01.04.2008-30.06.2013, o taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma totala de **XX lei** (X – TVA stabilit suplimentar +XX lei TVA de plata nedeclara=XX).

Fata de cele mentionate au fost incalcate prevederile art.134<sup>1</sup> alin. (1), art.134<sup>2</sup> alin. (1) si alin. (2) lit.a), art. 156 alin 1 si alin.2 si art. 158 alin 1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art.82 alin.(2) si (3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare

Pentru obligatiile stabilite suplimentar inspectia fiscala a calculat accesorii aferente in suma totala de XX lei respectiv, XX lei accesorii aferente impozitului pe profit, XX lei accesorii aferente TVA si XX lei accesorii aferente impozitului pe veniturile microintreprinderi, in conformitate cu prevederile art.120 alin.(7) si art.120.1 alin. (1), (2) si (3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

**III.** Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare din perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Craiova este daca debitul stabilit prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-MH X, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH XX în suma totala de **XX lei**, reprezentand obligatii stabilite suplimentar privind impozitul pe veniturile microintreprinderi, impozitul pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii*

*aferele acestor obligatii este datorat de catre SC XX SRL, bugetului general consolidat al statului.*

**In fapt**, inspectia fiscala a stabilit prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-MH XX obligatii fiscale suplimentare in suma totala de **XX lei**, reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderi, impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, iar societatea contestatoare prin contestatia depusa intelege sa conteste aceste obligatii insa nu aduce documente in sustinere si nici argumente care sa fie luate in considerare in solutionarea cauzei.

Avand in vedere ca prin contestatia depusa contestatoarea se rezuma la a preciza ca in ceea ce priveste diferentele stabilite suplimentar determinarea acestora s-a facut eronat si solicita o reverificare a calculelor efectuate, fara insa a mentiona in mod concret in ce consta eroarea de calcul, spetei ii sunt aplicabile prevederile art.206 alin.(1) lit. c) si d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

**“Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]**

**c) motivele de fapt si de drept,**

**d) dovezile pe care se întemeiază”,**

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „*actor incumbit probatio*”, principiul fiind consfințit de art.1169 Cod Civil „*cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească*”.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatorul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, **constatarea care se impune**, una naturală și de o implacabilă logică juridică, **este aceea că sarcina probei revine contestatorului.**

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, secția de contencios administrativ și fiscal, prin Decizia nr.3250/18 iunie 2010, în considerentele căreia se precizează : „*Potrivit art.207 (1) Cod procedură fiscală contestația se depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal sub sancțiunea decăderii, iar potrivit art.206 (1), contestația se formulează în scris și ea va cuprinde, între altele, motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază*”.

Totodată conform prevederilor pct. 2.5 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013 pentru aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură

fiscală, organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

Având în vedere considerentele reținute, prevederile legale invocate, faptul că petenta nu aduce dovezi prin care să combată constatările organelor fiscale din care să rezulte o altă situație de fapt, iar organul de soluționare a contestației nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a formulat contestația, se va proceda la respingerea contestației în ceea ce privește suma de XX lei, reprezentând obligații stabilite suplimentar privind impozit pe veniturile microintreprinderi, impozit pe profit și taxa pe valoarea adăugată, ca fiind nemotivată.

Referitor la motivațiile contestatoarei potrivit cărora în cuprinsul raportului de inspectie fiscală s-a stabilit că societatea a încălcat prevederile art.1341, alin.1 și art.1342 alin.1 și alin.2 din Legea nr.571/2003, iar aceste articole nu există, se reține că editarea rapoartelor de inspectie fiscală precum și editarea deciziilor de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală se face în aplicația <https://www.fiscnet.ro/PHOENIX>, iar softul programului informatic nu permite preluarea indicilor aferenți acestor articole, însă în ceea ce privește conținutul articolelor art.1341, alin.1 și art.1342 alin.1 și alin.2, invocate ca temei de drept de către inspectia fiscală, acesta coincide cu cel al art.134<sup>1</sup> și art.134<sup>2</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările.

*Cu privire la accesoriile în suma totală de XX lei, aferente obligațiilor stabilite suplimentar privind impozitul pe profit, taxa pe valoarea adăugată și impozit pe veniturile microintreprinderi*

**In fapt**, organul fiscal a stabilit prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr.F-MH XX, accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în suma totală de XX lei, respectiv dobânzi/majorări de întârziere în suma de XX lei și penalități de întârziere în suma de X lei, calculate pentru perioada 25.04.2010/01.10.2010-29.10.2013, accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în suma totală de XX lei, respectiv dobânzi/majorări de întârziere în suma de 56.699 lei și penalități de întârziere în suma de XX lei, calculate pentru perioada 25.07.2008/01.10.2010-29.10.2013 și accesorii aferente impozitului pe veniturile microintreprinderi în suma totală de XX lei, respectiv dobânzi/majorări de întârziere în suma de XX lei și penalități de întârziere în suma de XX lei, calculate pentru perioada 25.07.2008/01.10.2010-29.10.2013.

**In drept**, în speta sunt aplicabile prevederile art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120<sup>1</sup> din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

- art.119 alin.(1) „, Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere ”.[...]



- art.120 alin.(1) „ Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, **incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv**”.[...];

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

- art.120<sup>1</sup> Penalitati de intarziere

(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel :

a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse ;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse ;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse.

(3) Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor ”.

Din continutul prevederilor legale citate mai sus, se retine ca se datoreaza bugetului de stat dobanzi pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, dobanzi care se calculeaza pentru perioada cuprinsa intre termenul de scadenta si data stingerii sumei datorate.

Referitor la accesoriile stabilite prin decizia contestata petenta nu contesta modalitatea de calcul a acestora, dar sustine ca in ceea ce priveste data de la care inspectia fiscala trebuia sa calculeze majorari si penalitati de intarziere sa fie data emiterii „Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala”, dispozitie prin care s-a stabilit masura de corectare a informatiilor declarate de societate prin declaratia informativa cod 394.

Aceasta sustinere nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat pe de o parte din analiza constatarilor cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr.F-MH XXX nu reiese faptul ca aceste neconcordante au avut implicatii fiscale care sa genereze calcularea unor debite suplimentare si implicit sa genereze calculul majorarilor si penalitatilor de intarziere, iar pe de alta parte calculul de majorari si penalitati de intarziere se face in conformitate cu prevederile legale mai sus invocate respectiv „**incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv**”

In ceea ce priveste sustinerea potrivit careia organul fiscal a considerat, in mod eronat, ca pentru amenzi, care nu sunt deductibile fiscal, se datoreaza majorari de intarziere si penalitati intrucat contravine prevederilor legale, se retine ca echipa de inspectie fiscala nu a luat in calcul la stabilirea profitului impozabil pentru calculul impozitului pe profit cheltuielile cu amenzile si penalitatile de intarziere consecinta fiscala fiind stabilirea unei obligatii

suplimentare in ceea ce priveste impozitul pe profit, iar pentru neachitarea la termenele de scadenta a acestei obligatii au fost calculate accesorii.

Având în vedere ca motivatiile contestatoarei nu sunt de natura sa inlature constatările organelor fiscale, iar pentru obligatiile care au generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru dobanzile si penalitatile de intarziere aferente, potrivit principiului de drept „**accessorium sequitur principale**”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.209, art. 210 si art. 216, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se:

### **DECIDE :**

1. Respingerea ca nemotivata si neintemeiata a contestatiei formulata de SC XX SRL impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.XX, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH XX, ce are ca obiect suma totala de **XX lei**, reprezentând obligatii stabilite suplimentar privind impozitul pe veniturile microintreprinderi, impozitul pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestor obligatii.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

SEF SERVICIU: XX

CONSILIER: XXX