

**DECIZIA NR.67/12.09.2005**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu, a fost investită în baza art.178 din O.G.92/2003 republicată, cu soluționarea contestației formulată de **S.C."X.** împotriva măsurilor dispuse prin procesul verbal de control nr./20.07.2005 întocmit de Direcția Regională Vamală Brașov.

Contestația a fost depusă în termenul legal impus de art. 176 (1) din O.G.92/2003 republicată, fiind înregistrată la organul vamal sub nr./18.08.2005 (data poștei 17.08.2005) iar la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu cu nr./25.08.2005.

Obiectul contestației îl reprezintă măsurile dispuse prin procesul verbal de control nr./20.07.2005 privind plata la bugetul statului a sumei totale de lei (RON) din care :

- lei (RON) - taxe vamale ;
- lei (RON) - TVA ;
- lei (RON) - comision vamal ;
- lei (RON) - dobânzi taxe vamale ;
- lei (RON) - dobânzi TVA ;
- lei (RON) - dobânzi comision vamal ;
- lei (RON) - penalități taxe vamale ;
- lei (RON) - penalități TVA ;
- lei (RON) - penalități comision vamal.

I. Prin contestația formulată petenta invocă următoarele :

procesul verbal de control nr./20.07.2005 nu este legal întocmit întrucât nu a fost înregistrat la Direcția Regională Vamală Brașov ;

procesul verbal de control nr./20.07.2005 nu poate fi titlu de creanță deoarece conform art.61 din Codul Vamal au această calitate numai declarația vamală în detaliu și actele constatatoare ;

dacă declarațiile de origine înscrise pe facturile externe sunt incorecte nu i se poate imputa societății, acesta fiind importator de bună credință.

În consecință, nu este de acord cu modul de calcul al drepturilor vamale și solicită anularea procesului verbal de control în cauză.

II. Direcția Regională Vamală Brașov prin procesul verbal de control nr. / 20.07.2005 a reținut următoarele :

S.C."x S.R.L. a efectuat importuri de produse folosite (televizoare, mobilier, calculatoare) de la furnizorul extern xxxx din Germania, conform declarațiilor vamale de import întocmite în baza facturilor externe după cum urmează :

DVI I /26.10.2001	-	Fact.ext./24.10.2001 ;
DVI I /12.11.2001	-	Fact.ext/07.11.2001
DVI I/14.12.2001	-	Fact.ext./11.12.2001
DVI I 11.02.2002		Fact.ext.08.02.2002
DVI I /27.02.2002	-	Fact.ext.23.02.2002
DVI I 15.04.2002	-	Fact.ext.12.04.2002
DVI I /27.04.2002	-	Fact.ext./24.04.2002
DVI I /29.04.2002	-	Fact.ext./25.04.2002
DVI I 09.12.2002	-	Fact.ext.05.12.2002.

Pentru mărfurile importate societatea a beneficiat la momentul importului de tratament tarifar preferențial (reducere de taxă vamală și scutire de comision vamal) în baza declarației de origine de pe facturile externe.

În conformitate cu precizările adresei nr./20.06.2005 emisă de Autoritatea Națională a Vămirilor prin care se comunică faptul că în urma controlului ulterior efectuat de administrația vamală germană la furnizorul german, s-a constatat că declarațiile privind originea mărfurilor înscrise pe facturile externe sunt incorecte și ca urmare produsele acoperite de aceste facturi nu beneficiază de regim tarifar preferențial la importul în România.

În consecință, organul vamal a efectuat recalcularea drepturilor vamale aferente operațiunilor de import menționate mai sus în conformitate cu prevederile art.40 din H.G.626/1997, art.39 și 45 din H.G.1114/2001. art.68, 74 și art.75 din Legea 141/1997.

III. Având în vedere constatările organului de control vamal, motivațiile contestației, documentele existente la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în perioada verificată, organul de soluționare a contestației reține următoarele :

1. Referitor la excepția ridicată de societatea contestatoare privitoare la faptul că procesul verbal de control în cauză nu a fost înregistrat la Direcția Regională Vamală Brașov să nu constituie titlu de creanță conform art.61 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României, menționăm următoarele :

a). Procesul verbal de control atacat s-a înregistrat mai întâi evidențele organului de control cu nr./20.07.2005 s-a adus la cunoștință societății verificate și s-a înregistrat în registrul unic de control al acesteia cu nr. /20.07.2005, iar la sediul Direcției Regionale Vamale Brașov cu nr./21.07.2005.

În speță, sunt aplicabile prevederile Deciziei nr.633/14.03.2001 (Monitorul Oficial nr.150/27.03.2001) pentru aprobarea Normelor tehnice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, decizie emisă în baza art.374 din H.G.626/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României.

La art.17 alin.5 din Decizia 633/2001 se precizează : *“Procesul verbal de control se semnează de organul de control și de persoanele fizice și juridice prin reprezentanții legali ai acestora, și se înregistrează la registratura organului de control în termen de maximum 3 zile de la încheierea controlului”.*

De asemeni în aceeași Decizie la art.25 se menționează din nou că procesul verbal de control *“se înregistrează obligatoriu la organul care a dispus controlul”, iar “în cazul în care actul de control se perfectează la sediul persoanei fizice sau juridice controlate, se înregistrează și la aceasta”.*

Ca urmare, motivul referitor la nulitatea procesului verbal de control atacat întrucât nu a fost înregistrat la Direcția Regională Vamală Brașov este lipsit de temei juridic având în vedere că organul de control a respectat aceste prevederi legale.

b). Referitor la motivul invocat privind lipsa caracterului de titlu de creanță a procesului verbal de control nr/20.07.2005 menționăm că acest caracter este atribuit de următoarele prevederi legale :

art.17 alin.1 din Decizia nr.633/14.03.2001 (Monitorul Oficial 150/27.03.2001) unde se arată clar : - *“Procesul verbal de control constituie titlu de creanță pentru diferențele de drepturi vamale și alte sume cuvenite bugetului de stat” ;*

art.107 (3) din O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată unde se face mențiunea că *“titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii”.*

Petenta se află în eroare asupra diferențelor juridice dintre un titlu de creanță și

un titlu executoriu, art.61 (7) din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României invocat în apărarea sa dispunând în mod expres asupra caracterului de titluri executorii ale declarației vamale și actului constatator și nu asupra celui de titlu de creanță.

În concluzie, excepția ridicată de societate nu este de natură să ducă la nulitatea actului de control, neavând influență în determinarea cuantumului obligațiilor fiscale vamale, motiv pentru care se va proceda la soluționarea pe fond a contestației.

2. În fapt, petenta pentru importurile efectuate în perioada 26.10.2001 – 09.12.2002 a beneficiat de un regim tarifar preferențial, respectiv reducere de taxe vamale și scutire de comision vamal în condițiile în care la controlul ulterior efectuat de administrația vamală germană și română s-a constatat că declarațiile de origine a mărfurilor înscrise în facturile externe nu sunt corecte, valide.

În speță, sunt aplicabile următoarele prevederi legale :

art.106 lit.c) din H.G.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României unde se arată că : *“Biroul Vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri :*

(.....)

*c). în orice alte situații decât cele prevăzute la lit.a) și b), în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine”.*

Verificarea dovezilor de origine a fost efectuată de către autoritatea vamală germană, rezultatul acestor verificări fiind comunicat Autorității Naționale a Vămilelor cu adresa nr.x02-1/06.06.2005, constatându-se că declarațiile de origine înscrise pe facturile externe în cauză nu îndeplinesc condițiile de validitate impuse, deci nu sunt corecte.

Ca urmare, regimul vamal preferențial solicitat și acordat petentei ca importator al produselor acoperite de aceste facturi externe, regim sub incidența Protocolului referitor la definirea noțiunii de “produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin O.U.G.192 /2001 nu este legal atunci când declarația de origine din factura externă nu este confirmată de autoritatea vamală a țării importatoare, situație în care se află petenta.

art.107 din H.G.1114/2001 unde se specifică clar că *“în toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare”.*

În drept sunt aplicabile și prevederile Legii 141/1997 privind Codul Vamal al României, astfel :

**art.61(1)** *“Autoritatea vamală are dreptul ca, în perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor” ;*

**art.68 (1)** *“Unele categorii de mărfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, (.....) potrivit reglementărilor vamale sau acordurilor și convențiilor internaționale la care România este parte” ;*

**art.74 (1)** *“În vederea aplicării corecte a tarifului vamal, autoritatea vamală contestă originea mărfurilor importate, pe baza următoarelor criterii :*

- a). mărfuri produse în întregime într-o țară ;*
- b). mărfuri obținute printr-o prelucrare sau transformare substanțială într-o țară;*

*(2) Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevăzute de reglementările vamale sau de acordurile ori de convențiile internaționale la care România face parte”.*

**art.75** *“În aplicarea regimului tarifar preferențial regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte” ;*

**art.141 (1)** *“În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import (...), datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.*

*(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate”.*

De asemeni, prevederile H.G.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României precizează :

**art.40** *“Declarația vamală în detaliu, semnată de importator, (...) are valoarea unei declarații pe propria răspundere a acestuia în ceea ce privește :*

- a). exactitatea datelor înscrise în declarația vamală ;*
- b). autenticitatea documentelor anexate la declarația vamală ;*
- c). plasarea mărfurilor sub regimul vamal solicitat” ;*

**art.45** *“Declarația vamală de import se depune la autoritatea vamală împreună cu următoarele documente :*

- a). documentul de transport al mărfurilor (...);*
- b). factura, în original sau copie (...);*

- c). *declarația de valoare în vamă ;*
- d). *documente necesare aplicării unui regim tarifar preferențial (...);*
- e). *orice alt document necesar aplicării dispozițiilor prevăzute în normele legale specifice care reglementează importul mărfurilor declarate ;*
- f). *codul fiscal al titularului”.*

În concluzie, având în vedere că aceste prevederi legale au fost încălcate de societate prin întocmirea și depunerea la Biroul Vamal Sibiu a D.V.I. în cauză pe baza unor facturi externe ce nu aveau declarațiile de origine a mărfurilor înscrise conform reglementărilor vamale, organul de soluționare a contestației reține că în mod întemeiat s-a procedat la recalcularea drepturilor vamale de import într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă (data D.V.I.).

Invocarea de către petentă în contestația formulată a faptului că este “importator de bună credință” și ca urmare nu i se poate imputa declarațiile de origine incorecte din facturile externe, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât autoritatea vamală română are obligația respectării reglementărilor vamale la care România este parte referitoare la condițiile de acordare a regimurilor tarifare preferențiale.

Pentru considerentele reținute în baza art.180 (5) din O.G.92/2003 republicată, se

### **DECIDE:**

Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma de xxxxx lei (RON) din care :

- |                 |   |                            |
|-----------------|---|----------------------------|
| xxxxx lei (RON) | - | taxe vamale ;              |
| xxxxx lei (RON) | - | TVA ;                      |
| xxx lei (RON)   | - | comision vamal ;           |
| xxxxx lei (RON) | - | dobânzi taxe vamale ;      |
| xxxx lei (RON)  | - | dobânzi TVA ;              |
| xxxx lei (RON)  | - | dobânzi comision vamal ;   |
|                 |   |                            |
| xxxxx lei (RON) | - | penalități taxe vamale ;   |
| xxxx lei (RON)  | - | penalități TVA ;           |
| xx lei (RON)    | - | penalități comision vamal. |

Prezenta Decizie poate fi atacată la Tribunalul Sibiu în termen de 6 luni de la comunicare.