

Decizia Nr. 32 din 2011
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L. din comuna Simian,
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../2011

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L.**, prin avocat Ionescu Gheorghe, avand imputernicirea avocatiala nr....., inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. ..., Cod unic de inregistrare RO ..., avand domiciliul fiscal in com.Simian, str. , jud. Mehedinti, cu contestatia inregistrata sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ... si are ca obiect suma totala de lei, reprezentând:

- ... lei, impozit pe profit;
- ... lei, majorari de intarziere aferente;
- ... lei, taxa pe valoarea adaugata-lunar;
- ... lei, majorari de intarziere aferente;

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art.205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L.** contesta Decizia de impunere nr. ..., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si masurile dispuse prin

aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de ... **lei**, reprezentand: impozit pe profit, TVA lunar si majorari de intarziere aferente.

Pe fond, contestatoarea invoca urmatoarele aspecte:

1. *Cu privire la datele inscrise in Anexa ...* mentioneaza ca nu rezulta din analiza acesteia daca s-a facut verificarea situatiei sumelor si trebuie verificat daca prin Declaratia 101 depusa la finele fiecarui an nu au fost reglate calculele privind impozitul pe profit anual, iar in cazul in care situatia finala este corecta penalitatile s-ar plati la trimestru, fara a mai datora si baza de calcul a acestora;

2. *Cu privire la datele inscrise in Anexa ...* precizeaza ca este necesara verificarea sumelor nedeductibile conform documentelor justificative si daca cheltuielile se incadreaza in prevederile OMFP nr.293/2006;

3. *Referitor la datele inscrise in Anexa ...*, considera ca este necesara compararea deconturilor de TVA cu jurnalul de vanzari, jurnalul de cumparari si balanta de verificare.

Contestatoarea mai face precizarea ca a solicitat efectuarea unei expertize extrajudiciare, expertiza care sa infirme concluziile organului de inspectie fiscala urmand a o depune cu alte acte justificative necesare in sustinerea contestatiei.

II. Prin Decizia de impunere nr. ..., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii suplimentare de plata in suma de ... **lei**, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata lunara si majorari de intarziere aferente.

Din controlul efectuat pe baza documentelor puse la dispozitia organelor de control pentru perioada 01.04.2007 – 31.01.2011, au rezultat urmatoarele constatari:

Referitor la impozitul pe profit datorat de persoane juridice romane pentru perioada 01.04.2007-30.09.2010

In anul 2007, inspectia fiscala in urma verificarii documentelor puse la dispozitie de societate au constatat o diferenta in plus la calculul profitului impozabil in suma de ... lei si un impozit pe profit aferent in suma de ... lei, diferenta ce provine din suma de ... lei, reprezentand diferenta intre impozitul pe profit calculat si inregistrat in evidenta contabila a societatii si impozitul pe profit declarat prin declaratia privind impozitul pe profit (cod 101) si suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit aferent cheltuielilor stabilite de catre organele de inspectie ca fiind nedeductibile intrucat societatea a inregistrat in contabilitate cheltuieli cu bunuri achizitionate sau servicii prestate, achitate cu card bancar in strainatate, fara a detine factura aferenta bunurilor livrate sau serviciilor prestate.

In anul 2008, organele de inspectie au constatat o diferenta in minus la calculul profitului impozabil in suma de ... lei si un impozit pe profit aferent in

suma de - .. lei, diferenta care provine din: ... lei, reprezentand diferenta intre impozitul pe profit calculat si inregistrat in evidenta contabila si impozitul pe profit declarat prin declaratia privind impozitul pe profit (cod 101) si suma de ... lei reprezentand impozit pe profit aferent cheltuielilor stabilite de catre organele de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile intrucat societatea a inregistrat eronat in contabilitate in debitul conturilor 628 si 604, bunuri achizitionate sau servicii prestate, achitate cu card bancar in strainatate, fara a detine factura aferenta bunurilor livrate sau serviciilor prestate, fara a justifica cheltuielile efectuate, fie prin documente care atesta intrarea in gestiune a bunurilor achizitionate (nota de receptie), fie cu alte documente : ordin de deplasare, decont etc.

In anul 2009, organele de inspectie au constatat o diferenta in plus la calculul profitului impozabil in suma de ... lei si un impozit pe profit aferent in suma de ... lei, diferenta ce provine din suma de ... lei, reprezentand diferenta intre impozitul pe profit datorat aferent profitului ce se impune cu cota de 16% si impozitul pe profit minim declarat prin declaratia privind impozitul pe profit (cod 101) si suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit aferent cheltuielilor stabilite de catre organele de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile intrucat societatea a inregistrat eronat in contabilitate bunuri achizitionate sau servicii prestate, achitate cu card bancar in strainatate, fara a detine factura aferenta bunurilor livrate sau serviciilor prestate, incalcand.

In perioada 01.01-30.09.2010, organele de inspectie au constatat in plus o diferenta de lei la profitul impozabil si un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, diferenta ce provine din suma de ... lei reprezentand diferenta intre impozitul pe profit calculat si inregistrat in evidenta contabila a societatii si impozitul pe profit declarat prin declaratia privind impozitul pe profit (cod 101) si suma de lei, reprezentand impozit pe profit aferent cheltuielilor stabilite de catre organele de inspectie ca fiind nedeductibile intrucat societatea a inregistrat in contabilitate cheltuieli cu bunuri achizitionate sau servicii prestate, achitate cu card bancar in strainatate, fara a detine factura aferenta bunurilor livrate sau serviciilor prestate.

Avand in vedere constatarile din timpul verificarii, organele de inspectie fiscala retin faptul ca au fost incalcate prevederile art.82 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, art.21, alin.(4), lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si ale art.6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar pe perioada verificata in suma de ... lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere (anexa nr.... si ...) in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, conform art.120, alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala publicat si art.II, alin.(2) din O.U.G. nr.39/2010.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata - lunar stabilita suplimentar in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei

In urma verificarii inspectiei fiscale, organele de control au constatat ca pe perioada verificata au rezultat diferente intre taxa pe valoarea adaugata inregistrata in evidenta contabila si taxa pe valoarea adaugata declarata la bugetul de stat in sensul nedeclararii sumei de ... lei (anexa nr....), societatea incalcand astfel prevederile art.156², alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar pe perioada verificata in suma de ... lei, s-au calculat majorari de intarziere conform art.120, alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala –republicat in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei (anexa ...), conform art.II, alin.(2) din O.U.G. nr.39/2010.

III. Din documentele existente la dosarul cauzei si având în vedere motivatiile contestatoarei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificata s-au retinut urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca S.C. X S.R.L. din Simian datoreaza la bugetul de stat obligatiile stabilite de inspectia fiscala prin Decizia de impunere nr. ... in suma totala de ... lei, in conditiile in care aceasta nu aduce niciun argument in sustinerea cauzei si nu a prezentat motivele de fapt si de drept si dovezile pe care se intemeiaza contestatia, desi a fost instiintata despre obligatia prezentarii acestora.

In fapt, organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii fiscale suplimentare ca urmare a inregistrarii eronate in contabilitate ca si cheltuieli deductibile a bunurilor achizitionate sau a serviciilor prestate, achitate cu card bancar in strainatate, fara a detine factura aferenta bunurilor livrate sau serviciilor prestate, incalcand astfel art.21, alin.(4), lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si ale art.6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, precum si a completarii eronate a declaratiilor depuse, incalcand prevederile art.82, alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea, organele de control au constatat ca pe perioada verificata au rezultat diferente intre taxa pe valoarea adaugata inregistrata in evidenta contabila si taxa pe valoarea adaugata declarata la bugetul de stat in sensul nedeclararii sumei de ... lei (anexa nr....), societatea incalcand astfel prevederile art.156², alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, art.206, alin.(1) lit b), c) si d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]

b). obiectul contestatiei,

c). motivele de fapt si de drept,

d). dovezile pe care se intemeiaza”.

In speta sunt incidente si prevederile pct.2.5 si 11.1 lit.b) din Instructiunile din 25 mai 2011 pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr.2137/2011, emis de presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, conform carora:

pct.2.5”Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”;

pct.11.1 “Contestatia poate fi respinsa ca:

b).nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii”.

Avand in vedere prevederile legale mai sus citate, precum si faptul ca prin adresa nr....., Directia generala a finantelor publice Mehedinti a solicitat contestatoarei ca in termen de cinci zile de la data primirii acesteia, sa precizeze cuantumul sumei contestate si sa aduca argumente in sustinerea contestatiei formulate, se retine faptul ca pana la data emiterii prezentei decizii, aceasta nu a dat curs solicitarii institutiei noastre, desi administratorul confirma de primirea adresei in data de

Prin contestatia formulata, societatea, prin imputernicitul sau, se rezuma la a contesta decizia de impunere indicand organului de solutionare cum sa analizeze constatările inspectiei fiscale, fara insa a motiva in fapt si in drept si a depune documente cu care sa dovedeasca contrariul celor retinute in actele atacate.

Prin urmare, organul de solutionare nu se poate substitui societatii cu privire la argumentele cu care intelege sa combata masurile stabilite de organele de control privind obligatiile fiscale suplimentare si urmeaza a se respinge contestatia ca nemotivata pentru suma totala de ... lei, reprezentand T.V.A., impozit pe profit, dobanzi si majorari de intarziere aferente.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 206 alin. (1), lit. b),c) si d) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, pct.2.5 si pct. 11.1, lit.b din Instructiunile din 25 mai 2011 pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr.2137/2011, emis de presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, coroborate cu art. 210 alin.(1) si art. 216, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE:

Respingerea ca nemotivata a contestatiei fomulata de **S.C. X S.R.L. din Simian** pentru suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, impozit pe profit, si majorari de intarziere aferente, stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. al Activitatii de Inspectie Fiscala.