

DECIZIA NR._58 DIN 2006
privind solutionarea contestatiei formulate de SC X SRL
impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.Y

SC X SRL din Craiova strada Y nr.Y jud Dolj avind CUI Y contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.Y.

SC X SRL contesta in totalitate obligatiile de plata stabilite suplimentar inscrise in Decizia de impunere nr.Y si anume:

- baza impunere TVA stabilita suplimentar Y RON
- TVA stabilit suplimentar Y RON
- Doninzi aferente TVA Y RON
- penalitati aferente TVA Y RON
- majorari TVA YRON
- baza impozabila impozit micro intreprinderi stabilit suplimentar Y RON
- impozit microintreprinderi stabilit suplimentar Y RON
- majorari Y RON

Contestatia a fost depusa la data de Y la DGFP Dolj sub nr.Y respectind termenul prevazut de art.176 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,republicata .

Procedura fiind indeplinita ,s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei .

I. In motivarea contestatiei societatea contestatoare sustine urmatoarele :

„ In momentul in care am luat cunostinta de sustragerea documentelor contabile (facturier ,chitantiere) am procedat la declararea acestui fapt prin ziarul local „ Gazeta de Sud „ si publicatia Monitorul Oficial fapt confirmat ca atare chiar de organul de control . Numitul X care s-a folosit de facturile si chitantele in litigiu nu este agentul meu ci al firmei SC X SRL cu relatii comerciale cu SC X SRL in procesul verbal incheiat la data Y se mentioneaza doar ca X este agent de vinzari fara a se preciza ca nu era angajatul societatii la care sunt administrator. Stampilarea cu anticipatie a facturilor si chitantelor fapt real si recunoscut are drept explicatie imprejurarea ca societatea posedea o singura stampila , aceasata se afla la dispozitia contabilei fapt confirmat de aceasta si am procedat ca atare pentru a nu fi impiedicata activitatea curenta de absenta, intrun moment sau altul , a functionarii. Tin sa precizez ca nici unul din documentele in litigiu nu sunt semnate de subsemnatul „

II. Prin raportul de inspectie fiscala intocmit in data de X , care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata ,organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

SC X SRL Craiova a achizitionat de la SC X SA cu factura nr.Y un carnet de chitante de la nr.Y si cu factura nr.Y un carnet de facturi de la nr.Y , un carnet de chitante de la nr.Y.

S-a constatat ca din facturierul Y au fost emise de societate un numar de Y facturi de la nr.Y in luna septembrie 2005 si inregistrate in contabilitatea societatii . De asemenea din chitantierul de la nr.Y s-au gasit inregistrate in evidenta contabila un nr de Y chitante de la nr.Y si din carnetul de chitante de la nr.Y un nr. de Y chitante .

In urma verificarii s-a constatat ca din facturierul Y un nr de Y de facturi de la nr.Y, un nr de Y chitante de la nr.Y si un nr. de Y chitante de la nr.Y la Y nu au mai fost gasite la societate . Din nota explicativa data de administrator reiese ca aceste facturi si chitante i-au fost sustrate . In momentul constatarii lipsei acestora administratorul societatii le declara pierdute si anulate in Gazeta de sud si Monitorul Oficial .

Prin adresa nr.Y inregistrata la DCF Dolj sub nr.Y Garda Financiara Dolj ne-a trimis un numar de Y de facturi cu antetul SC X emise in luna octombrie 2005 catre SC X SRL si care fac parte din facturierul declarat pierdut de catre X SRL . Aceste facturi nu apar inregistrate in evidenta contabila a societatii desi sunt stampilate de catre societate . Administratorul SC X SRL recunoaste prin nota explicativa data ca a stampilat intregul facturier si chitantier inainte ca acestea sa fie utilizate pe motiv ca unica stampila a societatii a stat la contabilul societatii . Valoarea totala a celor Y de facturi fiscale cu antetul X SRL si stampilate de aceasta este de Y lei din care Y lei RON reprezinta TVA.

Intrucit cele Y facturi fiscale prezentate de Garda Financiara Craiova au fost utilizate din facturierul achizitionat de SC X SRL stampilate in totalitate de aceasta si neinregistrate in contabilitate s-a stabilit urmatorul prejudiciu catre bugetul de stat astfel :

- baza impunere TVA stabilita suplimentar Y RON
- TVA stabilit suplimentar Y RON
- Dobinzi aferente TVA Y RON
- penalitati aferente TVA Y RON
- majorari TVA Y RON
- baza impozabila pe impozitu microintreprinderi stabilit suplimentar Y RON
- impozit microintreprinderi stabilit suplimentar Y RON
- majorari Y RON

III. Din analiza actelor si documentelor aflate la dosarul cauzei si avind in vedere motivele invocate de societatea contestatoare si constatarile organului de control , in raport cu actele normative invocate se retin urmatoarele :

Cu adresa Y organele de control din cadrul DGFP Dolj au inaintat raportul de inspectie fiscala nr.Y Parchetului de pe langa Judecatoria Craiova in vederea plingerii penale formulate de Garda Financiara Dolj inregistrata sub nr.Y

Cauza supusa solutionarii este daca DGFP Dolj se poate investi cu solutionarea cauzei ,in conditiile in care actul de control contestat a fost transmis de catre inspectorii fiscali, organelor de urmarire si cercetare penala .

Articolul 184 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata precizeaza :

„ Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă; „

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare constatate prin Raportul de inspecție Fiscală nr.Y și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strînsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecătii.

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speta o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Avînd în vedere cele precizate mai sus se reține că pînă la pronunțarea unei soluții pe latura penală Direcția Generală a Finanțelor Publice Dolj nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care va suspenda soluționarea cauzei civile-

Pentru considerentele arătate și în temeiul prevederilor art.184 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată se:

DECIDE

Suspendarea soluționării cauzei, procedura administrativă urmînd a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezentul referat.