

la revizuire în necesitate  
Adresa JFC 112/2009

DOSAR NR. [REDACTAT]

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
SECȚIA A IX-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă nr. 1188  
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 23.11.2007

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: [REDACTAT]  
JUDECĂTOR: [REDACTAT]  
GREFIER: [REDACTAT]

Pe rol soluționarea cauzei de contencios administrativ având ca obiect anulare act control, formulată de reclamanta SC [REDACTAT] SRL în contradictoriu cu pârâtii DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, DIRECTIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI PENTRU ACCIZE SI OPERATIUNI VAMALE – BIROUL VAMAL BUCUREȘTI SUD și DIRECTIA REGIONALA VAMALA BUCUREȘTI.

La apelul nominal făcut în ședința publică, nu au răspuns părțile.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Constatând că dezbaterile asupra fondului au fost consemnate în încheierea de ședință din 09.11.2007, prin care s-a amânat succesiv pronunțarea pentru 16.11.2007 și la termenul de azi și care face parte integrantă din prezenta sentință, instanța reține cauza în pronunțare.

**TRIBUNALUL :**

Deliberand constata urmatoarele :

Prin cererea inregistrata pe rolul Tribunalului Bucuresti- Sectia a-IX-a Contencios Administrativ si Fiscal la data de 18.06.2007 sub nr. [REDACTAT] reclamanta SC [REDACTAT] SRL a chemat in judecata paratii DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI si AUTORITATEA NATIONALA A VAMILOR-BIROUL VAMAL BUCUREȘTI SUD, solicitand instantei de contencios administrativ ca, prin hotararea pe care o va pronunta, sa dispuna :

1. anularea Deciziei nr. 79 din 20.04.2007 a Serviciului de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P.M.B.- privind solutionarea contestatiei administrative formulata de catre societatea reclamanta impotriva Biroului Vamal Bucuresti Sud, decizie comunicata la data de 26.04.2007, precum si a actelor contestate, respectiv procesele-verbale de control a valorii in vama nr. [REDACTAT] si [REDACTAT] si a Deciziilor pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. [REDACTAT] si [REDACTAT]

2. anularea Deciziei nr. 119 din 18.05.2007 a Serviciului de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P.M.B.- privind solutionarea contestatiei administrative formulata de catre societatea reclamanta impotriva Biroului Vamal Bucuresti Sud, decizie comunicata la data de 25.05.2007, precum si a actelor contestate, respectiv procesul-verbal

de control al valorii in vama nr. [redacted] si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. [redacted] ca netemeinice;

3. restituirea sumelor ce au fost virate cu titlu de garantie vamala, respectiv suma de [redacted] lei (virata cu OP nr. [redacted]) pentru importul din data de 20.09.2006 si suma de [redacted] lei (virata cu OP nr. [redacted]) pentru importul din data de 16.10.2006;

4. plata dobanzii legale pentru sumele de [redacted] lei si [redacted] lei pentru perioadele 20.09.2006, respectiv 16.10.2006 si pana la data restituirii in totalitate a acestor sume;

5. plata cheltuielilor de judecata.

In motivarea actiunii, reclamanta arata, in esenta, faptul ca prin solutionarea contestatiilor, desi s-a decis desfiintarea deciziilor de regularizare, nu au fost solutionate pe fond contestatiile administrative formulate de catre societate, respectiv nu a fost verificata temeinicia actelor contestate. Astfel, se sustine ca la datele de 20.09.2006 respectiv 16.10.2006, societatea reclamanta a efectuat importuri de plante taiate din Olanda iar vamuirea unora dintre marfuri (trandafiri si crizanteme) s-a facut doar provizoriu, cu stabilirea, respectiv virarea, unor sume cu titlu de garantie vamala, stabilirea valorii definitive in vaud trebuind sa alba loc la o data ulterioara, conform prevederilor HG nr.973/2006. S-a aratat ca, in vederea stabilitii valorii definitive in vama, intre autoritatile vamale si reclamanta a avut loc o corespondenta, in cadrul careia a prezentat, in termenele legale, toate documentele solicitate de catre autoritatile vamale. Cu toate acestea, la data de 27.02.2007 i-au fost comunicate procesele-verbale de control a valorii in vama nr. [redacted] si [redacted] si Deciziile pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. [redacted] si [redacted], iar la data de 30.03.2007 i-au fost comunicate procesul-verbal de control al valorii in vama nr. [redacted] si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. [redacted], prin aceste documente autoritatile vamale hotarand incasarea in totalitate a garantiilor vamale constituite si virate. S-a aratat, in continuare, ca reclamanta a formulat contestatii administrative, inregistrate la Biroul Vamal Bucuresti Sud sub nr. [redacted] si [redacted], obiectul acestora fiind dat de modul de rezolvare a situatiei privind stabilirea valorii definitive in vama, taxele vamale si taxa pe valoarea adaugata. Contestatiile administrative au fost solutionate de catre Serviciul de Solutionare a Contestatiilor din cadrul D.G.F.P.M.B. prin emiterea decizilor nr. 79 si 119, decizandu-se desfiintarea deciziilor pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal. Ori, sustine reclamanta, prin solutionarea contestatiilor, desi s-a decis desfiintarea decizilor de regularizare, nu au fost solutionate pe fond contestatiile administrative formulate de catre reclamanta, respectiv nu a fost verificata temeinicia actelor contestate prin neanalizarea motivelor invocate in contestatiile administrative, nesolicitandu-se lamuriri, asa cum prevad normele legale. Se arata ca organul de solutionare a decis si reverificarea obligatiilor vamale ale societarii noastre, chiar de catre Biroul Vamal Bucuresti Sud, adica de acela care a avut la dispozitie un termen de 160 de zile de la data importului pentru a stabili valoarea definitiva in vama iar rezultatele au fost contestate de reclamanta, desi reclamanta a dovedit ca a declarat valoarea reala, documente care au fost ignorate de catre acesta atunci cand a decis incasarea in totalitate a garantiilor vamale.

In drept actiunea a fost intemeiata pe disp. HG nr. 473 /2006, Legea nr. 554/2004, OG 92/2003.

In dovedire, reclamanta a depus la dosar o serie de inscrisuri, printre care: Decizia nr. 79 din 20.04.2007 a Serviciului de solutionare a contestatiilor din cadrul D.a.F.P.M.B. - privind solutionarea contestatiei administrative formulata de catre S.C. [REDACTED] S.R.L. impotriva Biroului Vamal Bucuresti Sud; contestatia administrativa formulata de catre SC [REDACTED] SRL impotriva Proceselor-verbale de control a valorii in vama nr. [REDACTED] si [REDACTED] si a Deciziilor pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. [REDACTED] si [REDACTED], etc.

Parata DGFPMB a formulat intampinare in cauza, invocand exceptiile: inadmisibilitatii primelor doua capete de cerere, cat timp reclamanta nu este vatamata intr-un drept al sau de vreme ce prin cele doua decizii de solutionare a contestatiilor au fost desfiintate actele incheiate de organele vamale de control;- exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a DGFPMB pe capetele 3 si 4 ale cererii. Totodata la termenul de judecata din 09.11.2007 aceeaasi autoritate publica parata a invocat, cu privire la primele doua capete de cerere, si exceptiile lipsei de interes a reclamantei, cat si exceptia lipsei de obiect. Tribunalul a pus in discutia partilor exceptia si a decis solutionarea acestora odata cu fondul, in cond. Art. 137 al. 2 C.p.c., cat timp si in solutionarea fondului s-a incuviintat numai proba cu inscrisurile aflate la dosar.

Prin cerere precizatoare, reclamanta a invederat cadrul procesual constituit din: DGFPMB, Directia Regionala Vamala Bucuresti si Directia Mun. Bucuresti Pentru Accize si Operatiuni Vamale ( fostul Birou Vamal Bucuresti Sud ).

In cauza a fost incuviintata conf. art. 167 al. 1 C.p.c. si administrata proba cu inscrisuri.

Deliberand cu intaietate, in conf. cu prev. art. 137 al. 1 C.p.c., asupra exceptiilor invocate in cauza, tribunalul constata:

Cu privire la *exceptia inadmisibilitatii primelor doua capete de cerere*, tribunalul are in vedere ca inadmisibilitatea unei actiuni poate interveni numai atunci cand dreptul pretins nu este recunoscut de lege sau cand conditiile de admisibilitate ale caii procedurale exercitate nu sunt indeplinite in raport cu reglementarea legala, situatii neregasite in cauza. Ori, in raport de argumentele prezentate de parata in sustinerea exceptiilor se constata ca acestea imbraca natura unor aparari de fond ( respectiv sustineri pe exceptia lipsei de interes ), motiv pentru care tribunalul respinge exceptia inadmisibilitatii primelor doua capete ale cererii.

Cu privire la *exceptia lipsei de interes referitor la primele doua capete de cerere*, prin prisma argumentelor sustinute de parata, tribunalul o apreciaza ca nefiind intemeiata, intrucat reclamanta a justificat un interes ( ca notiune procesual civila, constand in folosul practic ce ar putea fi obtinut in urma admiterii actiunii, notiune distincta interesului definit de Legea contenciosului administrativ ) in contestarea deciziilor nr.79/2007 si 119/2007, cat si in cererea de restituire a sumelor cu titlu de garantie vamala. In consecinta, tribunalul urmeaza a respinge exceptia lipsei de interes.

Cu privire la *exceptia lipsei de obiect ai primelor doua capete de cerere*, tribunalul apreciaza ca nu se poate retine ca decizia nr. 79 din 20.04.2007 a Serviciului de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P.M.B. si decizia nr. 119 din 18.05.2007 a Serviciului de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P.M.B. nu isi produc in continuare efecte juridice, astfel incat, cu privire la aceste doua acte administrativ-fiscale tribunalul respinge

exceptia lipsei de obiect. In schimb, cat timp prin cele doua decizii susmentionate au fost desfiintate procesele-verbale de control a valorii in vama nr. [redacted] si [redacted] si a Deciziile pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. [redacted] si [redacted], respectiv procesul-verbal de control al valorii in vama nr. [redacted] si a Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. [redacted], dimpotriva aceste acte nu-si mai produceau la data introducerii actiunii efectele juridice nascute in momentul emiterii lor. In consecinta, tribunalul urmeaza a admite exceptia lipsei de obiect cu privire la primele doua capete de cerere, in ceea ce priveste anulara acestor acte administrativ-fiscale.

Cu privire la *exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a DGFPMB pe capetele 3 si 4 ale cererii*, instanta apreciaza ca nu exista identitate intre institutia parata si persoana obligata la restituirea garantiei vamale, aceasta obligatie revenind organului vamal care a incasat-o si care este organ de exocutare, concluzie la care ajunge instanta din interpretarea logica, sistematica si teleologica a prev. art.32 alin.3 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala ( potrivit carora "impozitele, taxele si alte sume care se datoreaza, potrivit legii in vama sunt administrate de catre omanele vamale" si dispozitiilor Codului Vamal al Romaniei (art.57 alin.5). Nu in ultimul rand tribunalul are in vedere prev. Ordinul Ministerului Finantelor Publice nr.1939/2006 pentru aprobarea modelelor unor formulare utilizate in domeniul colectarii creantelor fiscale pentru aprobarea Procedurii de compensare a creantelor fiscale rezultate din raporturi juridice vamale si de restituire a eventualelor diferente, ca urmare a cererii de compensare/restituire, depusa de contribuabilul titular al operatiunii vamale ( act normativ publicat in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.936 din 20 noiembrie 2005 ), din prevederile art. 1 si 13 din anexa nr. 1 la acest Ordin rezultand ca s-a stabilit competenta in solutionarea cererilor de restituire a sumelor de bani provenind din obligatii fiscale administrate de organele fiscale in sarcina autoritatii vamale competente. Ori, in speta, pentru identitate de ratiune, se impune aceeasi concluzie. Fata de cele retinute, instanta urmeaza a admite exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a DGFPMB DGFPMB pe capetele 3 si 4 ale cererii si a respinge ca neintemeiate aceste petite impotriva DGFPMB.

Pe fondul cauzei, tribunalul constata urmatoarele:

Prin procesele-verbale de control al valorii in vama nr. [redacted], nr. [redacted] si nr. [redacted], organele vamale din cadrul Biroului Vamal Bucuresti Sud au procedat la determinarea definitiva a valorii in vama pentru importurile de flori (trandafiri si crizanteme) realizate de S.C. [redacted] SRL cu DVI nr.I-[redacted], [redacted] si nr. [redacted]. Pentru diferentele dintre nivelul valorii in vama determinate in baza proceselor-verbale si valoarea declarata de societate pentru marfa importata au emis deciziile pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. [redacted], nr. [redacted] si nr. [redacted], prin s-au stabilit in sarcina societatii drepturi vamale in quantum de [redacted] lei, [redacted] si [redacted] lei. Impotriva acestor decizii pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, societatea a formulat contestatii in temeiul dispozitiilor art.175 din Codul de procedura fiscala, care au fost solutionate prin deciziile nr.79120.04.2007 si nr.119118.05.2007 de catre organul fiscal competent, respectiv Serviciul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P.-M.B. Prin deciziile de solutionare a contestatiilor mentionate mai sus au

fost desfiintate deciziile pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. [redacted], nr. [redacted] si nr. [redacted] emise de Biroul Vamal Bucuresti Sud in baza proceselor - verbale de control al valorii in vama nr. [redacted], nr. [redacted] si nr. [redacted], prin care s-au stabilit in sarcina S.C. [redacted] SRL datorii vamale in suma totala de [redacted] lei, respectiv [redacted] lei, urmand ca organele vamale de control sa procedeze la reverificare in conformitate cu prevederile legeaie si cu retinerile din prezentele decizii. Avand in vedere faptul ca prin cele doua decizii de solutionare a contestatiilor au fost *desfiintate* actele incheiate de organele vamale de control prin care s-au stabilit in sarcina societatii datorii vamale in suma totala de [redacted] lei, respectiv [redacted] lei, cu consecinta reverificarii valorii in vama, tribunalul apreciaza ca si petitele 3 si 4 ale cererii ( avand ca obiect restituirea sumelor virate de reclamanta cu titlu de garantie vamala ) sunt premature, intrucat nu au fost inca desfiintate actele emise de organul vamal, privind amanarea determinarii definitive a valorii in vama, iar procedura determinarii valorii definitive in vama este in derulare, potrivit prevederilor legale. Ori, in aceste conditii, desi aparent, prin desfiintarea proceselor-verbale de control a valorii in vama si a deiciziilor pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare, s-ar impune restituirea sumelor virate cu titlu de garantie vamala ( cat timp nu mai subzista actele prin care a fost stabilit cuantumul acestor sume ), totusi tribunalul are in vedere ca organul vamal a stabilit ca se impune amanarea determinarii definitive a valorii in vama, cu consecinta legala a achitarii unor sume cu titlu de garantie vamala, ori, cat timp reclamanta solicita si plata unor dobanzi legale pentru sumele respective, nu se poate stabili la acest moment, pana la data stabilirii in mod definitiv a valorii in vama, cuantumul garantiei vamale datorate de societatea reclamanta si, in consecinta, a dobanzii legale datorate de autoritatile vamale, precum nici imprejurarea daca aceasta este datorata, tocmai prin prisma prematuritatii analizarii acestor aspecte. In consecinta, fata de aceste considerente, tribunalul urmeaza a respinge si aceste capete de cerere formulate impotriva paratelor Directia Regionala Vamala Bucuresti si Directia Mun. Bucuresti Pentru Accize si Operatiuni Vamale ( fostul Birou Vamal Bucuresti Sud ).

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTARĂȘTE**

Respinge ca neîntemeiată excepția inadmisibilității capetelor 1 și 2 ale acțiunii formulate de reclamanta SC [redacted] SRL cu sediul în București, sector 5, [redacted] nr. [redacted], în contradictoriu cu pârâtii DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI cu sediul în București, sector 2, Str. Prof. Dr. Dimitrie Gerota, nr. 13, DIRECTIA MUNICIPIULUI BUCURESTI PENTRU ACCIZE SI OPERATIUNI VAMALE – BIROUL VAMAL BUCUREȘTI SUD cu sediul în București, sector 1, Sos.Chitilei, nr. 230, și DIRECTIA REGIONALA VAMALA BUCURESTI cu sediul în București, sector 1, Str. Mircea Eliade, nr. 18.

Respinge ca neîntemeiată excepția lipsei de interes a capetelor 1 și 2 ale acțiunii.

Respinge ca neîntemeiată excepția lipsei de obiect a capetelor 1 și 2 ale acțiunii cu privire la anularea deciziilor nr. 79/2007 și 119/2007 emise de DGFPMB.

Admite excepția lipsei de obiect a capetelor 1 și 2 ale acțiunii cu privire la anularea proceselor verbale de control în vamă și a deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare.

Admite excepția lipsei calității procesual pasive a DGFPMB cu privire la capetele 3 și 4 ale acțiunii.

Respinge capetele 1 și 2 ale acțiunii cu privire la procesele verbale de control în vamă și a deciziilor pentru regularizarea situației, ca lipsite de obiect.

Respinge capetele 3 și 4 ale acțiunii introduse împotriva DGFPMB pentru lipsa calității procesuale pasive.

Respinge capetele 1 și 2 cu privire la deciziile nr. 79/2007 și 119/2007 împotriva pârâtei DGFPMB și capetele 3 și 4 împotriva celorlalți doi pârâți ca neîntemeiate.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 23.11.2007.

**PREȘEDINTE,**  
[Redacted]

**JUDECĂTOR,**  
[Redacted]

**GREFIER,**  
[Redacted]

