



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului M.
Biroul Solutionarea Contestatiilor



Decizia nr. 38 din 11.03.2013 privind solutionarea
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in B. M., str. V. R., nr.
..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a
judetului M. sub nr./28.01.2013

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de
catre Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr. .../28.01.2013, inregistrata
sub nr./28.01.2013 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva
deciziei de impunere nr. ...-../27.11.2012, emisa in baza raportului de
inspecție fiscală incheiat in data de 27.11.2012.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:
..... lei - impozit pe profit;
..... lei - majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente
impozitului pe profit;
..... lei - taxa pe valoarea adaugata;
..... lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe
valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205
alin.(1), art. 206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta
Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata, Directia
Generală a Finanțelor Publice a județului M. este investita sa se pronunte
asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si
anularea in parte a actelor administrative fiscale atacate, motivand
urmatoarele:

Inspectia fiscală a inceput cu incalcarea normelor procedurale,
respectiv fara comunicarea avizului de inspectie fiscală, contrar prevederilor
art. 101 din Codul de procedura fiscală si a deciziei de reverificare a TVA, asa
cum dispune art. 105 alin. (3) si (5) din acelasi act normativ.

Omisiunea comunicarii acestor acte administrative fiscale conduce la nulitatea raportului de inspectie fiscala si a deciziei de impunere emisa in baza acestuia, in conditiile art. 105 din Codul de procedura civila.

Indeplinirea obligatiei organelor de inspectie fiscala, prevazuta de art. 109 alin. (2) din Codul de procedura fiscala, de a formula concluzii referitoare la punctul de vedere al contribuabilului s-a facut exclusiv sub aspect formal, raspunsul acestora fiind ca isi mentin constatările prezentate in raportul de inspectie fiscala, conducand la concluzia incalcarii dispozitiilor art. 9 alin. (1) din acelasi act normativ.

Referitor la impozitul pe profit suplimentar calculat pentru activitatea de "bar de noapte" pentru anii 2009 si 2010, contestatoarea precizeaza ca incepand cu data de 01.06.2009 a declarat punctul de lucru din str. I., nr. .. B. M., cu obiectul de activitate "Baruri si alte activitati de servire a bauturilor", cod CAEN 5630.

Avand in vedere ca a desfasurat atat activitate de bar de noapte cat si de restaurant, contestatoarea precizeaza ca organele de inspectie fiscala au retinut in mod eronat ca toate veniturile inregistrate sunt atribuite exclusiv activitatii de bar de noapte, in conditiile in care barul de noapte functiona doar in zilele de sambata noapte, aspect comunicat in timpul controlului si cu ocazia depunerii punctului de vedere, cand a depus si o situatie a departajarii veniturilor pe tipuri de activitati, care nu a fost luata in considerare de acestea.

In consecinta, atat pentru anul 2009 cat si pentru 2010, diferentele de impozit rezultate prin aplicarea cotei de 5% reglementata de art. 18 alin. (2) si (3) din Codul fiscal, sunt nelegal stabilite de organele de inspectie fiscala, care au considerat ca veniturile provenite din vanzarea de marfuri pe terasa sunt suficient de reduse pentru a nu se justifica contabilizarea distincta a acestora, concluzionand ca toate veniturile provin din activitatea clubului de noapte.

Masura de stabilire prin estimare a "unui adaos mediu practicat de societate" care ar fi putut fi practicat de societate in anii 2011 si 2012 si recalcularea in baza acestui adaos comercial a unei baze impozabile, pentru care s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar este netemeinica si nelegala.

Societatea a inregistrat pe cheltuieli valoarea de achizitie a marfurilor vandute, in functie de rapoartele zilnice emise de casa de marcat, metoda care nu a distorsionat nici veniturile, nici cheltuielile si nici stocul de marfa, singurele diferente rezultate din inventarierea dispusa la data de 30.10.2012 de organele de control concretizandu-se intr-o lipsa la inventar de ... lei, iar din verificarea prin sondaj efectuata de organele de inspectie fiscala nu a reiesit nici o diferenta de stoc la marfurile inventariate.

Contestatoarea considera ca metoda utilizata de organele de inspectie fiscala, de stabilire a unui adaos comercial mediu pentru toate produsele, prin estimare este criticabila deoarece acestea nu au probat ca se regaseste in nici una din situatiile privind estimarea bazei de impunere prevazute expres si limitativ de dispozitiile art. 67 din Codul de procedura fiscala.

Stabilirea prin estimare a unui adaos comercial mediu de% se datoreaza exclusiv faptului ca evidenta stocului de marfa se tine doar valoric la pret de achizitie, iar descarcarea se opereaza tot valoric folosind un procent aproximativ de ..% din vanzari, motivatie care nu se regaseste printre cele prevazute la art. 67 alin. (2) din Codul de procedura fiscala.

Veniturile inregistrate in contabilitate si declarate legal de societate au fost reintregite cu presupuse venituri, neincasate niciodata, determinate arbitrar si fara temei legal de organele de inspectie fiscala, astfel ca nu datoreaza sumele stabilite suplimentar cu titlu de impozit pe profit pentru anii 2011 si 2012 si accesoriile aferente.

Contestatoarea precizeaza ca masura de colectare a TVA aferenta bazei de impozitare stabilita suplimentar la control pentru anii 2011 si 2012 este netemeinica si nelegala.

Astfel, tinand cont de cele precizate referitor la impozitul pe profit, nu se justifica nici masura colectarii TVA aplicabila unor venituri estimate, care nu au fost niciodata facturate si incasate de societate, cu indicarea unor temeiuri de drept care nu au legatura cu situatia de fapt constatata la sediul acesteia.

Avand in vedere ca nu au fost constatate bunuri lipsa in gestiune decat pentru suma de lei si nici livrari de bunuri fara factura si ca nu au fost identificate situatii de exercitare a dreptului de deducere a TVA in absenta unei facturi fiscale, toate temeiurile de drept invocate, respectiv art. 128 alin. (1) si (4) lit. d) si art. 146 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, considerate de organele de inspectie fiscala incidente cauzei, sunt lipsite de continut si inaplicabile in speta.

In concluzie, contestatoarea precizeaza sa nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata colectata pentru presupuse venituri realizate in anii 2011 si 2012 si accesoriile aferente.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.11.2012, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala partiala si a vizat perioada 01.02.2009-30.09.2012.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Hoteluri si alte facilitati de cazare similare, cod CAEN 5510.

Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

SC X SRL a fost infiintata in anul 2009, desfasurandu-si initial activitatea printr-un singur punct de lucru situat in B. M., bd. I., nr. ..., unde functioneaza clubul de noapte A..

In anul 2010 s-a deschis al doilea punct de lucru situat in B. M., str. V. R., nr. ..., unde functioneaza restaurantul-pizzeria-patiseria P. iar in luna august 2012 s-a deschis al treilea punct de lucru situat in B. M., bd. U., nr. ..., unde functioneaza cofetaria-patiseria B.

Conform vectorului fiscal, societatea s-a inregistrat ca platitoare de impozit pe profit de la infiintare, neexistand modificari pana in prezent.

Prin adresa ANAF nr. .../18.10.2012 s-a dispus efectuarea de controale tematice la mai multe unitati de alimentatie publica, printre care si SC X SRL, avand ca obiective principale verificarea concordantei dintre stocurile factice si cele scriptice, a evidentei tehnico-operative si a inregistrarii tuturor incasarilor din vanzari, a modului de eliberare a notelor de plata, respectiv a bonurilor fiscale emise pentru incasarea contravalorii consumatiei, dotarea cu case de marcat si a inregistrarii cheltuielilor pe baza de documente justificative.

In urma controlului, organele de inspectie fiscala au constatat ca activitatea desfasurata de SC X SRL de la data infiintarii este cea de "Baruri si alte activitati de servire a bauturilor" iar conform autorizatiei de functionare nr./10.06.2009 are programul de functionare al barului de noapte de luni pana duminica intre orele 18.00-06.00 iar terasa intre orele 08.00-22.00.

Avand in vedere programul de noapte mentionat, aceasta activitate cade sub incidenta art. 18 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia "contribuabilii care desfasoara activitati de natura barurilor de noapte, cluburilor de noapte, discotecilor, cazinourilor sau pariurilor sportive, inclusiv persoanele juridice care realizeaza aceste venituri in baza unui contract de asociere, si la care impozitul pe profit datorat pentru activitatile prevazute in acest articol este mai mic decat 5% din veniturile respective, sunt obligati la plata unui impozit de 5% aplicat asupra acestor venituri."

Conform pct. 11 din normele de aplicare a acestui articol, contribuabilii in cauza trebuie sa organizeze si sa conduca evidenta contabila astfel incat sa se cunoasca veniturile si cheltuielile corespunzatoare acestor activitati. De asemenea, in aceleasi norme se precizeaza ca impozitul calculat cu cota de 5% asupra veniturilor obtinute din activitati de natura barurilor de noapte,

cluburilor de noapte, discotecilor, cazinourilor sau pariurilor sportive se adauga la valoarea impozitului pe profit celorlalte activitati.

In urma verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea inregistreaza in contul 707.01 veniturile aferente clubului de noapte si terasei, fara ca acestea sa fie defalcate si sa se poata stabili care este ponderea fiecarei activitati in venituri.

Deoarece din documentele justificative prezentate de societate a fost imposibila determinarea acestei ponderi, organele de inspectie fiscala au considerat ca veniturile provenite din vanzarea de marfuri pe terasa sunt suficient de reduse pentru a nu se justifica contabilizarea distincta a acestora si s-a apreciat ca toate veniturile provin din activitatea clubului de noapte.

Intrucat impozitul pe profit calculat de societate este sub limita de 5% din veniturile clubului de noapte, s-a procedat la recalcularea impozitului pe profit pentru anii 2009 si 2010, astfel:

a) In anul 2009, societatea a avut un singur punct de lucru, respectiv C. A. situat in str. I., nr. .., unde se desfasoara activitati de natura cluburilor de noapte, toate veniturile obtinute in suma de lei fiind inregistrate in contul 707.01 "Venituri din vanzarea marfurilor", conform anexei 1 la raportul de inspectie fiscala.

La stabilirea impozitului pe profit suplimentar s-a tinut cont de impozitul calculat si declarat de societate, in suma de lei, rezultand un impozit suplimentar in suma de lei, conform anexei 1 la raportul de inspectie fiscala.

b) In anul 2010, societatea a deschis un nou punct de lucru cu profil restaurant-bar, veniturile in suma de lei obtinute din aceasta activitate fiind inregistrate in contul analitic 707.02 "Venituri din vanzarea marfurilor".

Pentru intreaga activitate desfasurata in anul 2010, societatea a declarat impozitul minim de lei pe an, care este inferior cotei de 5% prevazuta la art. 18 alin. (1) din Codul fiscal, astfel ca organele de inspectie fiscala au considerat acest impozit minim aferent veniturilor obtinute din activitatea de restaurant.

Referitor la veniturile obtinute in anul 2010 din activitatea clubului de noapte in suma de lei, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatii ii sunt aplicabile prevederile art. 18 alin. (1) din Codul fiscal, astfel ca au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, prin aplicarea cotei de 5% asupra acestor venituri, conform anexei 1 la raportul de inspectie fiscala.

Pentru neachitarea la scadenta a impozitului pe profit determinat suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Pentru anul 2011 si perioada ianuarie – septembrie 2012 nu s-au aplicat prevederile acestui articol deoarece in urma recalcularii de catre organele de inspectie fiscala a impozitului pe profit datorat de societate, valoarea rezultata este mai mare de 5% din veniturile aferente clubului de noapte.

Cu ocazia controlului inopinat desfasurat in baza circularei nr./18.10.2012, printre obiectivele verificate s-au regasit urmatoarele:

- respectarea prevederilor legale privind evidenta tehnico-operativa si a inregistrarii tuturor incasarilor din vanzari, respectiv daca la incasarea contravalorii produselor vandute se utilizeaza documentele specifice care sa permita controlul privind inregistrarea veniturilor; se vor avea in vedere notele de plata, borderoul de vanzari zilnice sau orice alte documente generate cu ajutorul mijloacelor electronice si care stau la baza efectuarii inregistrarii in contabilitate;

- verificarea concordantei dintre stocurile factice si cele scriptice din evidente la fiecare gestiune.

Referitor la aceste doua obiective s-au constatat urmatoarele deficiente:

La punctul de lucru Cofetaria B. s-a verificat concordanta dintre sumele incasate in urma vanzarilor (numerarul existent in sertarul casei de marcat) si raportul emis de casa de marcat, insa nu s-au constatat diferente semnificative (proces-verbal de control inopinat nr./16.11.2012, anexa la raportul de inspectie fiscala).

La Restaurantul P. s-au constatat deficiente cu privire la datele inscrise pe bonurile fiscale emise catre clienti, respectiv acestea nu contin denumirea exacta a produselor livrate, ci sunt trecute denumirile "bucatarie" si "bar", fiind incalcate prevederile art. 4 din OUG nr. 28/1999 republicata conform carora "bonul fiscal este documentul emis de aparatul de marcat electronic fiscal, care trebuie sa cuprinda cel putin: denumirea si codul fiscal al operatorului economic emitent, (...) denumirea fiecarui bun livrat sau serviciu prestat, pretul sau tariful unitar, cantitatea...".

Referitor la evidenta tehnico-operativa si la evidenta stocurilor de marfa s-a constatat ca in cazul locatiei "Restaurantul P. A." se utilizeaza Note de plata emise in sistem electronic in care se pot identifica cantitatea, denumirea, pretul unitar si valoarea fiecarui produs vandut; conform explicatiilor date de reprezentantii societatii aceste note, impreuna cu bonul fiscal se inmaneaza clientului. Bonurile fiscale nu contin datele referitoare la denumirea produselor, iar notele de plata nu au fost listate in doua exemplare din care unul sa ramana in evidenta contabila.

La solicitarea organelor de inspectie fiscala, societatea a prezentat notele de plata emise in datele de .., .., .., .., .., .. si ... ale lunii octombrie 2012, acestea fiind comparate cu bonurile fiscale din aceeași perioada si cu situatia incasarilor din luna octombrie 2012 aferenta locatiei "Restaurantul P. A." constatandu-se diferente in suma de lei.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca nu au fost inregistrate pe casa de marcat fiscala toate notele de plata incasate de la clienti.

Conform notei explicative data de administratorul societatii, aceste diferente se datoreaza neglijentei ospatarilor si a faptului ca membrii familiei servesc masa la restaurant.

Referitor la stocul de marfa, societatea nu a putut prezenta o evidenta cantitativ-valorica a marfii pe cele trei gestiuni existente, motiv pentru care, in baza dispozitiei de masuri nr...../02.11.2012 s-a dispus efectuarea inventarierii faptice a stocului de marfa distinct pentru fiecare gestiune in parte si consemnarea rezultatelor in liste de inventariere.

In baza aceleiasi dispozitii, s-a dispus prezentarea urmatoarelor documente: liste de inventar intocmite cu ocazia ultimei inventarieri faptice, notele de plata pentru perioada 01.09.2012-31.10.2012, rapoarte zilnice de gestiune si orice alte documente contabile privind gestiunea marfii.

Societatea a primit dispozitia de masuri in data de 02.11.2012, avand termen de ducere la indeplinire a masurilor dispuse pana la data de 09.11.2012.

La aceasta data, organele de inspectie fiscala s-au prezentat la sediul societatii verificate, unde le-au fost prezentate urmatoarele documente:

- listele de inventar aferente stocului de marfa pentru fiecare gestiune in parte, intocmite in urma inventarului efectuat la 31.10.2012;
- balanta de verificare intocmita la data de 31.10.2012 (provizorie, fiind inregistrate doar operatiunile referitoare la stocul de marfa).

Comparand listele de inventar cu soldul conturilor de marfa din balanta se constata o lipsa la inventar in suma de lei (..... lei la C. A., lei la Restaurantul P. Si ... lei la Cofetaria B.). Organele de inspectie fiscala au efectuat prin sondaj inventarierea faptica a unor produse inscrise in listele de inventar la cele trei gestiuni, dupa cum urmeaza:

- la Restaurantul P. inventarierea s-a facut la produsele: pastrav, pulpe de pui dezosate, piept curcan, muschi vita, ficat pui, cartofi si cascaval D., fara a se constata diferente;

- la Cofetaria B. inventarierea s-a facut la produsele: bere H., bere C., bere Cn., R. B., apa minerala si C. N., fara a se constata diferente;

- la Clubul de noapte A. inventarierea s-a facut la produsele: S., vin B. D., bere C., B. B., vin L. si doze C., fara a se constata diferente.

In baza dispozitiei de masuri s-a dispus societatii valorificarea inventarului, tinand cont de minusul la inventar rezultat si de cauzele care au determinat acest minus, imputabile sau neimputabile.

Societatea nu a prezentat celelalte documente solicitate, respectiv liste de inventar a stocului de marfa la ultima inventariere efectuata, notele de plata sau alte documente care au stat la baza descarcarii din gestiune.

Referitor la aceste aspecte s-a luat nota explicativa administratorului societatii, domnul D. F. V. si persoanei responsabile cu evidenta contabila, doamna A. A., din care au rezultat urmatoarele:

- nu s-au intocmit rapoarte de gestine, "descarcarea lunara de gestiune se facea valoric, in functie de vanzari, in procent de aproximativ ..%"; cu exceptia rapoartelor zilnice emise de casele de marcat, nu exista alte documente care au stat la baza descarcarii de gestiune (liste de inventar);

- nu s-au efectuat inventarii generale anuale ale patrimoniului, inclusiv a stocului de marfa, de la infiintarea societatii si pana in prezent;

- administratorul societatii considera ca neconcordanta intre notele de plata si bonurile emise de casa de marcat se datoreaza "neglijentei ospatarilor tinand cont ca si membrii familiei servesc masa acolo".

Urmarind evolutia scriptica a stocului de marfa s-a constatat ca la sfarsitul anului 2010 se inregistreaza un stoc de lei, la sfarsitul anului 2011 acesta este de lei, iar la data de 31.08.2012, stocul este de lei, in toata perioada stocul mentinandu-se la aproximativ aceeasi valoare.

Modificari insemnate, in sensul diminuarii semnificative a stocului de marfa se constata in perioada septembrie-octombrie 2012, cand stocul a ajuns la valoarea de lei. S-au observat vanzari mari in ultimele zile ale lunii octombrie 2012, chiar daca sezonul de varf in acest domeniu de activitate este perioada de vara (lunile iunie, iulie si august) cand functiona si terasa exterioara a Restaurantului P.

Avand in vedere toate aceste aspecte si faptul ca nu au fost prezentate toate documentele solicitate, organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea unui adaos mediu practicat de societate pentru a-l putea compara cu adaosul comercial rezultat din inregistrarile contabile privind descarcarea stocului de marfa.

Evidenta stocului de marfa se tine doar valoric la pret de achizitie, iar descarcarea se opereaza tot valoric, folosind un procent de aproximativ ...% din vanzari (conform declaratiei persoanei responsabile cu evidenta contabila).

Pentru stabilirea adaosului mediu s-a pornit de la urmatoarele informatii:

- pretul de achizitie al marfurilor inregistrat pe notele de receptie si listele de inventar la 31.10.2012 intocmite in urma dispozitiei de masuri intocmita de organele de inspectie fiscala;

- pretul de vanzare al marfurilor in scris in listele de meniu pentru punctele de lucru Club A. si Restaurant P.. Nu s-au luat in considerare informatiile privind marfurile comercializate prin punctul de lucru Cofetaria B. intrucat acesta a fost deschis doar din luna august 2012, avand o pondere nesemnificativa in stabilirea adaosului mediu pentru anii 2011 si 2012.

Conform listelor de inventar prezentate, exista mai multe tipuri de produse decat se regasesc pe lista de meniu, astfel ca organele de inspectie fiscala au apreciat ca produsele regasite in listele de meniu sunt cele care au rulaje semnificative si doar acestea au fost luate in considerare la calculul adaosului mediu.

Astfel, din .. de produse inscrise in lista de inventar aferenta Clubului A., a fost stabilit adaosul comercial pentru .. de produse regasite in lista de meniu, rezultand un adaos mediu de ...%.

Pentru Restaurantul P., dintr-un numar de ... produse regasite pe lista de inventar-bauturi a fost stabilit adaosul comercial pentru un numar de ... produse regasite in lista de meniu, rezultand un adaos mediu de ...%.

Pentru produsele alimentare s-a ales un esantion de .. produse din carne pentru care s-a calculat adaosul comercial, rezultand un adaos comercial mediu de%.

Adaosul mediu luat in considerare de organele de inspectie fiscala este cel de% corespunzator Clubului A., deoarece la stabilirea adaosului mediu pentru produsele alimentare nu s-au putut alege mai multe produse, majoritatea fiind preparate pe baza de retete pentru care este dificila stabilirea pierderilor generate de procesare si componenta exacta a fiecarui preparat.

Adaosul calculat pentru Restaurantul P. este apropiat de cel al Clubului A., insa a fost ales acesta din urma deoarece Clubul A. functioneaza de la infiintarea societatii si inregistreaza venituri anuale mai mari, iar Restaurantul P. are si activitate sezoniera (terasa).

Adaosul mediu de% stabilit de organele de inspectie fiscala a fost comparat cu cel aplicat de societate conform evidentei contabile, constatandu-se urmatoarele:

- in anul 2009 adaosul mediu practicat de societate a fost de aproximativ ...%;

- in anul 2010 adaosul mediu practicat de societatea comerciala a fost de aproximativ ...% fiind superior celui calculat de organele de inspectie fiscala;

- in anul 2011 adaosul mediu practicat de societatea comerciala a fost de aproximativ ...%, inferior celui stabilit de organele de inspectie fiscala;

- in perioada ianuarie – septembrie 2012, adaosul mediu practicat de societate a fost de aproximativ ...%, inferior celui stabilit de organele de inspectie fiscala.

Analizand cele .. perioade fiscale, organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea diferentelor dintre adaosul aplicat de societate si cel stabilit in timpul controlului pentru anul 2011 si perioada ianuarie-septembrie 2012, deoarece anul 2009 a fost anul infiintarii societatii, aceasta practicand adaosuri mici pentru crearea vadului comercial, iar in anul 2010 adaosul aplicat de societate este superior celui calculat de organele de inspectie fiscala.

Aceste diferente se pot explica in felul urmator:

- ori cheltuielile efectuate cu descarcarea de gestiune inregistrate in contul 607 sunt supradimensionate deoarece societatea a aplicat o cota de adaos comercial de doar ...% pentru anul 2011 si de ..% in anul 2012.

Descarcarea din gestiune a marfii se face prin inregistrarea pe cheltuieli, in contul 607, in corespondenta cu creditarea contului 371 "Marfuri". Supradimensionarea acestei cheltuieli are ca rezultat diminuarea nejustificata a stocului de marfa inregistrat in contul 371 cat si diminuarea profitului impozabil. Diminuarea nejustificata a stocului de marfa reprezinta lipsa in gestiune, cu influente fiscale atat asupra impozitului pe profit datorat conform art. 21 alin. (4) lit. c) din Codul fiscal, cat si a TVA, conform art. 128 alin. (4) lit. d) din acelasi act normativ.

- ori veniturile din vanzarea marfurilor inregistrate in contul 707 sunt subdimensionate cu valoarea rezultata din diferenta de adaos comercial. Aceasta ipoteza este sustinuta de constatările controlului inopinat referitor la diferentele intre valorile mai mari inscrise in notele de plata si cele inscrise in bonurile fiscale, de inregistrarea in contul 7588 "Alte venituri din exploatare" a sumelor provenite din contul 4551 "Asociati conturi curente" (.... lei in anul 2011 si lei in anul 2012), sume care reprezinta aportul asociatului la care acesta renunta in favoarea societatii. Subdimensionarea veniturilor din vanzarea marfurilor are aceleasi influente fiscale asupra impozitului pe profit conform art. 19 alin. (1) din Codul fiscal si a TVA, conform art. 128 alin. (1) din acelasi act normativ.

In concluzie, dupa ce s-au calculat diferentele dintre adaosul practicat de societate si adaosul mediu stabilit de organele de inspectie fiscala, aceste diferente au fost aplicate asupra iesirilor de marfa inregistrate in creditul contului 371, valoarea rezultata reprezentand impozit pe profit aferent fiecărei perioade fiscale.

La stabilirea impozitului pe profit suplimentar s-a sczut din profitul suplimentar calculat mai sus valoarea inregistrata in contul 7588 "Alte venituri din exploatare", dupa care s-a aplicat cota de 16% la valoarea ramasa.

Impozitul de profit suplimentar rezultat in urma recalcularii bazei impozabile (aplicand diferenta de adaos comercial) este urmatorul:

- pentru anul 2011 a rezultat o valoare de lei;

- pentru perioada ianuarie – septembrie 2012 a rezultat o valoare de lei.

Pentru neachitarea la scadenta a impozitului pe profit determinat suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Astfel, in urma verificarii organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei conform art. 119 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si penalitati de intarziere in suma de lei conform art. 120¹ din acelasi act normativ.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

SC X SRL este inregistrata in scopuri de TVA din data de 03.02.2009.

In perioada martie 2009 – septembrie 2012, societatea inregistreaza la majoritatea perioadelor TVA de recuperat, pe care a solicitat-o la rambursare, beneficiind de rambursare in baza a .. rapoarte de inspectie fiscala partiala, iar la data de 30.09.2012, conform decontului de TVA, societatea inregistreaza TVA de plata in suma de lei, rezultata in urma vanzarilor mai mari inregistrate in aceasta luna.

Tinand cont de constatarile prezentate la capitolul “Impozit pe profit”, organele de inspectie au apreciat ca acestea au influente fiscale asupra TVA din perioada ianuarie 2011-septembrie 2012, fiind intocmit referatul pentru solicitarea reverificarii nr./19.11.2012 si decizia de reverificare nr./19.11.2012

Asa cum s-a aratat la capitolul “Impozit pe profit”, organele de inspectie fiscala au calculat un adaos mediu de ...% pentru produsele comercializate de societate, pornind de la pretul de achizitie al acestora si pretul de vanzare inscris in listele de meniu.

Adaosul mediu aplicat de societate conform evidentei contabile este de aproximativ ..% in anul 2009, ...% in anul 2010, ..% in anul 2011 si .% in perioada ianuarie – septembrie 2012.

Analizand cele .. perioade fiscale, organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea diferentelor dintre adaosul aplicat de societate si cel stabilit in timpul controlului pentru anul 2011 si perioada ianuarie-septembrie 2012, deoarece anul 2009 a fost anul infiintarii societatii, aceasta practicand adaosuri mici pentru crearea vadului comercial, iar in anul 2010 adaosul aplicat de societate este superior celui calculat de organele de inspectie fiscala.

Astfel, dupa ce s-au calculat diferentele dintre adaosul practicat de societate si adaosul mediu stabilit de organele de inspectie fiscala, aceste

diferente au fost aplicate asupra iesirilor de marfa inregistrate in creditul contului 371, valoarea rezultata fiind asimilata livrarilor de bunuri pentru care societatea avea obligatia colectarii TVA.

Taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara rezultata aplicand diferenta de adaos comercial este de lei pentru anul 2011 si de lei pentru perioada ianuarie–septembrie 2012, conform anexei 5 la raportul de inspectie fiscala.

Pentru neachitarea la termenele legale a TVA determinata suplimentar in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.11.2012 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ..-.. .../27.11.2012 privind obligatiile fiscale contestate de SC X SRL in suma totala de lei reprezentand: impozit pe profit in suma de lei, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si dispozitiile legale invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr. ..-.. .../27.11.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, prin adresa nr. .../18.10.2012, Directia Generala Coordonare Inspectie Fiscala din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a dispus efectuarea de controale tematice la mai multe unitati de alimentatie publica, printre care si SC X SRL, avand ca obiective principale verificarea concordantei dintre stocurile factice si cele scriptice, a evidentei tehnico-operative si a inregistrarii tuturor incasarilor din vanzari, a modului de eliberare a notelor de plata, respectiv a bonurilor fiscale emise pentru incasarea contravalorii consumatiei, dotarea cu case de marcat si a inregistrarii cheltuielilor pe baza de documente justificative.

Ca urmare a acestei adrese, organele de inspectie fiscala au efectuat un control inopinat la sediul social al SC X SRL din B. M., str. V. R., nr. ..., unde este deschis un restaurant-pizzerie-patiserie si la punctul de lucru situat in B. M., bd. U., nr. .. unde este deschisa cofetaria-patiseria B..

Societatea mai are declarat un punct de lucru in B. M., str. I., nr. .., unde functioneaza un club de noapte, la care nu s-a putut efectua controlul deoarece programul de functionare este intre orele 18.00-06.00.

In urma controlului inopinat a fost incheiat procesul verbal nr./16.11.2012 si, avand in vedere deficientele constatate s-a impus efectuarea unei inspectii fiscale partiale la SC X SRL, avand ca obiectiv verificarea impozitului pe profit, TVA si impozitului pe veniturile din salarii.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.11.2012 organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL are ca obiect de activitate "Baruri si alte activitati de servire a bauturilor" cod CAEN 5630, iar conform autorizatiei de functionare nr. .../10.06.2009 eliberata de Primaria municipiului B. M., pentru obiectivul "Bar si terasa" situat in B. M., str. I., nr. .. programul de functionare este de luni pana duminica intre orele 18.00-06.00 iar pentru terasa intre orele 08.00-22.00.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea inregistreaza in contul 707.01 "Venituri din vanzarea marfurilor" veniturile aferente clubului de noapte si terasei, fara ca acestea sa fie defalcate, astfel ca nu se poate stabili ponderea fiecarei activitati in aceste venituri.

Avand in vedere ca din documentele prezentate de societate a fost imposibila determinarea acestei ponderi, organele de inspectie fiscala au considerat ca veniturile provenite din vanzarea de marfuri pe terasa sunt suficient de reduse pentru a nu se justifica contabilizarea distincta a acestora si ca toate veniturile provin din activitatea clubului de noapte.

Intrucat impozitul pe profit calculat de societate este sub limita de 5% din veniturile clubului de noapte, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea impozitului pe profit pentru anii 2009 si 2010.

In anul 2009, societatea a avut un singur punct de lucru, respectiv C. A. situat in str. I., nr. .., unde a desfasurat activitati de natura cluburilor de noapte, veniturile in suma de lei fiind inregistrate in contul 707.01 "Venituri din vanzarea marfurilor".

Prin aplicarea procentului de 5% asupra veniturilor in suma de lei organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe profit in suma de lei si tinand cont de impozitul in suma de lei calculat si declarat de societate, a rezultat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Pentru anul 2010, veniturile din activitatea clubului de noapte sunt in suma de lei fiind inregistrate in contul 707.01, pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, prin aplicarea cotei de 5% asupra acestor venituri.

In anul 2010, societatea a deschis un nou punct de lucru cu profil restaurant-bar, in B. M., str. V. R., nr. , veniturile in suma de lei obtinute din aceasta activitate fiind inregistrate in contul analitic 707.02 "Venituri din vanzarea marfurilor".

Pentru intreaga activitate desfasurata in anul 2010, societatea a declarat un impozit minim in suma de lei pe an, acesta fiind inferior cotei de 5%, iar organele de inspectie fiscala au considerat ca acest impozit minim este aferent veniturilor obtinute din activitatea de restaurant.

In drept, art. 17 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

"Cota de impozit pe profit care se aplică asupra profitului impozabil este de 16%, cu excepțiile prevăzute la art. 38."

Art. 18 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

"(1) Contribuabilii care desfășoară activități de natura barurilor de noapte, cluburilor de noapte, discotecilor, cazinourilor sau pariurilor sportive, inclusiv persoanele juridice care realizează aceste venituri în baza unui contract de asociere, și în cazul cărora impozitul pe profit datorat pentru activitățile prevăzute în acest articol este mai mic decât 5% din veniturile respective sunt obligați la plata unui impozit de 5% aplicat acestor venituri înregistrate."

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei se retine ca pentru veniturile in suma totala de lei, realizate din activitati de natura cluburilor de noapte, din care suma de lei in anul 2009 si suma de lei in anul 2010, SC X SRL datoreaza un impozit pe profit pe profit in suma de lei, rezultat prin aplicarea procentului de 5% asupra acestor venituri, deoarece impozitul pe profit calculat si declarat de societate, respectiv de lei pentru anul 2009 si impozitul minim de lei pentru anul 2010 este mai mic decat cota de 5% aplicata asupra acestor venituri.

Astfel, tinand cont de impozitul pe profit in suma de lei, calculat si declarat de societate in anul 2009, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit suplimentar in suma de lei, din care suma de lei pentru anul 2009 si suma de lei pentru anul 2010.

Sustinerea contestatoarei ca a desfasurat atat activitati de natura cluburilor de noapte cat si de restaurant, astfel ca organele de inspectie fiscala au retinut in mod eronat ca toate veniturile inregistrate sunt realizate exclusiv din activitatea de club de noapte nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece asa cum s-a aratat in continutul deciziei, aceasta nu a

condus evidenta contabila in asa fel incat sa se poata defalca veniturile aferente clubului de noapte si cele aferente terasei.

Situatia privind defalcarea veniturilor care trebuia impozitate cu 5% pentru anii 2009 si 2010, prezentata de societate organelor de inspectie fiscala cu ocazia discutiei finale si anexata la contestatie, nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece nu este insotita de documente justificative din care sa rezulte ca defalcarea veniturilor este corect efectuata, respectiv de bonurile caselor de marcat pe care se afla inscrisa ora la care au fost inregistrate veniturile respective.

Referitor la sustinerea contestoarei ca, clubul de noapte functiona doar sambata noaptea se retine ca asa cum rezulta din bonurile caselor de marcat verificate de organele de inspectie fiscala, au fost inregistrate venituri si in alte zile ale saptamanii.

Prin procesul verbal nr./16.11.2012, intocmit in urma controlului inopinat efectuat la SC X SRL, organele de inspectie fiscala au constatat ca la "Restaurantul Parc A." bonurile fiscale emise catre clienti nu contin denumirea exacta a produselor livrate, fiind trecute denumirile "bucatarie" si "bar" si ca se utilizeaza Note de plata emise in sistem electronic in care se pot identifica cantitatea, denumirea, pretul unitar si valoarea fiecarui produs vandut.

Conform explicatiilor date de reprezentantii societatii organelor de inspectie fiscala aceste note impreuna cu bonul fiscal se inmaneaza clientului. Bonurile fiscale nu contin datele referitoare la denumirea produselor, iar notele de plata nu au fost listate in doua exemplare din care unul sa ramana in evidenta contabila.

La solicitarea organelor de inspectie fiscala, societatea a prezentat notele de plata emise in datele de .., .., .., .., .., .. si .. ale lunii octombrie 2012, acestea fiind comparate cu bonurile fiscale din aceeași perioada si cu situatia incasarilor din luna octombrie 2012 aferenta locatiei "Restaurantul Parc A."

Notele de plata emise in datele mentionate sunt in valoare totala de lei iar bonurile fiscale de lei, rezultand o diferenta de lei, neinregistrata pe casa de marcat.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca nu au fost fiscalizate toate veniturile realizate de societate.

Conform notei explicative data de administratorul societatii, aceste diferente se datoreaza neglijentei ospatarilor si a faptului ca membrii familiei servesc masa la restaurant.

SC X SRL nu a putut prezenta o evidenta cantitativ-valorica a marfii pe cele trei gestiuni existente, motiv pentru care, prin dispozitia de masuri nr./02.11.2012 organele de inspectie fiscala au dispus efectuarea inventarierii faptice a stocului de marfa distinct pentru fiecare gestiune in parte si

consemnarea rezultatelor in liste de inventariere, precum si prezentarea listelor de inventar intocmite cu ocazia ultimei inventarieri faptice, a notelor de plata pentru perioada 01.09.2012-31.10.2012, a rapoartelor zilnice de gestiune precum si a oricaror alte documente contabile privind gestiunea marfii.

Comparand listele de inventar aferente stocului de marfa pentru fiecare gestiune in parte, intocmite de societate in urma inventarului efectuat la 31.10.2012, cu soldul conturilor de marfa din balanta de verificare la data de 31.10.2012, organele de inspectie fiscala au constatat o lipsa la inventar in suma de lei.

Referitor la celelalte documente solicitate, conform notelor explicative date organelor de inspectie fiscala in data de 15.11.2012 de administratorul societatii si de persoana responsabila cu conducerea evidentei contabile, nu s-au intocmit rapoarte de gestine, "descarcarea lunara de gestiune se facea valoric, in functie de vanzari, in procent de aproximativ ..%", iar cu exceptia rapoartelor zilnice emise de casele de marcat, nu exista alte documente care au stat la baza descarcarii de gestiune (liste de inventar);

De asemenea, nu s-au efectuat inventarieri generale anuale ale patrimoniului, inclusiv a stocului de marfa, de la infiintarea societatii si pana in prezent.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca la sfarsitul anului 2010 se inregistreaza un stoc de lei, la sfarsitul anului 2011 de lei, iar la data de 31.08.2012 de lei, in toata perioada verificata stocul mentinandu-se la aproximativ aceeasi valoare.

Avand in vedere cele constatate si faptul ca societatea nu a prezentat toate documentele solicitate, organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea unui adaos mediu practicat de societate pentru a-l putea compara cu adaosul comercial rezultat din inregistrarile contabile privind descarcarea stocului de marfa.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca evidenta stocului de marfa se tine doar valoric la pretul de achizitie, iar descarcarea gestiunii de marfuri vandute se opereaza tot valoric, intr-o cota procentuala de aproximativ ..% din vanzari.

Pentru stabilirea adaosului mediu, organele de inspectie fiscala au tinut cont de pretul de achizitie al marfurilor in scris pe notele de receptie si in listele de inventar la 31.10.2012 si de pretul de vanzare al marfurilor in scris in listele de meniu pentru punctele de lucru Club A. si Restaurant P..

Conform listelor de inventar prezentate, exista mai multe tipuri de produse decat se regasesc pe lista de meniu, astfel ca organele de inspectie fiscala au apreciat ca produsele din listele de meniu sunt cele care au rulaje semnificative si doar acestea au fost luate in considerare la calculul adaosului mediu.

Astfel, din .. de produse inscrise in lista de inventar aferenta Clubului A., organele de inspectie fiscala au stabilit adaosul comercial pentru .. de produse regasite in lista de meniu, rezultand un adaos mediu de ...%.

Pentru Restaurantul P., dintr-un numar de ... produse regasite pe lista de inventar-bauturi a fost stabilit adaosul comercial pentru un numar de ... produse regasite in lista de meniu, rezultand un adaos mediu de ...%.

Pentru produsele alimentare s-a ales un esantion de produse din carne pentru care s-a calculat adaosul comercial, rezultand un adaos comercial mediu de%.

Adaosul mediu luat in considerare de organele de inspectie fiscala a fost cel de% corespunzator Clubului A., deoarece acesta functioneaza de la infiintarea societatii si inregistreaza venituri anuale mai mari, iar Restaurantul P. are si activitate sezoniera.

Conform evidentei contabile, adaosul mediu practicat de societate a fost de aproximativ ...% in anul 2009, ..% in anul 2010, ..% in anul 2011 si ..% in perioada ianuarie – septembrie 2012.

Organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea diferentelor dintre adaosul aplicat de societate si cel stabilit in timpul controlului doar pentru anul 2011 si perioada ianuarie-septembrie 2012, deoarece anul 2009 a fost anul infiintarii societatii, aceasta practicand adaosuri mici pentru crearea vadului comercial, iar in anul 2010 adaosul aplicat de societate este superior celui calculat de organele de inspectie fiscala.

Astfel, organele de inspectie fiscala au aplicat procentul rezultat in urma calcularii acestor diferente asupra iesirilor de marfa inregistrate de societate in creditul contului 371 "Marfuri", rezultand un profit impozabil suplimentar in suma de lei, conform calculului prezentat de organele de inspectie fiscala in anexa nr. .. la raportul de inspectie fiscala.

Din suma de lei, organele de inspectie fiscala au scazut suma de lei inregistrata de societate in contul 7588 "Alte venituri din exploatare", care provine din contul 4551 "Asociati conturi curente" si reprezinta aportul asociatului, la care acesta a renuntat in favoarea societatii, rezultand o diferenta in suma de lei asupra careia au aplicat cota de 16% si au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, din care suma de lei pentru anul 2011 si suma de lei pentru perioada ianuarie – septembrie 2012 .

Art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

"(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului

impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Luand în considerare prevederile legate citate și cele arătate în conținutul deciziei se reține că pentru veniturile realizate și neînregistrate în evidența contabilă, SC X SRL datorează impozitul pe profit în suma de lei, din care suma de lei pentru anul 2011 și suma de lei pentru perioada ianuarie – septembrie 2012.

Neînregistrarea în totalitate a veniturilor rezulta și din faptul că, așa cum s-a arătat în conținutul deciziei, societatea a practicat în cursul anului 2010 un adaos de aproximativ ...%, pentru că în anul 2011 acesta sa scădea fără nici o justificare la ...%, iar în perioada ianuarie-septembrie 2012 la ..%.

De altfel, adaosul mediu calculat de organele de inspecție fiscală în urma controlului a fost de% pentru Clubul A., de ...% pentru restaurantul P. și de% pentru produsele alimentare, însă la calculul bazei impozabile suplimentare l-au luat în considerare pe cel mai favorabil societății, respectiv adaosul mediu de%.

Sustinerea contestatoarei că pentru stabilirea adaosului comercial mediu pentru toate produsele, prin estimare, organele de inspecție fiscală nu au făcut dovada că societatea se regăsește în una din situațiile prevăzute de art. 67 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece organele de inspecție fiscală au estimat adaosul comercial mediu în baza alin. (2) lit. b) a acestui articol, care precizează că:

“(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectuează în situații cum ar fi:

b) în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.”, deoarece societatea a descărcat gestiunea de marfuri vândute, fără a avea la bază un document justificativ, aceasta făcându-se valoric, într-o cota procentuală de aproximativ 75%, așa cum rezulta din declarația dată de persoana responsabilă cu conducerea evidenței contabile a societății.

Mai mult, societatea nu a întocmit rapoarte de gestiune și nu a efectuat niciodată inventarierea generală a patrimoniului, așa cum rezulta nota explicativă dată de administratorul societății.

De asemenea, așa cum s-a arătat în conținutul deciziei, SC X SRL nu a înregistrat în evidența contabilă toate veniturile realizate.

Spre exemplu, in urma compararii notelor de plata in valoare totala de lei emise de societate in datele de .., .., .., .., .., .. si .. ale lunii octombrie 2012 cu bonurile fiscale in valoare de lei din aceeași perioada, organele de inspectie fiscala au constatat o diferenta de lei, neinregistrata pe casa de marcat.

Astfel, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu fiscalizeaza toate veniturile realizate, rezulta ca evidentele contabile si fiscale prezentate la control sunt incorecte, prin urmare acestea au procedat in mod corect la estimarea bazei de impunere.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei ca au fost incalcate cerintele procedurale de efectuare a inspectiei fiscale, respectiv ca aceasta a inceput fara comunicarea avizului de inspectie fiscala nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece controlul a fost efectuat in baza adresei nr./18.10.2012 a ANAF – Directia Generala de Coordonare Inspectie Fiscala, prin care s-a dispus efectuarea de controale tematice la mai multe unitati de alimentatie publica, printre care si SC X SRL, luand in considerare constatările efectuate in prealabil de catre organele de control din cadrul Garzii Financiare, pentru care nu se impune comunicarea avizului de inspectie fiscala, conform art. 102 alin. (4) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“(4) Emiterea avizului de inspectie fiscală nu este necesară:

b) în cazul unor acțiuni îndeplinite ca urmare a solicitării unor autorități, potrivit legii;”

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr. ...-.../27.11.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, organele de inspectie fiscala au calculat un adaos mediu de ...% pentru produsele comercializate de SC X SRL.

Conform evidentei contabile, adaosul mediu practicat de societate a fost de aproximativ ..% in anul 2009, ..% in anul 2010, ..% in anul 2011 si ..% in perioada ianuarie – septembrie 2012.

Organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea diferentelor dintre adaosul aplicat de societate si cel stabilit in timpul controlului doar pentru anul 2011 si perioada ianuarie-septembrie 2012, procentul rezultat fiind aplicat asupra iesirilor de marfa inregistrate de societate in creditul contului 371

“Marfuri” iar valoarea rezultata de lei a fost asimilata livrarilor de bunuri pentru care SC X SRL avea obligatia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, din care lei in anul 2011 si lei in perioada ianuarie-septembrie 2012.

In drept, art. 127 alin. (1) si (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

“(1) Este considerată persoană impozabilă orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.

(2) În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor, comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora.”

Art. 137 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;”

Art. 157 alin. (1) din același act normativ, prevede:

“(1) Orice persoană trebuie să achite taxa de plată organelor fiscale până la data la care are obligația depunerii unuia dintre deconturile sau declarațiile prevăzute la art. 156² și 156³.”

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei se retine ca pentru veniturile in suma de lei realizate si neinregistrate in evidenta contabila, SC X SRL avea obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, din care lei in anul 2011 si lei in perioada ianuarie-septembrie 2012.

Referitor la sustinerea administratorului societatii ca diferentele intre notele de plata si bonurile fiscale se datoreaza faptului ca membrii familiei servesc masa la restaurant precizam ca in conformitate cu prevederile art. 128 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 571/2003 care precizeaza:

“(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

b) preluarea de către o persoană impozabilă a bunurilor mobile achiziționate sau produse de către aceasta pentru a fi puse la dispoziție altor persoane în mod gratuit, dacă taxa aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial;”, prin urmare bunurile puse de societate la dispoziția membrilor familiei, în mod gratuit, sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată, pentru care aveau obligația colectării taxei pe valoarea adăugată.

Astfel, SC X SRL datorează taxa pe valoarea adăugată în suma de lei, motiv pentru care contestația urmează să fie respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

3. Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M. este investită să se pronunțe dacă SC X SRL datorează majorările, dobânzile și penalitățile de întârziere în suma totală de lei aferente impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată, calculate prin decizia de impunere nr. .../27.11.2012 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală .

In fapt, așa cum s-a arătat la capetele de cerere soluționate anterior, SC X SRL datorează impozitul pe profit în suma de lei și taxa pe valoarea adăugată în suma de lei.

Pentru neachitarea la scadența a impozitului pe profit în suma de lei determinat suplimentar, organele de inspectie fiscală au calculat majorări și dobânzi de întârziere în suma de lei și penalități de întârziere în suma de lei.

Pentru neachitarea la scadența a taxei pe valoarea adăugată în suma de lei determinată suplimentar, organele de inspectie fiscală au calculat dobânzi de întârziere în suma de lei și penalități de întârziere în suma de lei.

In drept, art.119 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în vigoare până la data de 30.06.2010, precizează:

“Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere”.

Art.120 alin. (1) și alin.(7) din același act normativ, în vigoare până la data de 30.06.2010, prevede:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv’.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Incepand cu data de 01.07.2010 se datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere conform art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010 care prevede:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.

Art. 120 alin. (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, precizeaza:

“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art.120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabil incepand cu 01.10.2010, prevede:

“(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei neachitate la scadenta, SC X SRL datoreaza majorarile si dobanzile de intarziere in suma de lei aferente impozitului pe profit si dobanzile de intarziere in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art. 120¹ alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

“(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse”.

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca intrucat SC X SRL nu a achitat impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei in termenul legal, datoreaza penalitatile de intarziere in suma de lei, respectiv in suma de lei, calculate prin aplicarea cotei de 15%.

In concluzie, pentru capatul de cererere reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B. M., str. V. R., nr. ...

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel C. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV

Red.4ex.