

**DECIZIA Nr. 6 din 2010**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. X S.R.L. din Orsova,**  
înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. 2010

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L.**, înregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. ...., Cod unic de înregistrare RO ...., având domiciliul fiscal în localitatea Orsova, jud. Mehedinti cu contestatia înregistrata sub nr. ....

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, în baza Raportului de inspectie fiscala nr. .... si are ca obiect suma totala de .... **lei**, reprezentând :

- .... lei, taxa pe valoarea adaugata - lunar stabilita suplimentar pentru perioada 01.10.2004 - 30.09.2009;
- .... lei, majorari de intarziere aferente calculate pentru perioada 26.02.2005 – 13.11.2009;
- ..... lei, penalitati de intarziere aferente calculate pentru perioada 01.03.2005 – 31.01.2006.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 207, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin. (1) si art. 209, alin. (1), lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

**I. Prin contestatia** formulata, **S.C. X S.R.L. din ORSOVA** contesta partial Decizia de impunere nr. ...., privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de ..... **lei**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata lunar stabilita suplimentar, majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente.

Contestatoarea sustine ca în mod incorect si nejustificat, organul de inspectie fiscala a considerat ca toate sumele incasate de societate în perioada martie 2005 - august 2009 de la diverse persoane juridice, reprezinta avansuri de la clienti pentru livrarea ulterioara de marfuri, deoarece ele reprezinta sume acordate sub forma de împrumut banesc

temporar si care in mod eronat au fost inregistrate de societate in creditul contului " Clienti " 411.

De asemenea, sustine ca din cele doua anexe prin care s-a stabilit obligatia suplimentara de plata in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata nu rezulta in mod explicit cum s-a ajuns la sumele inscrise, iar pentru a se clarifica de unde provin sumele incasate de societate, organul de inspectie fiscala nu a verificat mentiunile de pe fiecare ordin de plata, daca exista sau nu contracte comerciale sau comenzi in care sa fie inscrise mentiuni ca sumele acordate sub forma de imprumut banesc pot fi considerate ca fiind avansuri de trezorerie pentru livrari ulterioare de marfuri si, prin urmare, fata de cele aratate, solicita desfiintarea partiala a deciziei de impunere nr....., respectiv pentru suma de ..... lei reprezentand T.V.A. stabilita suplimentar, ..... lei majorari de intarziere si ..... lei penalitati de intarziere aferente, decizie pe care o considera netemeinica si nelegala.

Prin adresa inregistrata la D.G.F.P.Mehedinti sub nr..... societatea aduce in completare, in sustinerea contestatiei, copie dupa extrasul de banca din care reiese ca suma de ..... lei, stabilita de organul de inspectie fiscala ca avans marfa al SC A SRL catre SC X SRL, reprezinta de fapt plata efectuata pentru SC R SRL si prin urmare precizeaza ca nu se justifica stabilirea acestei obligatii suplimentare privind TVA.

II. Prin Decizia de impunere nr....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei taxa pe valoarea adaugata - lunar stabilita suplimentar in suma de ..... lei, ..... lei majorari de intarziere aferente si .... lei penalitati de intarziere aferente.

In urma controlului s-a retinut ca in perioada 01.10.2004-30.09.2009 s-au incasat avansuri de la diverse societati comerciale in suma totala de ..... lei din care s-a compensat suma totala de ..... lei, diferenta de .... lei regasindu-se in soldul creditor al contului de clienti conform balantei analitice incheiate la luna septembrie, anexata la raportul de inspectie fiscala. Prin neinregistrarea T.V.A. colectata aferenta avansurilor incasate si a ajustarii T.V.A. colectata aferenta avansurilor compensate a rezultat o taxa pe valoarea adaugata neinregistrata in suma totala de .... lei.

Prin inregistrarea, in mod eronat in creditul contului 411 „Clienti ” a sumelor incasate de la diverse societati comerciale societatea a incalcat prevederile inscrise in capitolul VII din Anexa la Ordinul nr.2374/2007 privind modificarea si completarea OMFP nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, iar in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata aferenta avansurilor, care devine exigibila la data incasarii avansurilor, s-au incalcat prevederile art.134<sup>2</sup> alin.(2), lit. b), din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru nevirarea la termenele legale a TVA de plata stabilita suplimentar s-au calculat, in conformitate cu art.119, alin. (1) si art.120, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicat cu modificarile si completarile ulterioare, majorari de

intarziere in suma de ..... lei pentru perioada 26.02.2005 – 13.11.2009 si penalitati de intarziere in suma de ..... lei pentru perioada 01.03.2005 – 31.01.2006.

**III.** Luând în considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice este daca debitul stabilit de inspectorii din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Mehedinti prin decizia de impunere nr....., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.....în suma de ..... lei, reprezentand T.V.A.de plata stabilita suplimentar, majorari si penalitati de intirziere aferente, este datorat de **S.C. X S.R.L.** bugetului general consolidat al statului.*

**In fapt**, in urma inspectiei fiscale desfasurate, ce a avut ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, stabilirea bazelor de impozitare, a diferentelor la obligatiile de plata si a accesoriilor aferente, s-a constatat ca in perioada 01.10.2004 – 30.09.2009 societatea a incasat de la diverse societati comerciale ( anexa nr.2 la raportul de inspectie fiscala) avansuri, inregistrate in mod eronat in creditul contului 411 „*Cienti* ” fara a se respecta in acest fel continutul si functiunea conturilor contabile cuprinse in Planul de conturi general prevazut in capitolul VII din Anexa la Ordinul nr.2374/2007 privind modificarea si completarea O.M.F.P. nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene care prevede: „*La reflectarea in contabilitate a operatiunilor economice derulate se are in vedere continutul economic al acestora, cu respectarea principiilor, bazelor, regulilor si politicilor contabile permise de reglementarea contabila aplicabila [...]* ”.

Pe perioada mentionata s-au incasat sume diverse care totalizeaza ..... lei, din care s-a decontat de catre contestatoare suma totala de .... lei, pentru diferenta de ..... lei, care se regaseste in soldul creditor al contului de clienti, conform balantei analitice anexata la raport, inspectia fiscala a stabilit un TVA de plata in valoare de ..... lei (.... lei x19/119).

Organele de inspectie fiscala au retinut prevederile art.134<sup>2</sup>, alin.(2), lit.b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza urmatoarele: „*Exigibilitatea taxei intervine...b) la data la care se incaseaza avansul, pentru platile in avans efectuate inainte de data la care intervine faptul generator. Fac exceptie de la aceste prevederi avansurile incasate pentru plata importurilor si a taxei pe valoare adaugata aferente importului, precum si orice avansuri incasate pentru operatiuni scutite sau care nu sunt impozabile.*”

Avand in vedere ca in contestatie societatea nu motiveaza intreaga suma contestata si face referire la documente pe care inspectia fiscala sustine ca nu le-a vazut, Biroul Solutionare Contestatii, prin adresa nr..... a solicitat societatii sa prezinte argumente de fapt si de drept, precum si

orice alte documente pe care le considera necesare in sustinerea contestatiei.

Prin adresa nr....., inregistrata la D.G.F.P.Mehedinti sub nr....., S.C. X S.R.L. a inaintat in copie xerox patru contracte de imprumut incheiate cu persoane juridice ce au ca obiect acordarea de imprumuturi in vederea dezvoltarii obiectului de activitate al societatii si care nu sunt purtatoare de dobanzi, balantele de verificare, extrasele de cont care reflecta incasarea respectiv, restituirea imprumuturilor, precum si plati efectuate de clienti in contul altor clienti si care in mod eronat au fost descarcate de societate la pozitia societatii platitoare, determinand pozitie creditoare in balanta analitica pe clienti.

De asemenea, prin adresa fara numar, inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub.nr....., S.C. X S.R.L. ne inainteaza extrasul de cont din data de 28.09.2009 din care reiese ca suma de ..... lei incasata de la S.C. A S.R.L. reprezinta „, c/v plata factura pentru Riga Construct ” . **Suma de .... lei a fost descarcata in mod eronat de catre societate in balanta analitica pe clienti, aferenta lunii septembrie 2009, la pozitia S.C.A S.R.L., ceea ce a condus la pozitie creditoare in suma de .... lei, iar inspectia fiscala a considerat aceasta suma ca fiind avans si a colectat TVA aferenta in suma de ..... lei (.... x 19/119 )**.

Avand in vedere ca din analiza anexei nr. 2 la raportul de inspectie fiscala „Situatia incasarilor de avansuri de la clienti pe perioada 01.10.2004 – 30.09.2009 ” nu se poate stabili, respectiv detalia sumele incasate de societate pe clienti, pentru a se putea verifica in extrasele de cont ce reprezinta fiecare suma in parte, avans, imprumut banesc, plata in contul altei firme, c/v marfa, iar societatea aduce in sustinerea contestatiei documente noi care nu au fost vazute de catre inspectia fiscala, respectiv, balantele de verificare, contractele de imprumut incheiate cu SC C SRL, SC B SRL, SC G SRL, SC K SRL si extrasele de cont din care reiese ca sumele incasate nu reprezinta numai avansuri (in speta extrasul din data de 28.09.2009) se impune o noua verificare pentru a se stabili in concret pe baza de documente legale si a se retine in cuprinsul noului raport de inspectie fiscala ce reprezinta fiecare suma incasata, respectiv platita.

Referitor la Anexa nr.3 la raportul de inspectie fiscala „, Situatie TVA stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala pe perioada 01.10.2004 – 30.09.2009 cu majorarile calculate pe perioada 26.02.2004 – 13.11.2009 ” prin care s-au stabilit in sarcina contestatoarei majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati in suma de .... lei, aceasta fiind in stransa legatura cu Anexa nr.2, in sensul ca sumele reprezentand debite suplimentare aferente TVA, la care s-au calculat majorari si penalitati de intarziere nu sunt sustinute de documente contabile in raportul de inspectie fiscala, iar din balantele de verificare prezentate de contribuabil in timpul solutionarii contestatiei (balante analitice pe clienti si balante sintetice pentru perioada verificata) nu rezulta sumele retinute in anexa 3, urmeaza ca in urma reverificarii si stabilirii concrete a debitelor suplimentare in ceea ce priveste TVA sa se calculeze si accesoriile aferente.

**In drept** la solutionarea contestatiei organul competent a avut in vedere prevederile art.213, alin.(1) si alin. (4) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la solutionarea contestatiei, se arata:

*"(1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. **Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei.** Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii " .*

*"(4) **Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei.** In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora " .*

In conformitate cu prevederilor art. 216, alin. (3) "Solutii asupra contestatiei" din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, ,, **Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare**".

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, precum si faptul ca societatea contestatoare depune documente noi in sustinerea contestatiei, iar organele de inspectie fiscala nu s-au pronuntat asupra documentelor justificative depuse in timpul solutionarii contestatiei, Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ...., prin care s-a stabilit in sarcina societatii o obligatie de plata suplimentara in suma de .... lei, **va fi desfiintata pentru suma de .... lei**, reprezentand .... lei T.V.A, .... lei majorari de întârziere aferente calculate pe perioada 26.02.2005 – 13.11.2009 si .... lei penalitati aferente calculate pe perioada 01.03.2005 – 31.01.2006.

Intrucat in masura sa analizeze documentele suplimentare transmise in copie de catre societate sunt organele fiscale emitente ale actului administrativ atacat, urmeaza ca la reverificare Activitatea de Inspectie Fiscala Mehedinti, prin alta echipa sa emita o noua decizie de impunere pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii fiscale in conformitate cu prevederile legale mai sus citate.

In ducerea la indeplinire a celor mentionate mai sus, se vor avea in vedere prevederile Ordinului nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata :

**12.7. « Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict**

**aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente »;**

**12.8 « Prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii ».**

Pentru considerentele aratate si in temeiul actelor normative enumerate în cuprinsul prezentei decizii coroborate cu art.209, art.210, si art.216, alin.(1) si alin.(3) din din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

### **DECIDE:**

Desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti – Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala 3, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .... pentru suma de .... lei, reprezentand: ..... lei T.V.A, ..... lei majorari de întârziere aferente calculate pe perioada 26.02.2005 – 13.11.2009 si ..... lei penalitati aferente calculate pe perioada 01.03.2005 – 31.01.2006, urmand a se reface inspectia fiscala de catre o alta echipa, pe aceeasi perioada si pentru acelasi impozit, tinand cont de considerentele prezentei decizii.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale