

DECIZIA nr.20 /2006

privind solutionarea contestatiei depusa de d-nul X

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata prin adresa nr. /18.11.2005, de catre Activitatea de Control Fiscal asupra contestatiei formulata de d-nul X, impotriva unor masuri dispuse prin Decizia de impunere nr. /30.09.2005, prin care organele fiscale au stabilit diferente de impozite si taxe in sarcina SC Y SA.

Contestatia a fost inregistrata la D.G.F.P. sub nr. /11.11.2005, fiind formulata de d-nul X, in calitate de asociat si fost administrator la SC Y SA.

Ulterior prin adresele inregistrate la D.G.F.P.sub nr. /09.12.2005 si / 27.01.2005 au fost aduse completari la contestatia initial formulata.

Prin contestatia formulata initial si prin completarile aduse ulterior, nu se face referire expresa la cuantumul sumei contestate, facandu-se vorbire doar de cheltuielile nedeductibile cu impact asupra impozitului pe profit si TVA.

Asa fiind, apreciem ca prin contestatie se contesta urmatoarele impozite si taxe, dupa cum urmeaza:

- impozit profit
- dobanzi intarziere impozit profit
- penalitati intarziere impozit profit
- TVA
- dobanzi intarziere TVA
- penalitati intarziere TVA

TOTAL:

Din Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de 27.09.2005 si inregistrat la D.G.F.P.sub nr. / 30.09.2005, in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr. /30.09.2005 si din contestatia formulata de d-nul X, rezulta ca SC Y SA, se afla in procedura de faliment incepand cu data de 05.07.2005.

Prin sentinta comerciala nr. /C/2005, administrator judiciar al societatii a fost numita d-na Z, iar prin Incheierea nr. /C/2005 pronuntata in Sedinta publica din data de 05.07.2005, s-a dispus trecerea in procedura de faliment a debitoarei.

Astfel, la data de 30.09.2005, data incheierii actului atacat, d-nul X nu mai detine calitatea de administrator al SC Y SA, drept care de altfel i-a fost ridicat prin Sentinta comerciala nr. /C/01.03.2005, activitatea acesteia urmand a fi condusa integral numai de catre administratorul judiciar, iar ulterior, o data cu trecerea in procedura de faliment a societatii, exclusiv de catre lichidatorul desemnat prin Incheierea nr. /C/2005 pronuntata in Sedinta publica din data de 05.07.2005.

Prin urmare, coroborand prevederile art.29 cu cele ale art.50 din Legea nr.64/1995 republicata privind procedura reorganizarii judiciare si a falimentului (M.O.nr.1066/17.11.2004), rezulta ca la data intocmirii Deciziei de impunere nr. /30.09.2005 atacate de petent, competenta de contestare a actelor intocmite de terti pe numele societatii, revine exclusiv lichidatorului judiciar desemnat.

Avand in vedere aspectele mai sus prezentate, se constata ca d-nul X, desi nu mai reprezinta SC Y SA, nemaiastrand nici un fel de calitate in aceasta societate la data incheierii actului de control, a formulat in nume propriu contestatie, desi obligatiile de plata la bugetul statului au fost stabilite in numele SC Y SA.

In situatia mai sus descrisa, vazand prevederile art.40¹, pct.4 din Legea nr.64/1995 privind procedura reorganizarii judiciare si a falimentului, organul de solutionare a cauzei, ia act de imprejurarea ca in speta, contestatia a fost formulata de o persoana careia **i-a incetat de drept "dreptul de administrare."**

De altfel, potrivit art.40, asa cum a fost modificat prin Legea nr.149/11.05.2004 pentru modificarea si completarea Legii nr.64/1995 privind procedura reorganizarii judiciare si a falimentului, precum si a altor acte normative cu incidenta asupra acestei proceduri, se arata: "51. Alineatul (1) al articolului 40 va avea urmatorul cuprins: "ART. 40 (1) În afara de cazurile prevazute de prezenta lege

sau de cele autorizate de judecatorul-sindic, toate actele, operatiunile si platile efectuate de debitor, ulterior deschiderii procedurii, sunt nule."

Asa fiind, contestatia urmeaza a fi respinsa ca inadmisibila pentru lipsa calitatii procesuale active a d-lui **X**.

Pentru considerentele retinute, in raport de prevederile legale enuntate, coroborate cu dispozitiile art.175, art.185 si art.186 din O.G.nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea ca inadmisibila a contestatiei depuse de d-nul **X**, pentru suma de ... reprezentand:

-impozit profit

-dobanzi intarziere impozit profit

-penalitati intarziere impozit profit

-TVA

-dobanzi intarziere TVA

-penalitati intarziere TVA

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DECIZIA nr.20 /2006

privind solutionarea contestatiei depusa de d-nul X

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata prin adresa nr. /18.11.2005, de catre Activitatea de Control Fiscal asupra contestatiei formulata de d-nul X, impotriva unor masuri dispuse prin Decizia de impunere nr. /30.09.2005, prin care organele fiscale au stabilit diferente de impozite si taxe in sarcina SC Y SA.

Contestatia a fost inregistrata la D.G.F.P. sub nr. /11.11.2005, fiind formulata de d-nul X, in calitate de asociat si fost administrator la SC Y SA.

Ulterior prin adresele inregistrate la D.G.F.P.sub nr. /09.12.2005 si / 27.01.2005 au fost aduse completari la contestatia initial formulata.

Prin contestatia formulata initial si prin completarile aduse ulterior, nu se face referire expresa la cuantumul sumei contestate, facandu-se vorbire doar de cheltuielile nedeductibile cu impact asupra impozitului pe profit si TVA.

Asa fiind, apreciem ca prin contestatie se contesta urmatoarele impozite si taxe, dupa cum urmeaza:

- impozit profit
- dobanzi intarziere impozit profit
- penalitati intarziere impozit profit
- TVA
- dobanzi intarziere TVA
- penalitati intarziere TVA

TOTAL:

Din Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de 27.09.2005 si inregistrat la D.G.F.P.sub nr. / 30.09.2005, in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr. /30.09.2005 si din contestatia formulata de d-nul X, rezulta ca SC Y SA, se afla in procedura de faliment incepand cu data de 05.07.2005.

Prin sentinta comerciala nr. /C/2005, administrator judiciar al societatii a fost numita d-na Z, iar prin Incheierea nr. /C/2005 pronuntata in Sedinta publica din data de 05.07.2005, s-a dispus trecerea in procedura de faliment a debitoarei.

Astfel, la data de 30.09.2005, data incheierii actului atacat, d-nul X nu mai detine calitatea de administrator al SC Y SA, drept care de altfel i-a fost ridicat prin Sentinta comerciala nr. /C/01.03.2005, activitatea acesteia urmand a fi condusa integral numai de catre administratorul judiciar, iar ulterior, o data cu trecerea in procedura de faliment a societatii, exclusiv de catre lichidatorul desemnat prin Incheierea nr. /C/2005 pronuntata in Sedinta publica din data de 05.07.2005.

Prin urmare, coroborand prevederile art.29 cu cele ale art.50 din Legea nr.64/1995 republicata privind procedura reorganizarii judiciare si a falimentului (M.O.nr.1066/17.11.2004), rezulta ca la data intocmirii Deciziei de impunere nr. /30.09.2005 atacate de petent, competenta de contestare a actelor intocmite de terti pe numele societatii, revine exclusiv lichidatorului judiciar desemnat.

Avand in vedere aspectele mai sus prezentate, se constata ca d-nul X, desi nu mai reprezinta SC Y SA, nemaiastrand nici un fel de calitate in aceasta societate la data incheierii actului de control, a formulat in nume propriu contestatie, desi obligatiile de plata la bugetul statului au fost stabilite in numele SC Y SA.

In situatia mai sus descrisa, vazand prevederile art.40¹, pct.4 din Legea nr.64/1995 privind procedura reorganizarii judiciare si a falimentului, organul de solutionare a cauzei, ia act de imprejurarea ca in speta, contestatia a fost formulata de o persoana careia **i-a incetat de drept "dreptul de administrare."**

De altfel, potrivit art.40, asa cum a fost modificat prin Legea nr.149/11.05.2004 pentru modificarea si completarea Legii nr.64/1995 privind procedura reorganizarii judiciare si a falimentului, precum si a altor acte normative cu incidenta asupra acestei proceduri, se arata: "51. Alineatul (1) al articolului 40 va avea urmatorul cuprins: "ART. 40 (1) În afara de cazurile prevazute de prezenta lege

sau de cele autorizate de judecatorul-sindic, toate actele, operatiunile si platile efectuate de debitor, ulterior deschiderii procedurii, sunt nule."

Asa fiind, contestatia urmeaza a fi respinsa ca inadmisibila pentru lipsa calitatii procesuale active a d-lui **X**.

Pentru considerentele retinute, in raport de prevederile legale enuntate, coroborate cu dispozitiile art.175, art.185 si art.186 din O.G.nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea ca inadmisibila a contestatiei depuse de d-nul **X**, pentru suma de ... reprezentand:

-impozit profit

-dobanzi intarziere impozit profit

-penalitati intarziere impozit profit

-TVA

-dobanzi intarziere TVA

-penalitati intarziere TVA

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DECIZIA nr.20 /2006

privind solutionarea contestatiei depusa de d-nul X

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata prin adresa nr. /18.11.2005, de catre Activitatea de Control Fiscal asupra contestatiei formulata de d-nul X, impotriva unor masuri dispuse prin Decizia de impunere nr. /30.09.2005, prin care organele fiscale au stabilit diferente de impozite si taxe in sarcina SC Y SA.

Contestatia a fost inregistrata la D.G.F.P. sub nr. /11.11.2005, fiind formulata de d-nul X, in calitate de asociat si fost administrator la SC Y SA.

Ulterior prin adresele inregistrate la D.G.F.P.sub nr. /09.12.2005 si / 27.01.2005 au fost aduse completari la contestatia initial formulata.

Prin contestatia formulata initial si prin completarile aduse ulterior, nu se face referire expresa la cuantumul sumei contestate, facandu-se vorbire doar de cheltuielile nedeductibile cu impact asupra impozitului pe profit si TVA.

Asa fiind, apreciem ca prin contestatie se contesta urmatoarele impozite si taxe, dupa cum urmeaza:

- impozit profit
- dobanzi intarziere impozit profit
- penalitati intarziere impozit profit
- TVA
- dobanzi intarziere TVA
- penalitati intarziere TVA

TOTAL:

Din Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de 27.09.2005 si inregistrat la D.G.F.P.sub nr. / 30.09.2005, in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr. /30.09.2005 si din contestatia formulata de d-nul X, rezulta ca SC Y SA, se afla in procedura de faliment incepand cu data de 05.07.2005.

Prin sentinta comerciala nr. /C/2005, administrator judiciar al societatii a fost numita d-na Z, iar prin Incheierea nr. /C/2005 pronuntata in Sedinta publica din data de 05.07.2005, s-a dispus trecerea in procedura de faliment a debitoarei.

Astfel, la data de 30.09.2005, data incheierii actului atacat, d-nul X nu mai detine calitatea de administrator al SC Y SA, drept care de altfel i-a fost ridicat prin Sentinta comerciala nr. /C/01.03.2005, activitatea acesteia urmand a fi condusa integral numai de catre administratorul judiciar, iar ulterior, o data cu trecerea in procedura de faliment a societatii, exclusiv de catre lichidatorul desemnat prin Incheierea nr. /C/2005 pronuntata in Sedinta publica din data de 05.07.2005.

Prin urmare, coroborand prevederile art.29 cu cele ale art.50 din Legea nr.64/1995 republicata privind procedura reorganizarii judiciare si a falimentului (M.O.nr.1066/17.11.2004), rezulta ca la data intocmirii Deciziei de impunere nr. /30.09.2005 atacate de petent, competenta de contestare a actelor intocmite de terti pe numele societatii, revine exclusiv lichidatorului judiciar desemnat.

Avand in vedere aspectele mai sus prezentate, se constata ca d-nul X, desi nu mai reprezinta SC Y SA, nemaiastrand nici un fel de calitate in aceasta societate la data incheierii actului de control, a formulat in nume propriu contestatie, desi obligatiile de plata la bugetul statului au fost stabilite in numele SC Y SA.

In situatia mai sus descrisa, vazand prevederile art.40¹, pct.4 din Legea nr.64/1995 privind procedura reorganizarii judiciare si a falimentului, organul de solutionare a cauzei, ia act de imprejurarea ca in speta, contestatia a fost formulata de o persoana careia **i-a incetat de drept "dreptul de administrare."**

De altfel, potrivit art.40, asa cum a fost modificat prin Legea nr.149/11.05.2004 pentru modificarea si completarea Legii nr.64/1995 privind procedura reorganizarii judiciare si a falimentului, precum si a altor acte normative cu incidenta asupra acestei proceduri, se arata: "51. Alineatul (1) al articolului 40 va avea urmatorul cuprins: "ART. 40 (1) În afara de cazurile prevazute de prezenta lege

sau de cele autorizate de judecatorul-sindic, toate actele, operatiunile si platile efectuate de debitor, ulterior deschiderii procedurii, sunt nule."

Asa fiind, contestatia urmeaza a fi respinsa ca inadmisibila pentru lipsa calitatii procesuale active a d-lui **X**.

Pentru considerentele retinute, in raport de prevederile legale enuntate, coroborate cu dispozitiile art.175, art.185 si art.186 din O.G.nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea ca inadmisibila a contestatiei depuse de d-nul **X**, pentru suma de ... reprezentand:

-impozit profit

-dobanzi intarziere impozit profit

-penalitati intarziere impozit profit

-TVA

-dobanzi intarziere TVA

-penalitati intarziere TVA

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DECIZIA nr.20 /2006

privind solutionarea contestatiei depusa de d-nul X

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata prin adresa nr. /18.11.2005, de catre Activitatea de Control Fiscal asupra contestatiei formulata de d-nul X, impotriva unor masuri dispuse prin Decizia de impunere nr. /30.09.2005, prin care organele fiscale au stabilit diferente de impozite si taxe in sarcina SC Y SA.

Contestatia a fost inregistrata la D.G.F.P. sub nr. /11.11.2005, fiind formulata de d-nul X, in calitate de asociat si fost administrator la SC Y SA.

Ulterior prin adresele inregistrate la D.G.F.P.sub nr. /09.12.2005 si / 27.01.2005 au fost aduse completari la contestatia initial formulata.

Prin contestatia formulata initial si prin completarile aduse ulterior, nu se face referire expresa la cuantumul sumei contestate, facandu-se vorbire doar de cheltuielile nedeductibile cu impact asupra impozitului pe profit si TVA.

Asa fiind, apreciem ca prin contestatie se contesta urmatoarele impozite si taxe, dupa cum urmeaza:

- impozit profit
- dobanzi intarziere impozit profit
- penalitati intarziere impozit profit
- TVA
- dobanzi intarziere TVA
- penalitati intarziere TVA

TOTAL:

Din Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de 27.09.2005 si inregistrat la D.G.F.P.sub nr. / 30.09.2005, in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr. /30.09.2005 si din contestatia formulata de d-nul X, rezulta ca SC Y SA, se afla in procedura de faliment incepand cu data de 05.07.2005.

Prin sentinta comerciala nr. /C/2005, administrator judiciar al societatii a fost numita d-na Z, iar prin Incheierea nr. /C/2005 pronuntata in Sedinta publica din data de 05.07.2005, s-a dispus trecerea in procedura de faliment a debitoarei.

Astfel, la data de 30.09.2005, data incheierii actului atacat, d-nul X nu mai detine calitatea de administrator al SC Y SA, drept care de altfel i-a fost ridicat prin Sentinta comerciala nr. /C/01.03.2005, activitatea acesteia urmand a fi condusa integral numai de catre administratorul judiciar, iar ulterior, o data cu trecerea in procedura de faliment a societatii, exclusiv de catre lichidatorul desemnat prin Incheierea nr. /C/2005 pronuntata in Sedinta publica din data de 05.07.2005.

Prin urmare, coroborand prevederile art.29 cu cele ale art.50 din Legea nr.64/1995 republicata privind procedura reorganizarii judiciare si a falimentului (M.O.nr.1066/17.11.2004), rezulta ca la data intocmirii Deciziei de impunere nr. /30.09.2005 atacate de petent, competenta de contestare a actelor intocmite de terti pe numele societatii, revine exclusiv lichidatorului judiciar desemnat.

Avand in vedere aspectele mai sus prezentate, se constata ca d-nul X, desi nu mai reprezinta SC Y SA, nemaiastrand nici un fel de calitate in aceasta societate la data incheierii actului de control, a formulat in nume propriu contestatie, desi obligatiile de plata la bugetul statului au fost stabilite in numele SC Y SA.

In situatia mai sus descrisa, vazand prevederile art.40¹, pct.4 din Legea nr.64/1995 privind procedura reorganizarii judiciare si a falimentului, organul de solutionare a cauzei, ia act de imprejurarea ca in speta, contestatia a fost formulata de o persoana careia **i-a incetat de drept "dreptul de administrare."**

De altfel, potrivit art.40, asa cum a fost modificat prin Legea nr.149/11.05.2004 pentru modificarea si completarea Legii nr.64/1995 privind procedura reorganizarii judiciare si a falimentului, precum si a altor acte normative cu incidenta asupra acestei proceduri, se arata: *"51. Alineatul (1) al articolului 40 va avea urmatorul cuprins: "ART. 40 (1) În afara de cazurile prevazute de prezenta lege*

sau de cele autorizate de judecatorul-sindic, toate actele, operatiunile si platile efectuate de debitor, ulterior deschiderii procedurii, sunt nule."

Asa fiind, contestatia urmeaza a fi respinsa ca inadmisibila pentru lipsa calitatii procesuale active a d-lui **X**.

Pentru considerentele retinute, in raport de prevederile legale enuntate, coroborate cu dispozitiile art.175, art.185 si art.186 din O.G.nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea ca inadmisibila a contestatiei depuse de d-nul **X**, pentru suma de ... reprezentand:

-impozit profit

-dobanzi intarziere impozit profit

-penalitati intarziere impozit profit

-TVA

-dobanzi intarziere TVA

-penalitati intarziere TVA

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.