



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a județului Teleorman**



Str. Dunării nr. 188  
....., Teleorman  
Tel : +0247 312 788  
Fax : +0247 421 178  
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

## **DECIZIA**

**Nr. 353 din 2011**

**Privind: soluționarea plangerii prealabile(contestației) formulată de SC ..... SRL cu sediul social în sat ....., comuna ....., județul Teleorman, înregistrată la AFP a municipiului ..... sub nr. ..../24.08.2011, respectiv la DGFP Teleorman, sub nr. ..../01.09.2011.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman-Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice a municipiului ..... prin Adresa nr. ..../01.09.2011, cu privire la plangerea prealabila(contestația) formulată de **SC ..... SRL**, cu sediul social în sat ....., comuna ....., județul Teleorman, ocazie cu care organul fiscal a înaintat dosarul cauzei, împreună cu Referatul privind propunerile de soluționare nr. ..../24.08.2011.

Prin cererea FN/.....2011, **înregistrată la Administratia Finantelor Publice a municipiului ..... sub nr. ..../24.08.2011**, petenta a formulat plangere prealabila(denumita in cuprinsul prezentei decizii de solutionare -"contestație") prin care solicită anularea Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule și restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule în cuantum de ..... lei, plus rata dobanzii de la momentul perceperii taxei, pana in momentul restituirii ei.

Obiectul cererii contestatoarei îl constituie suma de ..... lei, reprezentand taxă pe poluare pentru autovehicule, individualizata prin decizia de calcul al taxei pe poluare nr. ..../26.04.2010.

Deoarece cererea petentei nu a îndeplinit condițiile procedurale obligatorii impuse de legiuitor, reglementate de art. 206 alin.(1) lit. e). din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 2.3 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, respectiv în ceea ce privește **ștampilarea contestației(in cazul persoanelor juridice)**, organele de soluționare au solicitat petitionarei prin Adresa nr. ..../19.09.2011, sa indeplineasca procedura.

Insa, desi a confirmat primirea acestei solicitari in data de 21.09.2011(asa cum se retine din confirmarea de primire aflata la dosarul cauzei), pana la data intocmirii prezentei decizii de solutionare(03.10.2011), petitionara nu a inteles sa dea curs acestei solicitarii.

### **În cauză:**

**-în principal nu sunt întrunite condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor art. 206 alin.(1) lit. e). din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 2.3 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011**

**privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în ceea ce privește stampilarea contestației;**

**-în secundar, nu sunt întrunite condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor la art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește respectarea termenului legal de depunere a contestației(30 zile).**

Întrucât celelalte condiții procedurale reglementate de O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

**I. SC ..... SRL, cu sediul social în sat ....., comuna ....., județul Teleorman a contestat în fapt Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehiculele nr. ..../26.04.2010, emisă de organul fiscal abilitat, respectiv AFP ....., solicitând anularea acesteia, restituirea taxei pe poluare în cuantum de .... lei plus rata dobânzii legale de la momentul perceperii taxei, până la momentul restituirii ei, susținând în sprijinul contestației următoarele:**

-faptul ca in data de 26.04.2010 a platit taxa de poluare in valoare de ..... lei, catre AFP Teleorman, pentru un autoturism marca ....., conform OUG nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare;

-mentioneaza ca autoturismul marca ..... a fost cumparat din Comunitatea Europeana, fapt pentru care considera esential ca taxa speciala sa nu fie perceputa pentru autoturismele deja inmatriculate in Romania, stat comunitar de la 1 ianuarie 2007, fiind perceputa numai pentru autoturismele inmatriculate in celelalte state comunitare si reinmatriculate in Romania , dupa aducerea acestora in tara;

-considera ca diferenta de aplicare a taxei introduce un regim fiscal discriminatoriu pentru autovehiculele aduse in Romania din Comunitatea Europeana in scopul reinmatricularii lor in Romania, in situatia in care acestea au fost deja inmatriculate in tara de provenienta, in timp ce pentru autovehiculele inmatriculate deja in Romania taxa nu se mai percepe cu ocazia vanzarii ulterioare;

-in art. 148 alin.2 din Constitutia Romaniei, se precizeaza ca prevederile Tratatelor Constitutive ale Uniunii Europene au prioritate fata de dispozitiile contrare legii interne;

-intre principiile dreptului comunitar obligatorii pentru instantele judecatoresti romane, astfel cum s-a mentinut prin referirile de la art. 148 alin.2 si 4 din Constitutie, petentul face referire la suprematia Dreptului comunitar, in speta a art. 110 din Tratatul de instituire a Comunitatii Economice Europene;

-astfel, concluzioneaza ca prin modificarea Codului Fiscal si introducerea taxei speciale pentru autoturisme si autovehicule, legiuitorul a incalcat in mod direct dispozitiile mentionate ale Tratatului;

-ca urmare al efectului direct al art. 110 din Tratatul de instituire a Comunitatii Economice Europene, considera ca se poate constata faptul ca art. 214<sup>1</sup>-214<sup>3</sup> din Codul fiscal sunt reglementari contrare si nu pot fi retinute in continuare ca aplicabile in speta de fata; neputand fi aplicabile in dreptul intern aceste reglementari impun concluzia ca taxa speciala achitata pentru reinmatricularea autoturismului, in cuantum de .... lei, a fost incasata in contul Bugetului Statului cu incalcarea art. 110 din Tratatul de instituire a Comunitatii Economice Europene;

-considera ca a fost demonstrata incalcarea art. 110 din Tratatul de instituire a Comunitatii Economice Europene, prin instituirea taxei speciale pentru autoturisme, de la 1 ianuarie 2007, prin art. 214<sup>1</sup>-214<sup>3</sup> Cod Fiscal, solicitand stabilirea taxei ca fiind

ilegal incasata si anulara actului administrativ chitanta ..... nr. .... si restituirea sumei inscrisa in chitanta in valoare de ..... lei, plus rata dobanzii de la momentul perceperii taxei pana la momentul restituirii ei, prejudiciul cauzat putand fi reparat integral astfel cum prevad dispozitiile art. 1084 Cod civil, raportat la art. 1082 Cod civil;

In drept, isi intemeieaza cererea pe dispozitiile art. 7 din Legea nr. 554/2004, art. 148 alin.2 si alin 4 din Constitutia Romaniei, art. 110 din Tratatul de instituire a Comunitatii Economice Europene, art. 1082 si art. 1084 din Codul civil.

**II. Prin Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .... din 26.04.2010 emisă de Administrația Finanțelor Publice a comunei .....**, se stabilește în sarcina autoarei cererii o obligație în cuantum de ..... lei, la solicitarea sa, în vederea efectuării primei înmatriculări în România a unui autovehicul, marca ....Tip ....., Categ\_auto M1, Norme poluare E4, Serie sasiu ....., Nr. omologare ....., Nr. identificare ....., An fabricație 2009, Serie carte masina ....., cu data primei înmatriculări 31.03.2009.

Taxarea, care s-a efectuat la cerere, a avut în vedere dispozițiile OUG nr.50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu modificările și completările ulterioare.

Din aplicarea elementelor de calcul prevăzute de actul normativ mai sus precizat, a rezultat taxa pe poluare pentru autovehicule la nivelul celei contestate, respectiv ..... lei.

Decizia in cauza reprezinta titlu de creanta si constituie instiintare de plata conform legii.

**III. Organele de revizuire, având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petenta în susținerea contestației, susținerile organelor fiscale, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:**

SC ..... SRL este cu sediul social în sat ....., comuna ....., judetul Teleorman, si se identifica prin CIF .....

Petenta mentioneaza in contestatie faptul ca ales ca sediu procesual pentru corespondenta: .....

***Cauza supusă soluționării este aceea dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman se poate investi cu analiza pe fond a contestației, în condițiile in care SC ..... SRL nu a respectat condițiile procedurale obligatorii referitoare la stampilarea contestației.***

***În fapt***, din documentele aflate la dosarul cauzei se retine faptul ca prin cererea nr. ..../26.04.2010, SC ..... SRL, a solicitat Administratiei Finantelor Publice ..... calcularea taxei pe poluare pentru autovehicule, in vederea efectuarii primei inmatriculari in Romania a autovehiculului marca ..... Tip ....., Categ\_auto M1, Norme poluare E4, Serie sasiu ....., Nr. omologare ....., Nr. identificare ....., An fabricație 2009, Serie carte masina ....., cu data primei înmatriculări 31.03.2009.

Ulterior, in data de 24.08.2011, **persoana juridica** "....." , a inregistrat la AFP ..... contestația nr. ....

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, organele de revizuire au constatat faptul ca cererea formulata de SC ..... SRL nu poarta stampila contestatoarei.

In conditiile prezentate, deoarece cererea petentei nu a îndeplinit condițiile procedurale obligatorii impuse de legiuitor, reglementate de art. 206 alin.(1) lit. e). din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si

completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 2.3 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, respectiv în ceea ce privește semnarea contestației, organele de soluționare au solicitat petitionarei prin Adresa nr. ..../19.09.2011, sa îndeplinească procedura.

Insa, desi a confirmat primirea acestei solicitari in data de 21.09.2011(asa cum se retine din confirmarea de primire aflata la dosarul cauzei), pana la data intocmirii prezentei decizii de soluționare(03.10.2011), petitionara nu a inteles sa dea curs acestei solicitarii.

Avand in vedere aceste argumente de fapt, organele de soluționare retin ca **in principal, nestampilarea cererii (masura procedurala obligatorie in cazul persoanelor juridice), atrage imposibilitatea antamarii fondului cauzei, speta de fata incadrandu-se in categoria exceptiilor de procedura.**

**În drept**, soluționarea cauzei se regăsește în dispozițiile art. 206 alin.(1) lit. e), art.213 alin.(5) și art.217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv coroborate cu dispozițiile pct. 2.3, pct. 2.4, pct. 3.2., pct. 9.4 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit carora:

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513 din 31 iulie 2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 206

*Forma și conținutul contestației*

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

e) semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, **precum și stampila în cazul persoanelor juridice.**

<<Nerespectarea condițiilor procedurale în ceea ce privește stampilarea contestației, atrage sancțiunea respingerii acesteia pe considerente procedurale.>>

[...]

ART. 213

*Soluționarea contestației*

(5) **Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**

[...]

ART:217

*Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale*

(1) **Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**

[...]

\*Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr.380 din 31.05.2011);

[...]

2.3. **In situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii, sau în copie legalizată, semnatura, precum și stampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita**

contestatoareaui, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe. **In caz contrar, contestația va fi respinsă, fara a se mai antama fondul cauzei.**

**2.4. Confirmările de primire se vor anexa la dosarul cauzei.**

[...]

**3.2. Dosarul contestației va cuprinde: contestația în original, care trebuie să poarte semnătura persoanei îndreptățite, precum și amprenta stampilei, în cazul contestației persoana juridică.[...]**

<< Deși organele de soluționare au solicitat contestației prin Adresa nr. ..../19.09.2011, să îndeplinească procedura (să stampileze contestația), petenta confirmând primirea acestei solicitări în data de 21.09.2011, aceasta nu a înțeles să dea curs acestei solicitări, până la data întocmirii deciziei de soluționare, respectiv data de 03.10.2011 (**termenul limită de răspuns de 5 zile fiind depășit**).>>

[...]

**9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură pot fi următoarele: [...]**  
**excepția lipsei semnăturii sau a stampilei de pe contestație**

[...]

Astfel, se reține faptul că în vederea soluționării cererii, organul de revizuire este obligat ca premergător întocmirii unei soluții care să vizeze fondul cauzei, să se pronunțe asupra îndeplinirii ori nu a condițiilor procedurale, pronunțându-se cu prioritate asupra excepțiilor de procedură; **caz în care, dacă se constată că acestea nu sunt respectate, nu mai există cadru legal pentru a se mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**

În raport de considerentele expuse, întrucât autoarea cererii (persoana juridică) nu a respectat procedura impusă de legiuitor privind stampilarea contestației pe cale de consecință a decăzut din dreptul de a i se soluționa pe fond de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman, **urmând ca aceasta să fie respinsă pe considerente procedurale ca fiind nestampilată, cu consecința menținerii constatărilor din decizia atacată.**

\*

\* \*

Având în vedere considerentele *de fapt și de drept* arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, **directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman**

**D E C I D E :**

**Art.1. Se respinge ca neștampilata** contestația formulată de **SC ..... SRL**, cu domiciliul în sat ....., comuna ....., județul Teleorman, pentru suma în cuantum total de ..... lei, reprezentând taxa pe poluare pentru autovehicule, **menținându-se în consecință cele stabilite prin Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. ..../26.04.2010, reținându-se ca în cauză nu se impune restituirea sumei în cuantumul contestat și nici a unor eventuale dobânzi aferente acesteia.**

**Art. 2.** Decizia poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la data comunicării.

**Art. 3.** Prezenta a fost redactată în 4 exemplare, egal valabile, comunicate celor interesați.

**Art. 4.** Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Executiv