

D E C I Z I E nr. 1434/142 din 18.06.2008

I. Prin contestatia formulata societatea solicita anulara obligatiilor suplimentare stabilite prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. (...) in suma de (...) lei reprezentand:

- TVA stabilita suplimentar (...) lei
- accesorii la TVA (...) lei

In sustinerea contestatiei SC (...) SRL aduce urmatoarele argumente:

1) Cu privire la suma de (...) lei reprezentand TVA dedusa aferenta lucrarilor de reparatii si investitii ale imobilului din (...) str. (...) nr. (...).

A) Prin Raportul de inspectie fiscala organele fiscale concluzioneaza ca "*investitiile efectuate de SC (...) SRL, in valoare de (...) lei, la cladirea care nu este detinuta de societate, nu pot fi recunoscute ca si cheltuieli curente si/sau ulterioare ale SC (...) SRL, acestea fiind atribuite cladirii.*"

Societatea sustine ca trebuie analizata in primul rand sursa veniturilor impozabile ale firmei si destinatia cheltuielilor si investitiilor respective. Astfel in conformitate cu prevederile art. 21 alin. 1) si 24 alin. 1), 2) si 3) din Codul fiscal sunt considerate cheltuieli deductibile, cheltuielile efectuate in scopul obtinerii de venituri impozabile.

Organele fiscale consemneaza in Raportul de inspectie fiscala ca SC (...) SRL realizeaza in exclusivitate venituri din inchiriere spatiului din (...) str. (...) nr. (...), proprietate privata a asociatului unic al societatii, d-l (...).

Acest spatiu a fost cedat societatii prin contractul de comodat nr. (...).

Autorizatiile de constructii se elibereaza detinatorului de proprietate in conformitate cu art. 1 din Legea nr. 50 din 1991 republicata iar la eliberarea lor este necesara dovada titlului de proprietate.

Eliberarea autorizatiei de constructie in conformitate cu art. 1 din Legea nr. 50 din 1991 republicata nu are nici o relevanta fata de prevederile Contractului de comodat prin care SC (...) SRL are dreptul sa efectueze lucrari de constructii.

Concluzia care se impune este ca autorizatiile de constructii au fost eliberate de Primaria (...) cu respectarea prevederilor Legii nr. 50/1991, proprietarului imobilului.

Aceste lucrari au fost executate SC (...) SRL cu aprobarea proprietarului imobilului in virtutea contractului de comodat existent intre parti.

Inspectorii fiscali au invocat o corelatie inexistentă între prevederile Legii nr. 50/1991 si deductibilitatea TVA platita pe lucrarile de constructii efectuate de firma SC (...) SRL in imobilul ce-l are in comodat.

B) In Raportul de inspectie fiscala organele fiscale subliniaza faptul ca beneficiarul investitiilor facute de SC (...) SRL este proprietarul imobilului si nu este prevazuta modalitatea de recuperare a investitiilor de la proprietarul cladirii in perioada comodatului cat si la incetarea acestuia.

In conformitate cu pct. 7 din contractul de comodat societatea sustine ca lucrarile autorizate de catre proprietarul firmei SC (...) SRL sunt cele destinate exclusiv maririi spatiului de inchiriat sau a valorii de inchiriere a acestuia in conformitate cu obiectul principal de activitate al societatii definit prin codul CAEN 7020.

In contractul de comodat se stipuleaza ca valoarea lucrarilor ramane in sarcina locatarului si nu poate fi imputata locatorului iar acestea sunt deduse ca si cheltuieli imediate sau amortizate in conformitate cu prevederile fiscale in vigoare.

Intrucat contractul de comodat este incheiat pe perioada nedeterminata, doar la sfarsitul contractului investitiile efectuate si neamortizate vor putea fi eventual evaluate si reclamate de inspectia fiscala in cazul incalcarii unor prevederi legale.

Modalitatea de recuperare a investitiilor nu reprezinta o obligativitate legala impusa prin contractul de comodat si nu are nici un impact in prezent, putand fi analizat doar la incetarea contractului in conditiile prezentei unei neregularitati fiscale.

C) Inspectorii fiscali echivaleaza notiunea de “detentie” cu cea de “posesie”, motivand lipsa de proprietate a societatii asupra imobilului in respingerea rambursarii TVA aferente cheltuielilor de constructii si investitiile facute la imobilul ce reprezinta singura sursa a veniturilor impozabile a SC (...) SRL.

La imobilul care face obiectul contractului de comodat, societatea a efectuat urmatoarele lucrari:

- hidroizolatia exterioara la cladire D+P+1E pentru eliminarea igrasiei din pereti ce impiedica inchirierea demisolului.

- demolarea corp cladire demisol si parter a carei fundatie prezinta riscuri de accidente.

- reparat si reconditionat tamplaria de lemn exterioara si interioara

- introducerea sistemului de aer conditionat si incalzire proprie pe gaz

- montarea geamurilor termopan

- amenajarea mansardei

- ferestre velux

SC (...) SRL sustine in contestatia formulata ca nu este necesar sa se declare punct de lucru pentru un imobil ce se inchiriaza deoarece nu desfasoara nici o activitate. Obligativitatea inregistrarii fiscale exista doar a unui punct de lucru stabil cu minim 5 angajati cu contract individual de munca pe perioada nedeterminata, prevederi care nu sunt aplicabile societatii.

In concluzie societatea sustine ca in mod nejustificat organele fiscale au respins de la rambursare TVA in suma de (...) lei aferenta lucrarilor de reparatii si investitii ale imobilului din (...) str. (...) nr. (...)

2) Referitor la suma de (...) lei reprezentand TVA dedusa nejustificat in opinia organelor fiscale

Societatea subliniaza ca nu exista nici o incalcare a prevederilor art. 155 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pe factura aparand toate elementele obligatorii mentionate in articolul respectiv. Faptul ca atat bonul fiscal cat si factura fiscala descriu ca denumire si cantitate a bunurilor sau a serviciilor oferite “masa servita” nu contravine prevederilor art 155 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

3) Cu privire la suma de (...) lei TVA respinsa de la rambursare

Presupusa deducere nejustificata a utilitatilor (apa si energie electrica) aferente imobilului este motivata si pe argumentul ca acest imobil nu este sediul social al firmei. Ori contractul de comodat prin art. 5 impune firmei SC (...) SRL plata tuturor cheltuielilor

aferente spatiului ce nu este inchiriat si ce nu cade in sarcina locatarilor in baza contractelor incheiate de societate.

SC (...) SRL sustine ca in perioada verificata nu toate spatiile din imobil au fost inchiriate, iar incepand cu luna octombrie 2006 toate spatiile, cu exceptia unui birou de 20 mp, au fost eliberate incepandu-se lucrarile de reparatii si investitii.

Nu exista argumente reale prezentate de inspectorii fiscali pentru refuzul sumei de 186 lei reprezentand TVA deductibila aferenta cheltuielilor cu utilitatile corespunzatoare spatiului neinchiriat.

Societatea sustine ca in mod nejustificat organele fiscale au respins de la rambursare TVA in suma de (...) lei si in concluzie nu datoreaza suma de (...) lei reprezentand TVA si nici suma de (...) lei reprezentand majorari de intarziere la plata TVA.

II. Prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. (...) si a Raportului de inspectie fiscala intocmit in data de 21.02.2008 inregistrat sub nr. (...) organele fiscale au stabilit in sarcina societatii obligatii fiscale in suma de (...) lei reprezentand TVA stabilita suplimentar in suma de (...) lei si accesorii la TVA de plata in suma de (...) lei.

Ca urmare a verificarii modul de stabilire a soldului sumei negative de TVA in suma de (...) lei solicitata la rambursare prin decontul de TVA nr. (...), aferenta perioadei octombrie 2005 - decembrie 2006, organele fiscale au constatat ca in perioada verificata, societatea obtine venituri din inchirierea imobilului situat in (...), str. (...) nr. (...).

Acest imobil este proprietate a persoanei fizice (...) pentru care SC (...) SRL are drept de folosinta cu titlu gratuit in baza contractului de comodat nr. (...).

Prin notificarea depusa la AFP (...) cu nr. (...) societatea opteaza pentru taxarea operatiunii de inchiriere a bunului pentru care are drept de folosinta.

Organele fiscale au constatat ca SC (...) SRL a efectuat la imobilul luat prin contractul de comodat lucrari de modernizare, mansardare, restaurare si de izolatii, inlocuirea si renovarea ferestrelor.

Din verificarea documentelor primare privind achizitiile de bunuri si servicii s-a constatat faptul ca in perioada verificata societatea a dedus nejustificat TVA in suma de (...) lei pentru investitii efectuate la cladirea luata in comodat si pentru care in contractul de comodat incheiat pe perioada nedeterminata nu este prevazuta modalitatea de recuperare a investitiei de la proprietarul cladirii.

In conformitatea cu prevederile art. 1 din Legea nr. 50/1991 din 29 iulie 1991 privind autorizarea executarii constructiilor si unele masuri pentru realizarea locuintelor:

"Constructiile civile, industriale, agricole sau de orice alta natura se pot realiza numai cu respectarea autorizatiei de construire, eliberata in conditiile prezentei legi, si a reglementarilor privind proiectarea si executarea constructiilor"

In cazul SC (...) SRL autorizatiile au fost emise pentru lucrari de construire si demolare la cladirea din (...), str. (...) nr. (...) pe numele persoanei fizice (...) si nu pe numele persoanei juridice SC (...) SRL.

Persoana fizica (...), proprietarul cladirii din (...), str. (...) nr. (...), care este si asociatul unic al SC (...) SRL, a beneficiat in mod gratuit din partea societatii pe care o controleaza de lucrari de investitii, dotari si modernizari ale cladirii fara a se prevedea prin contractul de comodat modalitatea prin care societatea sa- si recupereze cheltuielile efectuate.

Investitiile nu pot fi individualizate de cladire, fiind incorporate in aceasta.

In concluzie SC (...) SRL a incalcat prevederile art. 145 alin. 3 coroborat cu art. 128 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal pentru faptul ca a dedus TVA in suma de

(...) lei pentru bunuri care nu pot fi recunoscute ca fiind ale societatii si in consecinta nu sunt destinate realizarii de operatiuni impozabile:

- art. 128 *Livrarea de bunuri*

“(1) Prin livrare de bunuri se intelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar catre o alta persoana, direct sau prin persoane care actioneaza in numele acestuia.”

- art. 145 alin. 3 lit a

“(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;”

2) In perioada verificata SC (...) SRL a dedus nejustificat TVA in suma de (...) lei de pe factura nr. (...) fara ca pe factura sa fie inscise bunurile achizitionate, cantitatea si pretul acestora.

Societatea a incalcat prevederile art. 155 alin. 8) litera e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;”

3) Societatea a dedus in mod nejustificat TVA in suma de (...) lei aferenta cheltuielilor cu utilitatile (apa, energie electrica) care nu au fost refacturate chiriasilor si care nu sunt destinate realizarii de operatiuni impozabile.

Intrucat aceste cheltuieli nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile, SC (...) SRL a incalcat prevederile art. 145 alin. 3 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;”

4) S-a mai constatat ca in luna decembrie 2006 societatea nu a colectat TVA in suma de (...) lei aferenta depasirii limitei de deductibilitate a cheltuielilor de protocol.

Societatea a incalcat prevederile art. 128 alin. 9 litera f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(9) Nu constituie livrare de bunuri, in sensul alin. (1):

f) acordarea de bunuri, in mod gratuit, in cadrul actiunilor de sponsorizare, de mecenat, de protocol, precum si alte destinatii prevazute de lege, in conditiile stabilite prin norme.”

Organele fiscale au stabilit in sarcina societatii TVA suplimentara in suma de 97.555 lei.

Intrucat a solicitat rambursarea TVA in suma de (...) lei, SC (...) SRL datoreaza TVA in suma de (...) lei asupra careia organele fiscale au stabilit in sarcina societatii majorari de intarziere la plata TVA in suma de (...) lei in baza alin. 1) si alin. 5) ale art. 116 *“Majorari de intarziere”* din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala (actualizata pana la data de 1 ianuarie 2007):

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(5) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

III. Avand in vedere constatările organelor de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata invocate de contestator si de catre organele fiscale, precum si referatul nr. (...) ,biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca inspectia fiscala a avut ca obiectiv verificarea modului de stabilire a soldului sumei negative de TVA solicitata la rambursare.

Prin decontul de TVA nr. (...), aferenta perioadei octombrie 2005 - decembrie 2006 societatea a solicitat la rambursare TVA in suma de (...) lei.

Din verificarea modul de stabilire a soldului sumei negative organele fiscale au constatat urmatoarele:

1) Cu privire la suma de (...) lei reprezentand TVA

In baza contractului de comodat nr. (...) incheiat intre SC (...) SRL si persoana fizica (...), societatea a luat in folosinta imobilul situat in (...) str. (...) nr. (...).

SC (...) SRL nu a declarat la ORC (...) punctul de lucru la adresa din str. (...) nr. (...), conform prevederilor Legii nr. 26/1990 privind Registrul comertului si a Normelor Metodologice nr. P/608 din 15 aprilie 1998 privind modul de tinere a registrelor comertului si de efectuare a inregistrarilor.

Societatea opteaza pentru taxarea operatiunii de inchiriere a bunului pentru care are drept de folosinta prin notificarea depusa la AFP (...) cu nr. (...).

Incepand cu data de 01.01.2007 societatea nu mai obtine venituri din inchirieri si nu mai desfasoara nici un fel de activitate.

Din verificarea documentelor primare privind achizitiile de bunuri si servicii s-a constatat ca in perioada 10.10.2005 - 31.12.2006, societatea deduce TVA care provine din urmatoarele operatiuni economice efectuate la imobilul din (...) str. (...) nr. (...):

- realizarea hidroizolatiei exterioare la cladire D+P+1E pentru care a dedus TVA in suma de (...) **lei**.

- demolare corp cladire in regim de parter si demisol pentru care societatea a dedus TVA in suma de (...) **lei**

- reparatii la fatade si amenajare mansarda in pod existent pentru care societatea a dedus TVA in suma de (...) **lei**

- montarea de ferestre Velux pentru care a dedus TVA in suma de (...) **lei**

- lucrari de inlocuire si reconditionare a intregii tamplarii exterioare si interioare pentru care societatea a dedus TVA in suma de (...) **lei**.

- instalatii de climatizare pentru care societatea a dedus TVA in suma de (...) **lei**

- proiectare si executie instalatie utilizare gaz pentru care societatea a dedus TVA in suma de (...) **lei**

- lucrari de proiectare si intocmire a documentatiilor pentru obtinerea autorizatiilor pentru lucrari de construire si renovare a imobilului pentru care a dedus TVA in suma de (...) **lei**

- lucrari de expertiza a lucrarii pentru care societatea a dedus TVA in suma de (...) **lei**

- lucrari de instalatii gaz pentru exterior pentru care societatea a dedus TVA in suma de (...) **lei**

Valoarea TVA dedusa de societate pentru efectuarea acestor lucrari este de (...) lei.

Lucrarile au fost executate de persoane juridice si au fost platite de SC (...) SRL.

Lucrarile efectuate sunt lucrari de investitii si modernizare care conform prevederilor pct. 7 alin. d) H.G. nr. 909 din 29 decembrie 1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, conduc la cresterea valorii cladirii si imbunatatirea parametrilor tehnici ai acesteia si nu sunt cheltuieli de reparatii curente necesare bunei functionari a imobilului pe perioada cand acesta a fost inchiriat si s-a optat pentru taxarea operatiunii de inchiriere:

“7. Sunt asimilate mijloacelor fixe si se supun amortizarii bunurile mentionate la art. 4 din lege, astfel:

d) investitiile efectuate la mijlocele fixe pentru imbunatatirea parametrilor tehnici initiali, in scopul modernizarii acestora, si care majoreaza valoarea de intrare a mijloacelor fixe.

Cheltuielile efectuate la mijloacele fixe in scopul modernizarii acestora trebuie sa aiba urmatoarele efecte:

- sa imbunatateasca efectiv performantele mijloacelor fixe fata de parametrii functionali stabiliti initial;

- sa asigure obtinerea de venituri suplimentare fata de cele realizate cu mijloacele fixe initiale.

Pentru cladiri si constructii, lucrarile de modernizare trebuie sa aiba ca efect sporirea gradului de confort si ambient.

Amortizarea cheltuielilor aferente lucrarilor de modernizare se face fie pe durata normala de utilizare ramasa, fie prin majorarea duratei normale de utilizare cu pana la 10% . Daca lucrarile de modernizare se fac dupa expirarea acestei durate, se va stabili o noua durata normala de utilizare de catre o comisie tehnica.”

Toate lucrarilor de reparatii si investitii ale imobilului din (...) str. (...) nr. (...) au fost efectuate in baza autorizatiilor de construire care nu au fost eliberate pe numele societatii ci pe al persoanei fizice (...), proprietar al imobilului si in acelasi timp si asociat unic al SC (...) SRL.

In conformitatea cu prevederile art. 1 din Legea nr. 50/1991 din 29 iulie 1991 privind autorizarea executarii constructiilor si unele masuri pentru realizarea locuintelor:

“Constructiile civile, industriale, agricole sau de orice alta natura se pot realiza numai cu respectarea autorizatiei de construire, eliberata in conditiile prezentei legi, si a reglementarilor privind proiectarea si executarea constructiilor”

Intrucat autorizatiile de construire si demolare pentru imobilul din (...), str. (...) nr. au fost emise pe numele persoanei fizice (...) si nu pe numele persoanei juridice SC (...) SRL, societatea a incalcat prevederea legala de mai sus.

In acest mod d-nul (...), proprietarul al imobilului a beneficiat in mod gratuit din partea SC (...) SRL pe care o controleaza de lucrari de investitii, dotari si modernizari ale cladirii.

Facem precizarea ca prin contractul de comodat incheiat intre cele doua parti nu se prevede modalitatea prin care societatea sa- si recupereze cheltuielile efectuate.

Mai mult, prin contractul de comodat la art. 6 si art. 7 se stipuleaza ca partile au convenit ca valoarea tuturor acestor lucrari ramane in sarcina locatarului si nu poate fi imputata sub nici o forma locatorului.

Pentru faptul ca a dedus TVA in suma de (...) lei pentru bunuri care nu pot fi recunoscute ca fiind ale societatii si nu sunt destinate realizarii de operatiuni impozabile, SC (...) SRL a incalcat prevederile art. 128 alin. 1 coroborat cu art. 145 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile valabile pana la data de 31.12.2006:

- art. 128 *Livrarea de bunuri*

“(1) Prin livrare de bunuri se intelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar catre o alta persoana, direct sau prin persoane care actioneaza in numele acestuia.”

- art. 145 alin. 3 lit. a

“(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;”

In mod legal organele fiscale au stabilit ca nedeductibila TVA in suma de (...) lei dedusa pentru lucrarile de reparatii si investitii ale imobilului din (...) str. (...) nr.

Precizam faptul ca organele fiscale au acceptat la deductibilitate TVA aferenta **lucrarilor de intretinere si reparatii curente necesare bunei functionari a imobilului** pe perioada cat societatea a obtinut venituri impozabile din inchirierea imobilului in perioada octombrie 2005 - decembrie 2006.

2) In perioada verificata SC (...) SRL a dedus nejustificat TVA in suma de (...) lei de pe factura nr. (...). Intrucat pe factura nu sunt inscrise bunurile achizitionate, cantitatea si pretul acestora, societatea a incalcat prevederile art. 155 alin. 8) liera e din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;”, fapt pentru care urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

3) In perioada 01.06.2006 - 31.12.2006 societatea a dedus TVA in suma de (...) lei aferenta cheltuielilor cu utilitatile (apa, energie electrica) care nu au fost refacturate chiriilor si care nu sunt destinate realizarii de operatiuni impozabile.

Precizam ca pe aceasta perioada SC (...) SRL nu are declarat la O.R.C (...) nici sediul social si nici punctul de lucru la aceasta adresa.

Intrucat aceste cheltuieli nu sunt facturate chiriilor ele nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile, astfel ca SC (...) SRL a incalcat prevederile art. 145 alin. 3 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;”

Pentru TVA in suma de (...) lei aferenta cheltuielilor cu utilitatile (apa, energie electrica) care nu au fost refacturate chiriilor contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

4) Referitor la suma de (...) lei reprezentant TVA colectata aferenta depasirii limitei de deductibilitate a cheltuielilor de protocol pe care nu a colectat - o in luna decembrie 2006, societatea nu aduce argumente de fapt si de drept in sustinerea cauzei astfel ca pentru acest capat de cerere contestatia se respinge ca nemotivata.

Organele fiscale au stabilit in mod legal in sarcina societatii TVA suplimentara in suma de (...) lei.

Intrucat a solicitat rambursarea TVA in suma de (...) lei, SC (...) SRL datoreaza TVA in suma de (...) lei asupra careia organele fiscale au calculat majorari de intarziere in suma de (...) lei in baza alin. 1) si alin. 5) ale art. 116 "Majorari de intarziere" din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala (actualizata pana la data de 1 ianuarie 2007):

"(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(5) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

In ceea ce priveste accesoriile calculate, SC (...) SRL nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor de intarziere, cota de majorari aplicata, data la care au fost calculate majorarile de intarziere, insumarea produselor dintre baza de calcul a majorarilor de intarziere, numarul zilelor de intarziere precum si de faptul ca stabilirea de majorari de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru suma totala de (...) lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul actelor normative legale enumerate in prezenta decizie si coroborate cu art. 216 din O.G. nr. 92/24.12.2003 rep. titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, se

DECIDE:

1) respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de (...) lei reprezentand:

- TVA stabilita suplimentar (...) lei
- accesorii la TVA de plata (...) lei

2) respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de (...) lei reprezentant TVA.

3) prezenta decizie se comunica la:

- SC (...) SRL
- A. F.P. (...) - Inspectie fiscala

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac poate fi atacata de catre contestator la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in conditiile legii.

DIRECTOR EXECUTIV