



**ROMANIA**  
**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE**  
**FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**CALARASI**

**DECIZIA Nr. 27/23.11.2007**  
**privind solutionarea contestatiei depusa de SC X**  
**înregistrata la D.G.F.P. Calarasi sub nr. 22455/10.10.2007**

Compartimentul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Calarasi a fost sesizat de catre Activitatea de Inspectie Fiscala asupra contestatiei depusa de SC X cu sediul in municipiul Oltenita, Str. Argesului, Bl. P2, Et.2, Ap.5, impotriva Actului administrativ fiscal -Decizia de impunere nr.237/05.09.2007 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Calarasi in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 05.09.2007.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) Titlul IX Cap.I din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii este competenta sa solutioneze contestatia depusa de S.C. X.

**I. Din analiza contestatiei s-a constatat SC X contesta obligatiile suplimentare stabilite la pct.2.1.1 din Decizia de impunere nr.237/05.09.2007, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 05.09.2007 in suma totala de X lei, reprezentand:**

- T.V.A	X lei
- accesorii	<u>X lei</u>
Total sume contestate	X lei

Motivele formulate de SC X in sustinerea contestatiei sunt urmatoarele:

SC X verificand cele sesizate de catre organul de control a constatat ca in facturile fiscale emise de Soc. Agricola si Agranova SA, nu este trecut codul fiscal.

In aceste conditii, vazand viciile in ceea ce priveste necompletearea de catre emitentul facturilor Agricola Mecanizatorul si Agranova SA a codului fiscal al societatii, s-au deplasat la partenerii de afaceri, unde a fost trecut si completat codul fiscal.

Pana la finalizarea controlului a fost remediat viciul privind completearea facturilor cu codul fiscal al firmei.

S-a constatat cu stupoare, ca in raportul de inspectie fiscala nu se face nici un fel de referire la faptul ca facturile in discutie au fost completate cu codul fiscal si ca la momentul finalizarii controlului acestea nu mai prezentau nici un viciu de completare.

Masura dispusa de excludere de la deducerea a TVA-ului pentru suma de X lei , suma ce reprezinta TVA-ul aferent marfii livrate prin cele 17 facturi, nu este sustinuta de organul de control de nici un temei de drept.

Asa zisul “ viciu de completare a facturilor” nu a generat erori in evidentierea operatiunilor contabile generate de aceste raporturi comerciale si in cele din urma nu s-a creat un prejudiciu al statului ca urmare a necompletearii codului fiscal in facturile mentionate mai sus.

Totodata, daca masura luata de organul de control, de a exclude de la deducere suma de X lei reprezentand TVA, ar ramane definitiva, aceasta ar duce practic la plata TVA-ului de doua ori catre stat. Aceasta masura nu este luata in spiritul legii. In acest sens, este si faptul ca legiuitorul nu prevede o asemenea sanctiune.

**II. Din continutul Deciziei de impunere nr.237/05.09.2007, al Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 05.09.2007 de catre organele de control din cadrul Activitatii de inspectie fiscala, rezulta:**

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.01.2004-31.07.2007.

Controlul **taxei pe valoarea adaugata** s-a efectuat pentru perioada 01.01.2004 – 31.03.2007, fiind verificate toate documentele pe baza carora s-a inregistrat in evidenta contabila TVA deductibila si colectata respectiv:

-actul constitutiv al societatii din care rezulta ca operatiunile inscrise de contribuabil se incadreaza in obiectul de activitate.

- facturi fiscale si alte documente specifice, aprobate conform legii, din care rezulta taxa pe valoarea adaugata.

- registru de casa; contracte; jurnale de vanzari si jurnale de cumparari; note contabile; balante lunare de verificare, deconturi TVA.

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata deductibila organul de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale in suma de X lei.

Organul de control constata ca fiind deductibila taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei.

Diferenta de X lei dintre taxa pe valoarea adaugata stabilita de societate si taxa pe valoarea adaugata constatata de organul de control s-a datorat excluderii de la deducere de catre organul de control a taxei pe valoarea adaugata aferenta unui numar de 17 facturi fiscale care nu au trecut codul fiscal la cumparator.

Taxa pe valoarea adaugata a fost exclusa de la deducere in baza art.145 alin.(8) lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu completarile si modificarile ulterioare.

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar s-au calculat majorari de intarziere in suma de X lei precum si penalitati de intarziere in suma de X lei.

Deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta intrarilor de materii prime si materiale se face pe baza facturilor fiscale primite de la furnizori, intrarea in gestiune a marfurilor se realizeaza pe baza notelor de intrare-receptie.

Justificarea deducerii taxei pe valoarea adaugata s-a efectuat pe baza facturilor originale emise de furnizori conform H.G. Nr.831/1997 cu modificarile si completarile ulterioare.

Exercitarea dreptului de deducere s-a efectuat in conformitate cu prevederile art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, cu exceptia celor 17 facturi fiscale mentionate mai sus.

**III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare, se retin urmatoarele:**

**Cauza supusa solutionarii este daca societatea beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale care nu au completate toate datele prevazute de formular.**

**In fapt**, societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale in suma de X lei.

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au stabilit ca un numar de 17 facturile fiscale nu au completate toate datele prevazute de formular, respectiv date referitoare la codul fiscal al beneficiarului si nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art.145 alin. (8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

“(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.”

Coroborat cu art.155 alin.(8) din acelasi act normativ care prevede:

**(8) Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:**

**a) seria și numărul facturii;**

**b) data emiterii facturii;**

**c) numele, adresa și codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura;**

**d) numele, adresa și codul de identificare fiscală, după caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;**

**e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;**

**f) prețul unitar fără taxa pe valoarea adăugată și baza de impozitare pentru fiecare cotă sau scutire;**

**g) cota de taxă pe valoarea adăugată aplicată sau mențiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, după caz. Pentru operațiunile supuse taxării inverse se menționează obligatoriu "taxare inversă";**

***h) suma taxei pe valoarea adăugată de plată, pentru operațiunile taxabile, cu excepția cazurilor în care se aplică reguli speciale prevăzute prin norme metodologice.***

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, se reține ca exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată se realizează de către o persoană impozabilă prin justificarea acesteia cu factura fiscală care trebuie să conțină în mod obligatoriu elementele prevăzute de lege.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că societatea și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor fiscale emise de Soc. Agricolă Mecanizatorul și Agranova SA.

Prin urmare, facturile fiscale nu cuprind informațiile necesare prevăzute de lege pentru ca societatea să-și exercite dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată.

În ceea ce privește argumentul contestatoarei potrivit căruia necompletarea facturilor fiscale reprezintă un “viciu de formă” care nu a generat erori în evidențierea operațiunilor contabile, nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației întrucât pentru a exercita dreptul de deducere aferent acestor facturi fiscale avea obligația de a justifica deductibilitatea cu facturi fiscale completate în mod obligatoriu cu toate datele prevăzute de lege.

În consecință, organele de inspecție fiscală în mod legal nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor fiscale care nu au completat toate datele conform legii, fapt pentru care contestația se va respinge ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Referitor la suma reprezentând majorări aferente taxei pe valoarea adăugată și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, stabilite prin Decizia de impunere nr.237/05.09.2007, se reține că stabilirea de majorări și penalități aferente taxei pe valoarea adăugată, în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natură taxei pe valoarea adăugată, iar prin contestație nu se prezintă argumente privind modul de calcul al majorărilor și penalităților, S.C. X SRL datorează și suma cu titlu de majorări și penalități aferente taxei pe valoarea adăugată reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale”, art.116 și art.120 din O.G. Nr.92/2003, republicată, drept pentru care contestația referitoare la acest capăt de cerere urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

Se reține faptul că societatea nu contestă modul de calcul al accesoriilor în ceea ce privește perioada și cota aplicată.

Pentru considerentele de fapt si de drept expuse in continutul deciziei, în conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se

**DECIDE:**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X SRL pentru suma de X lei, reprezentand TVA stabilit suplimentar si accesorii.

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit art.218 alin. (2) din Titlul IX Cap.IV din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**DIRECTOR EXECUTIV,**