

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE X
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA Nr. xx din xxx
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. „XXX” S.R.L.
din comuna xx, județul xxx

Biroul Soluționare Contestații din cadrul **Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice XX** a fost sesizat de **Administrația Județeană a Finanțelor Publice XX – Inspecție Fiscală**, prin adresa nr.xx din xxx – înregistrată la D.G.R.F.P. XX sub nr.xxx, în legătură cu **dosarul contestației** formulată de **Societatea Comercială „XXX” S.R.L.** din comuna xx, județul xx, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. xxx, act administrativ fiscal emis de A.J.F.P.xx–Inspecție Fiscală, precum și împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. xxx de consilieri din cadrul I.F.xxx, comunicate și confirmate ca primite de societatea comercială contestatoare la data de xxxx.

Organul de soluționare a contestației constatând îndeplinirea prevederilor *art.207 și ale art.209 alin.(1) lit.a) din TITLUL IX – Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale – al Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală* – republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv transmiterea contestației în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat – înregistrată la A.J.F.P. xxx sub nr.xxx, precum și încadrarea în cuantumul de până la 3.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei, procedează în continuare la analiza pe fond a contestației.

Societatea Comercială „XXX” S.R.L. are sediul social în comuna XXX, sat xxx, județul XXX, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului XXX sub nr. **JXXX** și are codul unic de înregistrare fiscală xxx cu atribut fiscal **RO**.

Contestatoarea este reprezentată legal de domnul XXX– asociat-unic și administrator al societății comerciale, iar convențional de domnul XXX– care a redactat și semnat contestația, conform *“PROCURĂ”* existentă la dosarul contestației, în copie legalizată sub nr. xxxx de S.P.N.“XXX.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de xxx lei – *din care:*

- *taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată xxx lei;*
- *impozit pe profit stabilit suplimentar de plată xxx lei;*
- *dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit Xxx lei;*
- *penalități de întârziere aferente impozitului pe profit xxx lei.*

Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:

I. – Susținerile contestatoarei sunt următoarele (citat):

„[...] Societatea Comercială XXX S.R.L., [...], având ca asociat unic pe d-l XXX și reprezentată legal de d-l XXX, conform PROCURĂ autentificată la notarul public „XXX”, sub nr xxx.

În temeiul CODULUI DE PROCEDURĂ FISCALĂ art. 205, 206 și 207 introducem prezenta

CONTESTAȚIE

împotriva DECIZIEI DE IMPUNERE nr. xxx [...], conform Raportului de inspecție fiscală nr.xxx , primit de societate la data de xxx

OBIECTUL CONTESTAȚIEI îl reprezintă tratamentul ca „cheltuieli nedeductibile” și modificarea bazei impozabile, a unor sume, conform anexei .4 la raportul de inspecție fiscală, precum și a majorărilor și penalităților calculate aferente acestor sume, [...].

[...] MOTIVELE DE FAPT ȘI DE DREPT, privind :

Pct. A „ Impozit pentru terenurile arendate”,

Pentru anul agricol 2012/2013, societatea are încheiate un număr de 447 contracte de arendare pe raza comunelor xxx (323), xxx (66), xxx (13), xxx (17) și xxx (17). Unele din aceste contracte încheiate în anii xx și xxx pe o perioadă de 5 ani are prevăzut prețul arendeii pe ha în natură sau echivalentul în lei la prețul pieței, precum și plata impozitului pe teren de către arendaș, respectiv S.C XXX S.R.L.

În aceste condiții, societatea este obligată la plata acestui impozit, având în vedere diminuarea valorii arendei.

[...] Modificarea contractelor prin „act adițional” nu este agreată de către arendatori (unii în vârstă, alții din alte localități, unii în străinătate) iar societatea nu își poate permite să piardă terenurile arendate, prin rezilierea contractelor.

În consecință societatea înregistrează o cheltuială mai mică cu valoarea arendei în corespondență cu impozitul pe teren, arendatorilor revenindu-le obligația declarării veniturilor realizate (arenda primită + impozitul pe teren achitat de societate) conform declarației 200, în vederea impozitării.

Pct. B „Consumuri proprii “

În anul agricol xx societatea a înregistrat o recoltă de cereale de xxx kg.

- grâu, orz, triticale = xxx lei
- porumb = xxx lei
- sorg = xxx lei

Având în vedere procesele naturale determinate de uscure, împrăștiere, fărâmițare și spargere înregistrate în cazul transportului, manipulării, depozitării și desfacerii, societatea a scăzut din gestiune produsele declasate (adunate prin măturare din magazii), produse care au fost amestecate cu dejecțiile de la ferma de porci (FERMA NR. xxx) și împrăștiate ca îngrășământ pe terenurile arendate ale S.C xxx S.R.L.

[...] La scăderea din gestiune s-a ținut cont de prevederile „NORMĂ TEHNICĂ” din 12.06.2003 privind determinarea și aplicarea scăzătorilor și perisabilităților pentru semințele de consum depozitate, emisă de GUVERNUL ROMÂNIEI și publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 444/23.06.2003.

Pct. C „Reparații mijloace de transport ” care nu aparțin societății.

Facem precizarea că societatea nu dispune de mijloace de transport persoane (autoturisme, autoutilitare), motiv pentru care a încheiat la data de xxx , CONTRACTUL DE COMODAT Nr.4, cu S.C XXX S.A , pentru autoturismul DACIA LOGAN, [...], folosit de inginerul șef al societății în vederea rezolvării problemelor curente - [...].

[...] Pct. D „ Preliminări costuri ”

În luna xx, cu N.C. 15 au fost înregistrate prin cont 462 „xxx” servicii prestate pentru transport cereale în valoare de xxx lei și contravaloare carburanți în valoare xxx lei (cont 471).

Total N.C. 15 = xxx lei.

Cu nota contabilă nr. 21 tot din decembrie 2011 se trece pe cont de cheltuieli 602.02 suma de xxx lei din cont 471.

În luna februarie 2010 cu factura nr. xxx se înregistrează pe cheltuieli suma de xxx lei -servicii prestate, față de preliminarea de xxx lei, preliminară care a fost ștornată cu NC XXX (respectiv xxx) aferentă NC.xxx, compusă din xxx lei și xxx lei, motiv pentru care solicităm diminuarea bazei impozabile în luna februarie 2011 cu suma de xxx lei.

Pct. E „ Provizioane “

În anul 2011, având în vedere producția mare estimată a fi realizată la cultura „sorg boabe” societatea a încheiat cu S.C XXX S.R.L contractul nr.xxx pentru livrarea a 300 to sorg boabe.

Având în vedere lipsa spațiilor de depozitare s-a procedat la livrarea din câmp către S.C XXX S.R.L., cantitatea livrată fiind de xxx kg conform Procesului verbal de Custodie nr.xxx . Prin actul adițional Nr.xxx s-a convenit ca scăderea din custodie să fie făcută eșalonat pe măsura efectuării plăților.

În luna februarie în urma încasării sumei de xxx ei s-a emis factura nr.xxx , pentru cantitatea de xxx kg, rămânând în custodie cantitatea de xxx kg sorg.

Ulterior datorită căderilor abundente de zăpadă ferma S.C XXX aflată la punctul de lucru din XXX s-a prăbușit, afectând toate utilitățile: alimentare cu apă, cu energie electrică, ceea ce a condus la deteriorarea stocului de sorg aflat în silozul fermei (nu a mai funcționat sistemul de ventilație și nici echipamentele -snek-urile de la siloz)

Ca atare cu N.C.xxx, societatea a constituit provizioane pentru deprecierea stocurilor în valoare xxx lei, contravaloarea cantității de sorg ce nu a mai putut fi recuperată. [...].”

II. – Din Decizia de impunere nr.XXX, respectiv din anexa la aceasta – Raportul de inspecție fiscală nr.XXX, rezultă următoarele:

* Inspecția fiscală, finalizată la data de xxx, a avut ca obiectiv verificarea modului de calcul, evidențiere și declarare a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat al statului la S.C. "XXX" S.R.L., printre care și cele reprezentate de impozitul pe profit aferent perioadei xxx și de taxa pe valoarea adăugată aferentă perioadei xxx.

În urma verificărilor efectuate s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. xxx care a stat la baza emiterii de către A.J.F.P. XXX a Deciziei de impunere nr.xxx.

În acest Raport, la **Capitolul III – Constatări fiscale**, s-a consemnat (citată):

„[...] 1. **Impozitul pe profit pentru anul xxx**

Pentru perioada xxx societatea a determinat profit impozabil în suma de xxx lei, față de xxx lei stabilit de organul de inspecție fiscală. Pentru aceeași perioadă societatea a determinat și declarat impozit pe profit în sumă de xxx lei, față de xxx lei stabilit de organul de inspecție fiscală.

Pentru perioada xxx societatea a determinat profit impozabil în suma de xxx lei, față de xxx lei stabilit de organul de inspecție fiscală. Pentru aceeași perioadă societatea a determinat impozit pe profit în suma de xxx lei, față de xxx lei stabilit de organul de inspecție fiscală.

Diferența de xxx ei impozit pe profit stabilit suplimentar de organul de inspecție fiscală, rezultă din majorarea profitului impozabil cu suma de xxx lei (vezi anexa nr.4), din care:

- xxx lei cheltuieli înregistrate de societate pentru dreptul de folosință al terenului agricol, respectiv **cheltuieli impozit teren** plătit în numele persoanelor fizice cu care societatea are încheiate contracte de arendă;
- xxx lei cheltuieli înregistrate în contabilitate, **care nu au la bază un document justificativ**, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii, potrivit normelor legale în vigoare (NC 628 «Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți» = 481"Decontări între unitate și subunități" și NC 628 «Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți» = 462"Creditori diverși");
- xxx lei cheltuieli pentru care societatea **nu deține factura** în conformitate cu prevederile art.155 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare;

2. Impozitul pe profit pentru anul xxx

Pentru perioada xxx societatea a determinat un profit impozabil în sumă de xxx lei, pentru care a calculat și declarat impozit pe profit în sumă de xxx lei (anexa nr.2,3).

Pentru aceeași perioadă organul de inspecție fiscală a stabilit profit impozabil în sumă de xxx lei, cu un impozit pe profit în sumă de xxx lei.

Diferența de xxx lei impozit pe profit stabilit suplimentar de organul de inspecție fiscală rezultă din majorarea profitului impozabil cu suma de xxx lei, din care:

-majorarea profitului impozabil cu suma de xxx lei reprezentând **cheltuieli reparații** conform deviz pentru mijloc de transport «dacia» și care nu este în patrimoniul societății;

-majorarea profitului impozabil cu suma de xxx lei cheltuielile înregistrate de societate pentru dreptul de folosință al terenului agricol, respectiv **cheltuieli impozit teren plătit** în numele persoanelor fizice cu care societatea are încheiate contracte de arendă;

-diminuarea profitului impozabil cu suma de xxx lei cheltuieli pentru care societatea **nu deține factură** în conformitate cu prevederile art.155 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, înregistrată inițial în lunaxxx, stornată doar cheltuiala în luna xxx și în luna xxx stornată atât cheltuiala cât și taxa pe valoare adăugată;

-majorarea profitului impozabil cu suma de xxx lei cheltuieli consum sămânță (NC 602,05=302,05) fără a avea la baza documente justificative și fără a înregistra producția în curs aferentă consumurilor, suma fiind stornată în luna xxx

- majorarea profitului impozabil cu suma de xxx lei consum propriu produse finite fără a avea la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii, potrivit normelor legale în vigoare;

-majorarea profitului impozabil cu suma de xxx lei cheltuieli înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii, potrivit normelor legale în vigoare NC 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți” = 462 „Creditori diverși”, suma stornată în luna xxx;

-majorarea profitului impozabil cu suma de xxx lei venit omis a fi înregistrat în contabilitate ;

3. Impozitul pe profit pentru anul xxx.

Pentru perioada xxx societatea a determinat un profit impozabil în suma de xxx lei, pentru care a calculat și declarat impozit pe profit în sumă de xxx lei.

Pentru aceeași perioadă organul de inspecție fiscală a stabilit pierdere fiscală în sumă de xxx lei, ca urmare a diminuării profitului impozabil cu suma de xxx lei, din care:

-majorarea profitului impozabil cu suma de xxx lei cheltuielile înregistrate de societate pentru dreptul de folosință al terenului agricol, respectiv cheltuieli impozit teren plătit în numele persoanelor fizice cu care societatea are încheiate contracte de arendă;

-diminuarea profitului impozabil cu sumă de xxx lei (NC 602.05= 345), cheltuieli înregistrate inițial în luna xxx în sumă de xxx lei;

-majorarea profitului impozabil cu suma de xxx consum propriu produse finite fără a avea la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii, potrivit normelor legale în vigoare;

-diminuarea profitului impozabil cu suma de xxx lei cheltuieli înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii, potrivit normelor legale în vigoare (NC 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți”=462 „Creditori”), suma înregistrată inițial în luna xxx;

-majorarea profitului impozabil cu suma de xxx lei cheltuieli ce nu sunt aferente realizării de operațiuni impozabile (NC 635=5121);

-majorarea profitului impozabil cu suma de xxx lei provizion aferente produse aflate în custodie, ce nu îndeplinește condițiile prevăzute de art.22 „Provizioane și rezerve” din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare; [...]

[...] Având în vedere aspectele prezentate mai sus, pentru perioada supusă controlului organul de inspecție fiscală a determinat un impozit pe profit în sumă de xxx lei mai mare cu suma de xxx lei față de impozitul pe profit în sumă de xxx lei calculat și declarat de societate (anexa nr.3).

[...] Pentru diferența de impozit pe profit în sumă de xxx lei stabilită de către organul de inspecție fiscală, au fost calculate în conformitate cu prevederile art.120 din OG nr.92/2003, [...], **majorări de întârziere** în sumă de xxx lei [...].

[...] au fost calculate în conformitate cu prevederile art. 120¹ alin.2, lit.(c) din OG nr.92/2003, [...] **penalități de întârziere** în sumă de xxx lei [...].

[...] **Obligație fiscală principală-Taxa pe valoarea adăugată**

[...] 3. TVA de plată/de rambursat

[...] Din verificarea efectuată pentru perioada xxx organul de inspecție fiscală a determinat TVA de plată suplimentară în sumă totală de xxx lei. (anexa nr.8), din care:

- xxx lei este urmare declarării eronate de către societate a unei TVA de plată mai mică decât cea înregistrată în contabilitate;

- xxx lei reprezintă TVA colectată suplimentar de organul de inspecție fiscală așa cum s-a detaliat la punctul „Constatări fiscale” privind TVA;

- xxx lei, TVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere, [...] [...]”.

III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspecției fiscale, consemnate în actul administrativ fiscal atacat, organul de soluționare a cauzei constată:

* În Raportul de inspecție fiscală din xxx încheiat de organele de control ale Inspecției Fiscale XXX a fost consemnată verificarea în ceea ce privește modul de constituire, evidențiere și declarare a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat al statului de către S.C. „XXX” S.R.L., printre care și cele privind impozitul pe profit aferent perioadei xxx și taxa pe valoarea adăugată aferentă perioadei xxx.

Obiectul principal de activitate al societății comerciale contestatoare este “XXX ” – cod CAEN xxx.

Urmare constatărilor consemnate în RIF nr.xxx, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr.xxx, organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. XXX– A.I.F., **au stabilit obligații fiscale suplimentare la impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată, în sumă totală de xxxlei**, reprezentând:

- taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de platăxxx lei;
- dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA xxxlei;
- penalități de întârziere aferente TVA xxxlei;
- impozit pe profit stabilit suplimentar de plată..... xxxlei;
- dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit xxxlei;
- penalități de întârziere aferente impozitului pe profit xxxlei.

Din totalul obligațiilor fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr.XXX , S.C. "XXX" S.R.L. **contestă doar suma totală de xxx lei**, din care :

- taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată..... xxxlei;
- impozit pe profit stabilit suplimentar de plată xxxlei;
- dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit xxx lei;
- penalități de întârziere aferente impozitului pe profit xxx lei.

Având în vedere că S.C. "XXX" S.R.L. a realizat, în perioada supusă inspecției fiscale, majoritatea veniturilor din cultura cerealelor, în conformitate cu prevederile art.34 alin.(5) din Codul fiscal, obligația de declarare și plată a impozitului pe profit este până la data de 25 februarie, inclusiv, a anului următor celui pentru care se calculează impozitul.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, perioada fiscală este luna calendaristică, în conformitate cu prevederile art.156¹ alin.(1) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația formulată, societatea comercială arată că nu este de acord cu încadrarea unor cheltuieli înregistrate în contabilitate ca fiind „cheltuieli nedeductibile” și, în același timp, cu modificarea bazei impozabile din cauza unor sume astfel încadrate în raportul de inspecție fiscală, precum și cu majorările și penalitățile de întârziere aferente acestor sume.

Se menționează că societatea contestatoare are încheiate un număr de 447 contracte de arendare, iar unele din aceste contracte, încheiate în anii xx și xx pe o perioadă de 5 ani, au prevăzut prețul arendei pe hectar în natură sau echivalentul în lei la prețul pieței, precum și plata impozitului pe teren de către arendaș, respectiv S.C. "XXX" S.R.L.. În aceste condiții, societatea comercială este obligată la plata acestui impozit, având în vedere diminuarea valorii arendei.

Referitor la scăderea din gestiune a consumurilor proprii se afirmă că s-a ținut cont de prevederea „NORMĂ TEHNICĂ” din 12 iunie 2003 privind determinarea și aplicarea scăzământelor și perisabilităților pentru semințele de consum depozitate, emisă de Guvernul României și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 444/23 iunie 2003, solicitându-se ca urmare a celor expuse admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

*** Față de cele prezentate mai sus, organul de soluționare a contestației constată și stabilește următoarele:**

1. – Referitor la suma contestată de xxx lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar de către organele de inspecție fiscală, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă că acesta provine din modificarea profitului impozabil după cum urmează:

– majorarea profitului impozabil cu suma de xxx lei în luna xxx și cu suma de xxx lei în perioada xxx, reprezentând cheltuieli înregistrate de societatea comercială care au fost considerate la inspecția fiscală ca nedeductibile, conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.g) din Codul fiscal: „[...] cheltuielile înregistrate de societățile agricole, constituite în baza legii, pentru dreptul de folosință al terenului agricol, peste cota de distribuție din producția realizată din folosința acestuia, prevăzută în contractul de societate sau asociere” – pentru impozitul pe teren plătit în numele persoanelor fizice care au încheiate contracte de arendă cu societatea comercială contestatoare;

– majorarea profitului impozabil cu suma de xxx lei reprezentând cheltuieli reparații auto, conform deviz pentru mijloc de transport «Dacia Logan» (facturi din luna xxx emise de S.C. "xxx" S.R.L.) – considerate la inspecția fiscală ca nedeductibile, potrivit art.21 alin.(1) din Codul fiscal și pct.22 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004, conform căruia „[...] pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile”;

– majorarea profitului impozabil cu suma de xxx lei reprezentând consum propriu de produse finite, fără însă a avea la bază un document justificativ prin care să se facă dovada efectuării operațiunii, cheltuieli considerate nedeductibile fiscal la control, potrivit art.21 alin.(4) lit.(e) din Codul fiscal: „[...] cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii”;

– majorarea profitului impozabil cu suma de xxx lei reprezentând cheltuieli înregistrate în contabilitate în luna xxx, dar care nu au la bază un document justificativ prin care să se facă dovada efectuării operațiunii – considerate la inspecția fiscală ca nedeductibile, potrivit art.21 alin.(1) din Codul fiscal și pct.22 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004, conform căruia „[...] pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile”.

Toate aceste cheltuieli prezentate mai sus, stabilite la inspecția fiscală din xxx ca nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, au condus la majorarea bazei de impunere cu suma de xxx lei, corespunzătoare sumei contestate de **xxx lei** (xxxlei x 16%) reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar.

Având în vedere, atât constatările și încadrările legale făcute de organele de inspecție fiscală, cât și argumentele și documentele depuse în susținerea acestora de către societatea comercială contestatoare, se rețin următoarele:

♦ Pentru suma de xxx lei (xxx lei + xxx lei) reprezentând cheltuieli cu impozitul pe teren plătit în numele persoanelor fizice care au încheiate contracte de arendă cu societatea comercială contestatoare, încadrarea legală făcută de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuială nedeductibilă este corectă, întrucât, în conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.g) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nu pot fi deductibile cheltuielile înregistrate de societățile agricole pentru dreptul de folosință al terenului agricol peste cota de distribuție din producția realizată din folosința acestuia.

Or, din copiile contractelor de arendare depuse de S.C. "XXX" S.R.L. în susținerea cauzei, rezultă că nivelul arendei, ca și cotă parte din valoarea recoltei, este specificat distinct de oricare altă sumă achitată proprietarilor pentru dreptul de folosință a terenului arendat, astfel încât, numai de această cheltuială (arenda) societatea comercială contestatoare beneficiază de dreptul de deductibilitate fiscală acordat de lege.

♦ Referitor la suma de xxx lei pe care organele de inspecție fiscală au considerat-o nedeductibilă, fiind un consum propriu de produse finite pentru care la control nu s-a prezentat niciun document justificativ, aceasta a fost încadrată în prevederile art.21 alin.(4) lit.e) din Codul

fiscal. Se reține că la dosarul cauzei societatea comercială contestatoare nu a depus în susținere decât xerocopii ale unor bonuri de consum, documente care nu sunt de natură a modifica încadrarea făcută de organele de inspecție fiscală întrucât, conform prevederilor legale, acestea nu sunt suficiente pentru a justifica înregistrarea eventualelor scăzăminte și perisabilități la care se face trimitere în cuprinsul contestației.

Conform prevederilor la care face referire însăși contestatoarea, respectiv *NORME TEHNICE privind determinarea și aplicarea scăzămintelor și perisabilităților pentru semințele de consum depozitate – Anexa 3 la Hotărârea Guvernului Nr. 684 din 12 iunie 2003 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 141/2002 privind reglementarea depozitării semințelor de consum, regimul certificatelor de depozit pentru acestea și constituirea Fondului de garantare pentru certificatele de depozit și pentru stabilirea contravențiilor și a modului de sancționare a acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 82/2003:*

„Cap. 1

Dispoziții generale

1.1. Prezentele norme tehnice reglementează o metodologie unitară de determinare a scăderilor în greutate, ca fenomene inerente ce au loc în timpul păstrării semințelor de consum.

[...] **1.3.** Perioada de gestiune se încheie exclusiv prin cântărire efectivă și emiterea unui act de justificare a gestiunii prin care se acordă scăderile în greutate, conform prezentelor norme tehnice, ajustându-se corespunzător stocul scriptic.

1.3.1. Prin inventarierea semințelor de consum efectuată prin calcul volumetric, în temeiul prevederilor pct. 14 din Normele privind organizarea și efectuarea inventarierii patrimoniului [...],

scăderea din gestiune a eventualelor perisabilități și scăzăminte se poate efectua pe baza unor inventare finalizate, conform legii, prin încheierea unor procese verbale de inventariere, documente ce nu au fost depuse la dosarul cauzei.

♦ Pentru suma de xxx lei considerată de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuală nedeductibilă înregistrată în contabilitate, în luna xxx, fără a avea la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării unei operațiuni în scopul realizării de venituri, se reține că S.C. "xxx" S.R.L. aduce următoarele justificări în cuprinsul contestației:

„[...] Pct.D „Preliminări costuri”

În lunaxxx, cu N.C. xx au fost înregistrate prin cont 462 „XXX” servicii prestate pentru transport cereale în valoare de xxx lei și contravaloare carburanți în valoare de xxx lei (cont 471).

Total N.C. = xxx lei.

Cu nota contabilă nr. xxx tot din xxx se trece pe cont de cheltuieli 602.02 suma de xxx lei din cont 471.

În luna xxx cu factura nr. xxx din xxx [?!?] se înregistrează pe cheltuieli suma de xxx-servicii prestate, față de preliminarea de xxx lei, preliminară care a fost ștornată cu NC xxx (respectiv xxx + xxx) aferentă NC xxx , compusă din xxx lei și xxx lei, motiv pentru care solicitam diminuarea bazei impozabile în luna xxx cu suma de xxx lei. [...]”

Din analiza celor afirmate de contestatoare nu se poate determina care este de fapt justificarea pe care societatea dorește să o prezinte făcând trimitere la note contabile din perioade diferite (Nota contabilă nr.xxx, Nota contabilă nr.xxx, Nota contabilă din luna xxx și Nota contabilă nr.xxx) pentru sume diferite înregistrate (N.C. nr.xxx : 628=462 xxx lei, în timp ce nota contabilă de ștorno prezintă sume scăzute în alt cont: N.C. nr.xxx: 628=401 –xxx lei) ce pot reprezenta operațiuni diferite și care nu pot fi identificate doar din explicațiile prezentate.

Având în vedere cele reținute mai sus, argumentația societății comerciale contestatoare în justificarea acestei sume nu poate fi reținută ca relevantă în soluționarea cauzei, nefiind de natură să modifice constatările organelor de inspecție fiscală.

♦ Pentru suma de xxx lei reprezentând cheltuieli reparații auto, conform devizului pentru mijlocul de transport «Dacia Logan», despre care în RIF se afirmă că „nu este în patrimoniul societății”, societatea comercială contestatoare depune la dosarul cauzei copia Contractului de comodat nr.xxx încheiat între S.C. "XXX" S.A.xx, în calitate de COMODATAR și S.C. "xxx" S.R.L.xx, în calitate de COMODANT, având ca obiect împrumutul bunului marca LOGAN.

În soluționarea cauzei se reține că, în conformitate cu art.7 din Contractul de comodat mai sus precizat, **COMODATARUL** – care conform prevederilor art.1 din același contract este

S.C. "xxx" S.A., se obligă: „[...] să suporte pe cont propriu cheltuielile de întreținere și funcționare a acestuia precum și celelalte taxe de circulație”.

Astfel, având în vedere prevederile Contractului de comodat depus la dosarul cauzei, rezultă că suma de xxx lei reprezentând reparații pentru autoturismul „Dacia Logan”, conform devizului și facturilor emise de S.C. "xxx" S.R.L. în luna xxx, este în sarcina S.C. "xxx" S.A. din xxx și, prin urmare, această suma **nu poate constitui cheltuială deductibilă** pentru societatea comercială contestatoare "xxx" S.R.L. din xxx.

2. – Cu privire la suma contestată de xxx lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de organul de inspecție fiscală, se reține că aceasta este TVA deductibilă aferentă facturilor emise de S.C. "xxx" S.R.L. pentru reparațiile autoturismului “Dacia Logan” din luna xxx (xxxlei x 24% = xx lei), reparații care, având în vedere prevederile Contractului de comodat anexat în copie la dosarul cauzei și deja analizat, nu sunt în sarcina S.C. "xxx" S.R.L., încalcându-se astfel prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au anulat dreptul de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de xxx lei și au stabilit această sumă ca obligație suplimentară de TVA în sarcina societății comerciale contestatoare.

Având în vedere cele reținute anterior, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate, se va face aplicarea prevederilor art.216 alin.(1) Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, și se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată pentru suma de **xxx lei** reprezentand **taxă pe valoarea adăugată și impozit pe profit** stabilite suplimentar de plată prin Decizia de impunere nr. xxx emisă de A.J.F.P.xxx.

În ceea ce privește **accesoriile de plată** contestate (dobânzi/majorări și penalități de întârziere) în suma totală de xxx lei aferente impozitului pe profit, acestea au fost calculate corect și legal, conform prevederilor art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120¹ din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, iar potrivit principiului de drept "*accesoriul urmează soarta principalului*" sunt legal datorate bugetului general consolidat al statului.

IV. – Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de Societatea Comercială „xxx” S.R.L., cu sediul în comuna xxx, județul xxx, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr.xxx, act administrativ fiscal emis de A.J.F.P.xxx–Inspecție Fiscală, în conformitate cu prevederile alin.(1) al art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

1. – Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de xxxlei – din care:

- *taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată xxxlei;*
- *impozit pe profit stabilit suplimentar de plată xxxlei;*
- *dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit Xxx lei;*
- *penalități de întârziere aferente impozitului pe profit xxx lei.*

2. – Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, dar poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 (șase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL,