

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI P R A H O V A
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA Nr. 910 din 04 decembrie 2012
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. "X" S.R.L.
din orașul X, județul Prahova

Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Prahova a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală Prahova, prin adresa nr.X octombrie 2012 – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr.X octombrie 2012, în legătură cu contestația Societății Comerciale "X" S.R.L. din orașul X, județul Prahova, formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.X septembrie 2012, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, precum și împotriva Raportului de inspecție fiscală nr.X încheiat la data de X septembrie 2012 de consilieri din cadrul A.I.F. Prahova, comunicate societății comerciale la data de X octombrie 2012.

În conformitate cu prevederile art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa susmenționată, A.I.F. Prahova a transmis Dosarul contestației către D.G.F.P. Prahova – Biroul soluționare contestații.

Organul de soluționare a contestației constatând îndeplinirea prevederilor art.207 și ale art.209 alin.(1) lit.a) din TITLUL IX – Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale – al Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală – republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv transmiterea contestației Nr.X.10.2012 prin poștă, în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat – conform X din X octombrie 2012 Oficiul Poștal 1 X, înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. X octombrie 2012, precum și încadrarea în cuantumul de până la 3.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei, procedează în continuare la analiza pe fond a contestației.

Societatea Comercială "X" S.R.L. are sediul social în orașul X, str. X, Nr.X, cod poștal X, județul Prahova, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Prahova sub nr. J29/X și are codul unic de înregistrare fiscală X cu atribut fiscal RO.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de **X lei** reprezentând taxă pe valoarea adăugată – din care:

- taxă pe valoarea adăugată colectată suplimentar X lei;
- accesorii de plată aferente (majorări și penalități de întârziere) X lei;

Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:
I. – Susținerile contestatoarei sunt următoarele (citat):

"[...] Subscrisa S.C. X S.R.L. [...], formulăm, în termen legal, în baza art.205 și următoarele din O.G. nr.92/2003, [...], prezenta

CONTESTAȚIE

împotriva **Deciziei de impunere nr.X/X.09.2012** [...], în ceea ce privește suma de **X lei** reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare, stabilirea T.V.A. colectată în valoare de X lei, suma de X lei reprezentând T.V.A. stabilită suplimentar de plată, precum și majorările și penalitățile de întârziere aferente.

De asemenea, contestăm parțial Raportul de inspecție fiscală nr.X/X.09.2012, [...].

MOTIVELE CONTESTAȚIEI

În fapt, [...] – Activitatea de Inspecție Fiscală a efectuat un control fiscal care a avut ca obiectiv soluționarea decontului de taxă [...] cu sume negative cu opțiune de rambursare aferent lunii septembrie 2011.

Astfel, [...], societatea noastră a solicitat la rambursare suma de X lei reprezentând T.V.A., iar în urma verificării efectuate ne-a fost respinsă la rambursare suma de X lei [...], sumă pe care o contestăm. De asemenea,

contestăm și faptul că, în urma verificării a fost stabilită în sarcina societății T.V.A. colectată în valoare de **X lei**, T.V.A. stabilită suplimentar de plată în valoare de **X lei**, precum și majorările și penalitățile de întârziere aferente.

[...] A. T.V.A. colectată

Organele de inspecție fiscală au stabilit că "pentru veniturile în sumă totală de X lei, reprezentând contravaloare livrări mărfuri (...) către firma X Ltd Bulgaria nu a fost acordată scutirea de T.V.A. întrucât, societatea nua prezentat documente de transport (CMR) ștampilate de transportator și de beneficiarul din Comunitate care atestă că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru.

Consecința fiscală a acestei deficiențe este stabilirea unei T.V.A. colectată în valoare de X lei, calculată prin aplicarea cotei standard de T.V.A. de 24% asupra veniturilor în sumă totală de X lei".

Având în vedere cele menționate mai sus, rezultă în mod clar că singura motivare dată de organele de inspecție fiscală pentru stabilirea T.V.A. colectată în valoare de X lei a fost că societatea noastră nu a prezentat documente de transport, respectiv CMR, care să ateste că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru.

Constatăriile organelor de inspecție fiscală nu sunt însă conforme cu realitatea, pentru următoarele considerente:

Conform dispozițiilor exprese ale art.10 alin.1 din O.M.F.P. nr.2421/2007 [...].

Astfel, din lectura textului de lege mai sus citat rezultă fără putință de tăgadă că legiuitorul nu prevede obligația existenței CMR.

Așa cum am arătat și demonstrat organelor de inspecție fiscală, societatea deține facturi fiscale întocmite conform dispozițiilor art.155 alin.5 din Legea nr.571/2003 [...], un cod valid de T.V.A. pentru societatea din statul membru, iar pentru transportul mărfurilor am menționat faptul că:

– acestea au fost transportate cu mijloacele proprii de transport pentru care am prezentat aviz de însoțire a mărfii, deviz, proces verbal de primire recepție, lista de colizaj etc.

Mai mult decât atât, pentru factura nr.X.12.2010, am prezentat extrasul de cont din care rezultă achitarea de către firma X Ltd Bulgaria a facturii.

Învederăm organului de soluționare contestației faptul că, la întocmirea actului de control, nu s-a avut în vedere că marfa nu a fost transportată prin intermediul unui transportator, ci cu mijloace proprii și că acest lucru este permis de lege.

[...] Prin urmare organele de inspecție fiscală nu au avut în vedere următoarele aspecte, importante din punctul nostru de vedere:

– societatea noastră deține autovehicule proprii, remorcă, că acestea nu depășesc 3,5 tone (nu este nevoie de licență sau autorizație pentru a circula pe drumurile publice);

– societatea noastră nu are ca obiect de activitate transportator sau căraș și astfel nu suntem afiliați la convenția CMR.

De reținut este faptul că, CMR-ul nu are nicio legătură cu documentația fiscală a mărfii. [...].

[...] În ceea ce privește factura nr.X.08.2011, pentru care la control s-a reținut că "bunurile nu au fost livrate", menționăm faptul că:

– contractul pentru factura mai sus menționată dintre S.C. X S.R.L. X și firma X Ltd Bulgaria a fost reziliat (la cererea societății din Bulgaria), fapt pentru care marfa se afla la data controlului în sediul societății.

Deși, am adus la cunoștința organelor de inspecție fiscală acest aspect, solicitând să verifice dacă marfa menționată în factura nr.X.08.2011 se afla în depozitul societății, acestea au refuzat.

Învederăm faptul că la data emiterii facturilor cu numerele:

X.12.2010 și X.08.2011 valoarea lor a fost înscrisă în declarația VIES în aceiași perioadă atât de societatea noastră, cât și de societatea X Ltd din Bulgaria.

Rezultă că facturile au fost primite, acceptate și înregistrate în evidența contabilă a ambelor societăți.

Învederăm faptul că factura nr.X.08.2011 a fost ștornată și în consecință aceasta apare "-" VIES. Ceea ce este absurd este faptul că suntem obligați să plătim T.V.A. (la care se adaugă majorări și penalități de întârziere) pentru o marfă care se află pe stoc, respectiv în depozitul societății și acest lucru după 9 luni.

B. Referitor la dobânzile, majorările și penalitățile aferente creanțelor bugetare stabilite suplimentar, precizăm următoarele:

Obligarea noastră la plata acestora nu se justifică în condițiile în care, așa cum am arătat nu datorăm obligațiile fiscale stabilite în sarcina noastră, respectiv T.V.A. stabilită suplimentar la control. [...]."

II. – Din Decizia de impunere nr.X septembrie 2012, respectiv din anexa la aceasta – Raportul de inspecție fiscală nr.X din X septembrie 2012, rezultă următoarele:

* Inspecția fiscală, finalizată la data de X septembrie 2012, a avut ca obiectiv al controlului verificarea modului de calcul, evidențiere, și declarare a obligațiilor fiscale privind taxa pe valoarea adăugată aferentă perioadei 31 iulie 2009 – 30 septembrie 2011, în vederea soluționării decontului de TVA cu sumă negativă și opțiune de rambursare depus pentru luna septembrie 2011 sub nr.X octombrie 2011.

În urma verificărilor efectuate s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală din data de X septembrie 2012 care a stat la baza emiterii de către A.I.F. Prahova a Deciziei de impunere nr.X septembrie 2012.

În acest Raport, la **Capitolul III – Constatări fiscale**, s-a consemnat (citată):

"[...] Taxa pe valoarea adăugată

Verificarea s-a efectuat în conformitate cu prevederile Titlului VI din Legea nr.571/2003 [...] și ale H.G. nr.44/2004, [...], și a cuprins perioada 30.07.2009 – 30.09.2011.

În perioada 30.07.2009 – 30.09.2011 S.C. X S.R.L. a depus decont de T.V.A. trimestrial.

Societatea a fost înscrisă în Registrul operatorilor intracomunitari în baza deciziei nr.X.10.2010 emisă de Administrația Finanțelor Publice a orașului X în conformitate cu prevederile art.158² alin.(7) din Legea nr.571/2003 [...].

[...] T.V.A. colectată

[...] B. Operațiuni scutite de T.V.A. cu drept de deducere

Livrări intracomunitare de bunuri

În perioada supusă verificării societatea a efectuat livrări intracomunitare de bunuri ([...]) în valoare totală de X lei, echivalentul a X euro (anexa nr.6) către parteneri din Bulgaria, operațiuni scutite de T.V.A. cu drept de deducere conform prevederilor art.143 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 [...].

Pentru justificarea scutirii de T.V.A. au fost solicitate unități verificate documentele justificative prevăzute la art.10 alin.(1) din O.M.F.P. nr.2421/2007 [...].

În timpul inspecției fiscale, s-a solicitat Serviciului Județean de Informații Fiscale din cadrul D.G.F.P. Prahova verificarea valabilității codului de înregistrare în scopuri de T.V.A. și a datelor de identificare a partenerilor din Bulgaria.

Prin adresa de răspuns nr.X.12.2011 emisă de C.S.I.I. Prahova se comunică valabilitatea codurilor de T.V.A. ale partenerilor intracomunitari din Bulgaria.

În baza Notei interne din data de X.12.2011 organele de inspecție fiscală au solicitat societății verificate, documente justificative privind transportul bunurilor din România în statul membru de destinație pentru facturile emise către firma X Ltd. Bulgaria.

[...] Întrucât S.C. X S.R.L. nu a făcut dovada că bunurile facturate către X Ltd. Bulgaria, înscrise în facturile nr.X.12.2010, nr.X.08.2011 și nr.X.08.2011 au fost transportate din România în Bulgaria, echipa de inspecție fiscală, prin adresa nr.X.12.2011 a solicitat Serviciului Județean de Informații Fiscale din cadrul D.G.F.P. Prahova, informații suplimentare cu privire la realitatea și legalitatea livrărilor de bunuri facturate de S.C. X S.R.L. către firma X Ltd. Bulgaria (cod T.V.A. BG X).

Prin adresa nr.X din data de X.08.2012, [...], Serviciul Județean de Informații Fiscale [...] a înaintat răspunsul și documentele atașate primite de la Autoritățile Fiscale din Bulgaria din care au rezultat următoarele:

1. Potrivit facturii nr.X.12.2010 în sumă de X euro, bunurile nu au fost livrate pe teritoriul Bulgariei. Plata a fost efectuată în data de X.01.2011, conform extrasului de cont nr.X/2011 emis de X.
2. Potrivit facturii nr.X.08.2011 nu există bunurile livrate. A existat o ofertă anterioară care nu s-a finalizat printr-un contract în luna ianuarie 2012, iar tranzacția ce urma să aibă loc a fost anulată, motiv pentru care nu au fost livrate bunurile și nici efectuate plățile, întrucât tranzacția nu este reală.
3. Potrivit facturii nr.X.08.2011 obiectul tranzacției este un X – X euro – nu este specificată nicio adresă de livrare. Autovehiculul a fost livrat de către proprietarul firmei românești X. Plata facturii în sumă de X euro a fost efectuată în data de X.04.2012, conform extrasului de cont nr.X/2012 emis de X.

Urmare aspectelor menționate mai sus, pentru veniturile în sumă totală de X lei, reprezentând contravaloare livrări mărfuri ([...]) către firma X Ltd. Bulgaria nu a fost acordată scutirea de T.V.A. întrucât, la prezentul control, societatea nu a prezentat documente de transport (CMR) ștampilate de transportator și de beneficiarul din Comunitate care atestă că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru.

Consecința fiscală a acestei deficiențe este stabilirea unei T.V.A. colectată în valoare totală de X lei calculată prin aplicarea cotei standard de T.V.A. de 24% asupra veniturilor în sumă totală de X lei.

Recapitulând aspectele prezentate anterior, la stabilirea T.V.A. colectată în valoare totală de X lei au fost avute în vedere și prevederile art.6 și art.105 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 [...].

Răspunderea pentru întocmirea corectă a documentelor justificative este solidară, incluzând atât furnizorul, cât și cumpărătorul, așa cum se prevede la art.6 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, [...].

[...] Pentru diferența suplimentară stabilită la control au fost calculate (până la data de X.09.2012), în baza prevederilor art.120, respectiv art.120¹ alin.(2) lit.c) din O.G. nr.92/2003 [...], accesorii în sumă totală de X lei (anexa nr.1.1). [...]."

III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspecției fiscale, consemnate în actul administrativ fiscal atacat, organul de soluționare a cauzei constată:

* În Raportul de inspecție fiscală din X septembrie 2012, încheiat de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală Prahova, a fost consemnată verificarea în ceea ce privește modul de constituire, evidențiere și declarare a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat de către S.C. "X" S.R.L., reprezentate de taxa pe valoarea adăugată, ca urmare a soluționării decontului de TVA cu sumă negativă de X lei și opțiune de rambursare

afereent lunii septembrie 2011 întocmit de societatea comercială – înregistrat la organul fiscal sub nr.X octombrie 2011. Perioada verificată a fost 30 iulie 2009 – 30 septembrie 2011.

Obiectul principal de activitate al societății comerciale contestatoare este "X" – cod CAEN X.

La control, pentru perioada verificată, respectiv 30 iulie 2009 – 30 septembrie 2011, a fost stabilită TVA suplimentar de plată în sumă de X lei, fapt ce a condus la respingerea la rambursare a TVA în sumă de X lei, rezultând TVA rămasă de plată în sumă de X lei, totodată calculându-se și accesorii de plată în sumă totală de X lei (X lei dobânzi/majorări de întârziere + X lei penalități de întârziere).

Diferența suplimentară de plată la TVA în sumă de X lei stabilită la control, se compune din:

– X lei TVA colectată suplimentar (sumă contestată) aferentă veniturilor în sumă totală de X lei reprezentând livrări de bunuri intracomunitare pentru care la inspecția fiscală nu a fost acordată scutirea de TVA, întrucât societatea comercială nu a prezentat documente de transport (CMR) care să dovedească faptul că bunurile livrate au fost efectiv transportate din România la firma cumpărătoare "X" Ltd. din Bulgaria;

– X lei TVA deductibilă dedusă eronat (sumă necontestată) pentru care la inspecția fiscală nu s-a acordat dreptul de deducere, întrucât societatea comercială nu a respectat condițiile stabilite de Codul fiscal pentru exercitarea acestui drept.

* Prin contestația formulată, societatea comercială contestă parțial obligațiile fiscale de plată suplimentare privind taxa pe valoarea adăugată stabilite prin Decizia de impunere nr.X septembrie 2012.

Astfel, din totalul de X lei TVA stabilită suplimentar de plată la inspecția fiscală, societatea comercială contestă suma de X lei TVA colectată suplimentar la control (X lei x 24%), fapt ce a condus la respingerea solicitării de rambursare a TVA în sumă de X lei și obligația plății TVA în sumă de X lei (X lei – X lei), precum și la obligația plății accesoriilor aferente în sumă totală de X lei (dobânzi/majorări și penalități de întârziere), pe motiv că veniturile în sumă totală de X lei, în opinia organelor de inspecție fiscală, nu au fost justificate ca fiind rezultate din livrări intracomunitare scutite de TVA.

Societatea comercială contestatoare susține că a prezentat la control documentele justificative prevăzute la art.10 alin.(1) din Ordinul M.E.F. nr.2421/2007 pentru modificarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art.143 alin.(1) lit.a)–i), art.143 alin.(2) și art.144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv facturile fiscale întocmite conform dispozițiilor art.155 alin.(5) din Codul fiscal.

De asemenea, în contestație se susține faptul că legiuitorul nu a prevăzut obligația existenței CMR-ului ca document care să ateste transportul bunurilor, mai ales că, în cazul său, societatea comercială a asigurat transportul bunurilor livrate cumpărătorului din Bulgaria cu mijloace proprii pentru care a prezentat "*[...] aviz de însoțire a mărfii, deviz, proces verbal de primire recepție, lista de colizaj etc.*".

* **Față de cele prezentate mai sus, organul de soluționare a contestației constată următoarele:**

Referitor la susținerea din contestație, precum că perioada de desfășurare a inspecției fiscale a durat 9 luni, încălcându-se astfel dispozițiile art.104 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că durata efectuării inspecției fiscale nu poate fi mai mare de 3 luni, precizăm că această susținere este eronată, întrucât inspecția fiscală a început la data de X decembrie 2011 – în baza Ordinului de serviciu nr.X decembrie 2011 și a decontului de TVA înregistrat la D.G.F.P. Prahova–A.I.F. sub nr.X octombrie 2011 – și a fost încheiată în data de X septembrie 2012, însă a fost suspendată în perioada X decembrie 2011 – X septembrie 2012.

Suspendarea inspecției fiscale s-a făcut în baza prevederilor art.2 lit.g) din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.14/2010 privind condițiile și modalitățile de suspendare a inspecției fiscale, pentru verificarea realității facturilor emise către firma "X" Ltd. din Bulgaria, iar în

conformitate cu prevederilor art.104 alin.(3) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare: "[...] perioadele în care derularea inspecției fiscale este suspendată nu sunt incluse în calculul duratei acesteia."

Referitor la inspecția fiscală finalizată în luna septembrie 2012, s-a constatat că S.C. "X" S.R.L. a efectuat în perioada supusă verificării (iulie 2009 – septembrie 2011), livrări intracomunitare de bunuri în valoare totală de X lei (echivalentul a X euro) către un cumpărător din Bulgaria, operațiuni care – conform prevederilor art.143 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal – sunt scutite de TVA cu drept de deducere.

Pentru justificarea scutirii de TVA, organele de inspecție fiscală au solicitat, în scris, conform Notei interne din X decembrie 2011, prezentarea documentelor prevăzute la art.10 alin.(1) din Anexa privind Instrucțiunile de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art.143 alin.(1) lit.a)–i), art.143 alin.(2) și art.144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare – așa cum a fost modificată și înlocuită prin Ordinul Ministerului Economiei și Finanțelor nr.2421/2007:

"Art. 10 – (1) Scutirea de taxă pentru livrările intracomunitare de bunuri prevăzute la art.143 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cu excepțiile de la pct.1 și 2 ale aceleiași litere a), se justifică pe baza următoarelor documente:

a) factura care trebuie să conțină informațiile prevăzute la art.155 alin.(5) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și în care să fie menționat codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit cumpărătorului în alt stat membru;

b) documentul care atestă că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru; și, după caz,

c) orice alte documente, cum ar fi: contractul/comanda de vânzare/cumpărare, documentele de asigurare."

Urmare acestei solicitări, conform celor consemnate în RIF, societatea comercială contestatoare a prezentat organelor de inspecție fiscală, în copie, următoarele documente:

– facturile seria ca nr.X decembrie 2010 (X euro/X lei), seria X august 2011 (X euro/X lei) și seria X august 2011;

– adresă fără număr și nedată emisă de "X" Ltd. Bulgaria;

– extras de cont bancar din data de X februarie 2011 pentru încasarea sumei de X euro.

La data de X septembrie 2012, societatea comercială contestatoare a mai pus la dispoziția organelor de control alte documente, respectiv avize de însoțire a mărfii, devize, liste de colizaj și procese-verbale de primire recepție privind livrările intracomunitare consemnate în facturile mai sus menționate.

Întrucât toate aceste documente nu au dovedit că bunurile facturate către firma "X" Ltd. Bulgaria au și fost efectiv transportate din România în Bulgaria, organele de inspecție fiscală au solicitat informații suplimentare cu privire la realitatea acestor operațiuni Serviciului Județean de Informații Fiscale al D.G.F.P. Prahova.

Prin adresa nr.X/X august 2012, în urma investigațiilor întreprinse, Serviciului Județean de Informații Fiscale al D.G.F.P. Prahova a transmis organelor de inspecție fiscală răspunsul primit din partea Autorității Fiscale din Bulgaria, conform documentelor anexate la acest răspuns, rezultând următoarele:

1. – Referitor la factura seria ca nr.X decembrie 2010 în valoare de X euro emisă de S.C. "X" S.R.L. către "X" Ltd. din Bulgaria, bunurile consemnate în această factură nu au fost livrate pe teritoriul Bulgariei, în schimb cumpărătorul a efectuat plata în data de X ianuarie 2010, conform extrasului de cont bancar nr.X1/2011 emis de "X".

2. – Referitor la factura seria X august 2011 în valoare de X euro emisă de S.C. "X" S.R.L. către "X" Ltd. din Bulgaria, de asemenea, bunurile consemnate în această factură nu au fost livrate pe teritoriul Bulgariei. În acest caz, a existat o ofertă anterioară, care însă nu s-a finalizat prin încheierea unui contract în luna ianuarie 2012, iar tranzacția ce urma să aibă loc a fost anulată. Întrucât bunurile nu au fost livrate și nici nu există vreo plată, rezultă că livrarea bunurilor nu este reală.

Având în vedere constatările prezentate mai sus la pct.1 și pct.2, pentru **veniturile** în sumă totală de **X lei** (X euro/X lei + X euro/X lei = X euro/X lei) reprezentând livrări de bunuri către firma "X" Ltd. din Bulgaria, societatea comercială contestatoare nu poate beneficia de scutirea de TVA prevăzută la art.143 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal:

"Art. 143. – [...] (2) Sunt, de asemenea, scutite de taxă următoarele:

a) livrările intracomunitare de bunuri către o persoană care îi comunică furnizorului un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru, cu excepția:

1. livrărilor intracomunitare efectuate de o întreprindere mică, altele decât livrările intracomunitare de mijloace de transport noi;

2. livrărilor intracomunitare care au fost supuse regimului special pentru bunurile second-hand, opere de artă, obiecte de colecție și antichități, conform prevederilor art. 152²;"

Întrucât nu rezultă faptul că bunurile consemnate în cele două facturi au fost efectiv transportate din România în alt stat membru Comunității.

De asemenea, ținând cont și de prevederile alin.(3) al art.143 din Codul fiscal:

"Art. 143. – [...] (3) Prin ordin al ministrului finanțelor publice se stabilesc, acolo unde este cazul, documentele necesare pentru a justifica scutirea de taxă pentru operațiunile prevăzute la alin.(1) și (2) și, după caz, procedura și condițiile care trebuie îndeplinite pentru aplicarea scutirii de taxă."

coroborate cu prevederile art.10 alin.(1) lit.b) din Anexa privind Instrucțiunile de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art.143 alin.(1) lit.a)–i), art.143 alin.(2) și art.144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare – așa cum a fost modificată și înlocuită prin Ordinul M.E.F. nr.2421/2007 – mai sus citate, rezultă că S.C. "X" S.R.L. avea obligația să justifice scutirea de TVA prin prezentarea documentului care să ateste că bunurile facturate au fost transportate din România în alt stat membru, fapt care însă nu s-a întâmplat, nici la inspecția fiscală din X septembrie 2012 și nici cu ocazia formulării și depunerii contestației.

Sustinerea din contestație, că bunurile din factura seria ca nr.X decembrie 2010 au fost transportate în Bulgaria cu mijloace proprii, pentru care au prezentat ca documente justificative "[...] aviz de însoțire a mărfii, deviz, proces verbal de primire recepție, lista de colizaj etc.", nu este confirmată de răspunsul primit de Serviciul Județean de Informații Fiscale al D.G.F.P. Prahova din partea Autorității Fiscale din Bulgaria. Conform documentelor anexate la acest răspuns, rezultă că bunurile consemnate în factura seria ca nr.X decembrie 2010 nu au fost livrate pe teritoriul Bulgariei, așa cum am prezentat pe larg mai sus.

De asemenea, prin contestație se susține că factura seria X august 2011 a fost ștornată întrucât contractul încheiat între părți a fost reziliat, iar marfa se află în stoc la sediul societății comerciale. În acest sens au fost anexate contestației copii de pe factura susmenționată, având valoarea de X euro (X lei) și de pe factura seria X din data de 10 decembrie 2011 de ștornare a facturii inițiale (–X euro, respectiv –X lei).

Însă, această factură de ștornare emisă în luna decembrie 2011, nu a putut fi luată în considerare de organele de inspecție fiscală, întrucât nu aparține perioadei verificate consemnată în Raportul de inspecție fiscală nr.X/X septembrie 2012, respectiv până la X septembrie 2011, lună pentru care s-a solicitat rambursarea soldului sumei negative a TVA rezultată din decontul de taxă.

Regularizarea TVA rezultată din înregistrarea în contabilitate a facturii de ștornare, se realizează de societatea comercială contestatoare după perioada supusă inspecției fiscale și după data de 10 decembrie 2011 de emisie a facturii seria X, prin decontul de TVA.

Prin colectarea suplimentară a TVA în sumă de X lei (suma contestată), ca urmare a aplicării cotei standard de 24% asupra veniturilor în sumă totală de X lei, pentru care nu s-a confirmat faptul că reprezintă livrări intracomunitare ce beneficiază de scutirea de taxă prevăzută art.143 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, rezultă că societatea comercială datorează TVA stabilită suplimentar de plată la control, precum și accesoriile de plată aferente în sumă de X lei, calculate conform prevederilor art.120 și art.120¹ din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, drept pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

IV. – Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de Societatea Comercială "X" S.R.L., cu sediul în orașul X, județul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.X septembrie 2012, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, în conformitate cu prevederile

alin.(1) al art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

D E C I D E :

1. – Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de **X lei** reprezentând **taxă pe valoarea adăugată** – din care:

- taxă pe valoarea adăugată colectată suplimentar X lei;
- accesorii de plată aferente (majorări și penalități de întârziere) X lei;

2. – În conformitate cu prevederile alin.(2) al art.218 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale alin.(1) al art.11 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie poate fi atacată – în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia – la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,