



**ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA**  
**Serviciul Soluționare Contestații**

---

---

**DECIZIA NR.1/07.01.2008**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**B.E.J. IONESCU ION din CONSTANȚA,**  
**înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către A.F.P. Constanța - Serviciul de Control Fiscal persoane fizice prin adresa nr...../03.12.2007 înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../04.12.2007, cu privire la contestația formulată de către B.E.J. IONESCU ION, CIF RO..... cu sediul în Constanța str..... nr.....

**Obiectul contestației** îl reprezintă măsurile dispuse prin Decizia de impunere nr..... din data de 18.10.2007, act administrativ fiscal emis de Administrația Finanelor Publice Constanța, urmare constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr...../16.10.2007.

**Cuantumul sumei contestate este în valoare de ..... lei și reprezintă:**

- ..... lei TVA de plată,
- ..... lei majorări de întârziere aferente.

Verificând respectarea condițiilor de procedură, organul de soluționare reține că acțiunea în cauză a fost introdusă cu respectarea prevederilor art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Referitor la termen se constată că, petentul a formulat contestația în conformitate cu prevederile art.207(1) din același act normativ. Astfel, petentul a luat act de măsurile dispuse de organul de control în data de 30.10.2007 (conform semnăturii de primire aplicată pe actele administrative atacate), iar contestația formulată a fost înregistrată la organul fiscal emitent în data de 27.11.2007.

**În speță, sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.206 și 209(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003**

republicată în 2007, privind Codul de procedură fiscală, astfel încât Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

**I. Cu adresa înregistrată** la A.F.P. Constanța sub nr...../27.11.2007, iar la D.G.F.P. Constanța sub nr...../04.12.2007, B.E.J. IONESCU ION a formulat contestație împotriva obligațiilor fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr..... din 18.10.2007, constând în TVA de plată precum și majorări de întârziere aferente, în sumă totală de ..... lei.

Prin cererea formulată, petentul solicită anularea parțială a obligațiilor fiscale de plată înscrise în decizia contestată, precum și a bazei impozabile stabilite suplimentar de către organul fiscal urmare măsurilor dispuse prin Raportul de inspecție nr...../16.10.2007.

**Motivele invocate în susținerea contestației sunt:**

1. La data de 10.07.2007, s-a încheiat contractul de constituire a Societății Civile profesionale între BEJ IONESCU ION și IONESCU IOANA, și conform cererii de mențiuni înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../10.07.2007 rezultă că persoana impozabilă păstrează continuitatea elementelor din vectorul fiscal al BEJ IONESCU ION, inclusiv cea de plătitor de TVA.

2. În baza Dispoziției nr...../17.07.2007, BEJ IONESCU ION a efectuat inventarierea mijloacelor fixe existente în patrimoniu în vederea transferării acestora către BEJ Asociației IONESCU ION și IONESCU IOANA. Valoarea la care au fost transferate, a fost valoarea rămasă neamortizată a bunurilor, respectiv ..... lei.

În fapt petenta susține că:

A. În Raportul de inspecție fiscală la capitolul „Baza de impunere” pentru anul 2007, organul de inspecție a trecut la venituri suma de ..... lei reprezentând valoarea rămasă neamortizată a bunurilor din patrimoniul BEJ IONESCU ION și care au fost transferate către noua persoană impozabilă respectiv, BEJ Asociației IONESCU ION și IONESCU IOANA, invocând ca temei legal prevederile art.48 alin.2 lit.c din L.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal.

În opinia petentei, această măsură contravine prevederilor L.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal și ale art.54 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal, potrivit căroră, „sunt cheltuieli deductibile... valoarea rămasă neamortizată a bunurilor..., determinată prin deducerea din prețul de cumpărare a amortizării incluse pe costuri în cursul exploatării...”. Astfel, prețul de cumpărare al

mijloacelor fixe transferate a fost de ..... lei, iar în contul cheltuielilor nu a fost inclusă valoarea rămasă neamortizată.

B. În Raportul de inspecție fiscală la capitolul „Taxa pe valoarea adăugată”, organele de control au colectat TVA aferentă valorii rămase neamortizate a bunurilor transferate în patrimoniul asociației profesionale respectiv, la valoarea de ..... lei, rezultând TVA de plată în sumă de ..... lei și accesorii aferente în sumă de ..... lei. Temeiul legal invocat în actul de control îl reprezintă dispozițiile art.128(5) din Codul fiscal, fără să aibă în vedere că speței îi sunt aplicabile prevederile alin.7 ale aceluiași articol.

În esență, petenta susține că BEJ IONESCU ION nu a încetat definitiv activitatea, nu s-a lichidat sau dizolvat, motiv pentru care consideră tendențioasă încadrarea și prezentarea trunchiată a situației de fapt de către organul de inspecție fiscală.

În opinia petentei Asociația BEJ IONESCU ION și IONESCU IOANA este o entitate care nu are personalitate juridică, are același obiect de activitate ca și BEJ IONESCU ION și s-a înregistrat la D.G.F.P. Constanța ca plătitor de TVA.

*Pentru considerentele expuse prin cererea formulată petenta solicită desființarea parțială a Raportului de inspecție fiscală nr...../16.10.2007 și a Deciziei de impunere nr...../18.10.2007, pentru suma de ..... lei reprezentând TVA și accesoriile aferente în sumă de ..... lei, precum și reducerea bazei de impunere cu valoarea rămasă neamortizată a mijloacelor fixe transferate din patrimoniul BEJ IONESCU ION.*

**II. În baza dispozițiilor art.94 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat și ale Titlului III, Cap.2 din L.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, urmare cerereri formulate de BEJ IONESCU ION înregistrată la A.F.P. Constanța sub nr...../31.07.2007, organul de inspecție fiscală din cadrul A.F.P. Constanța a procedat la verificarea fiscală de fond a activității desfășurate de către contribuabil în perioada 01.07.2004-17.07.2007, dată la care acesta a încetat activitatea.**

**Referitor la aspectele contestate de către petentă, respectiv TVA, prin Raportul de inspecție fiscală, organul de inspecție fiscală a constatat că:**

- prin declarația de mențiuni înregistrată la organul fiscal sub nr...../17.07.2007, contribuabilul a solicitat scoaterea din evidența fiscală ca plătitor de TVA, impozit salarii și contribuții aferente salariilor, începând cu data de 01.08.2007 în vederea radierii CIF.
- bunurile rămase în patrimoniul contribuabilului la data înregistrării declarației de mențiuni, erau în valoare de

..... lei și au fost transferate către BEJ Asociații IONESCU ION și IONESCU IOANA, fără să colecteze TVA la valoarea acestor bunuri.

În timpul controlului, organul fiscal a majorat baza de impunere prin includerea la venituri impozabile a valorii neamortizate a bunurilor rămase în patrimoniul Bej IONESCU ION, a căror valoare a fost în sumă de ..... lei și a stabilit conform prevederilor art.128, alin.(5) din Codul fiscal, TVA colectată în sumă de ..... lei. Totodată, pentru neachitarea în termen a obligației de plată, în timpul controlului organul de inspecție a calculat majorări de întârziere în sumă de ..... lei.

Pentru obligațiile fiscale stabilite suplimentar constând în TVA de plată și accesoriile aferente, organul fiscal a emis Decizia de impunere nr...../18.10.2007.

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de control fiscal, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

**Cauza supusă soluționării prin prezenta decizie o reprezintă legalitatea măsurilor dispuse de către organul de inspecție cu privire la stabilirea bazei de impunere privind TVA, a taxei pe valoarea adăugată de plată și a majorărilor de întârziere aferente stabilite în sarcina contribuabilului.**

**În fapt,** urmare verificării efectuate de către organele de inspecție fiscală s-au constatat următoarele:

**Referitor la TVA:** la data de 17.07.2007, contribuabilul BEJ IONESCU ION a depus la organul fiscal Declarația de mențiuni înregistrată sub nr....., prin care solicită scoaterea din evidența fiscală ca platitor de TVA, impozit pe salarii și contribuțiile aferente începând cu data de 18.07.2007 în vederea radierii codului de înregistrare fiscală.

Bunurile existente în patrimoniu la data înregistrării cererii de radiere, a căror valoare rămasă neamortizată a fost de ..... lei, au fost transferate către BEJ Asociații IONESCU ION și IONESCU IOANA.

Organul de inspecție a stabilit că pentru valoarea rămasă neamortizată a bunurilor transferate din patrimoniul BEJ IONESCU ION, contribuabilul avea obligația să colecteze TVA aferentă. Totodată, valoarea rămasă neamortizată a bunurilor existente în patrimoniul BEJ IONESCU ION la data încetării activității, a fost inclusă la venituri majorând astfel baza de impunere.

Petenta contestă măsura dispusă susținând că de fapt BEJ IONESCU ION nu și-a încetat activitatea, nu s-a lichidat sau dizolvat, iar BEJ Asociației IONESCU ION și IONESCU IOANA nu are personalitate juridică, motiv pentru care consideră că, în speță, organul fiscal a aplicat în mod eronat dispozițiile legale.

Față de motivele invocate prin cererea formulată, petentul solicită desființarea parțială a Raportului de inspecție și a Deciziei de impunere și implicit a obligațiilor fiscale suplimentare constând în TVA de plată în sumă de ..... lei și accesoriile aferente în sumă de ..... lei, stabilite prin decizia de impunere atacată.

#### **REFERITOR LA DECIZIA DE IMPUNERE NR...../18.10.2007**

**În drept, referitor la TVA,** incidente speței sunt dispozițiile art.128(5) din L.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora;

***"Orice distribuire de bunuri din activele unei persoane impozabile către asociații sau acționarii săi, inclusiv o distribuire de bunuri legată de lichidarea sau de dizolvarea fără lichidare a persoanei impozabile, cu excepția transferului prevăzut la alin.(7), constituie livrare de bunuri efectuată cu plată, dacă taxa aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial."***

Din interpretarea textului de lege se reține că, este asimilată livrărilor de bunuri cu plată și distribuirea de active din patrimoniul unei persoane impozabile către asociați, în condițiile în care taxa aferentă a fost dedusă total sau parțial.

**În speță,** se reține că bunurile a căror valoare rămasă neamortizată în cuantum de ..... lei, existente în patrimoniul contestatarii la data încetării activității, au fost trecute în patrimoniul BEJ Asociației IONESCU ION și IONESCU IOANA, cu încălcarea dispozițiilor legale de mai sus în sensul că, nu s-a procedat la colectarea TVA aferentă. Așa cum se reține din cuprinsul contestației, petenta consideră că, de fapt, persoana impozabilă BEJ IONESCU ION nu s-a desființat și că BEJ Asociației IONESCU ION și IONESCU IOANA este o entitate fără personalitate juridică care are același obiect de activitate și are calitatea de plătitor de TVA.

Mai mult, petenta susține că de fapt speței îi sunt aplicabile dispozițiile art.128 (7) din Codul fiscal, întrucât în cauză nu este vorba despre o lichidare sau dizolvare a persoanei impozabile.

În contextul celor prezentate se reține că, de fapt, petenta în mod eronat consideră că persoana impozabilă BEJ IONESCU ION nu s-a desființat în condițiile în care prin declarația de mențiuni nr...../17.07.2007 aceasta a solicitat scoaterea din evidența fiscală ca plătitoare de TVA, impozitul pe salarii și contribuțiile aferente și radierea codului de înregistrare fiscală.

Totodată, se reține că, speței nu-i pot fi aplicabile dispozițiile art.128(7) așa cum susține petenta, deoarece acestea se referă la operațiuni care privesc transferul activelor și al pasivelor indiferent dacă este realizat ca urmare a vânzării sau ca urmare a unor operațiuni precum divizarea, fuziunea, vânzarea sau aportul în natură la capitalul social (operațiuni proprii societăților comerciale, care nu pot fi aplicabile entităților fără personalitate juridică), ori în cazul de față BEJ IONESCU ION nu are calitatea de persoană juridică și în consecință nu se regăsește în niciuna din situațiile prevăzute de dispozițiile actului normativ.

Prin urmare, așa cum am arătat mai sus, speței îi sunt aplicabile prevederile art.128(5) din Codul fiscal deoarece bunurile existente în patrimoniul persoanei impozabile la data încetării activității au trecut în patrimoniul personal al contribuabilului și, în consecință, aceasta constituie o livrare de bunuri efectuată cu plată.

Pentru obligația de plată stabilită suplimentar constând în TVA, organul fiscal a calculat accesorii constând în majorări de întârziere conform prevederilor art.119 și art.120, din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare.

**În consecință, pentru motivele expuse în cuprinsul deciziei, urmează a se respinge ca neîntemeiată legal contestația formulată de BEJ IONESCU ION împotriva Deciziei de impunere pentru obligațiile fiscale stabilite suplimentar, constând în TVA de plată în sumă de ..... lei și majorări de întârziere în sumă de ..... lei, emisă de A.F.P. Constanța sub nr...../18.10.2007.**

Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.210 și art.216(1), din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, se:

#### DECIDE:

**1. Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate de BEJ IONESCU ION împotriva măsurilor dispuse prin**

**Raportul de inspecție fiscală nr...../16.10.2007 și a Deciziei de impunere nr...../18.10.2007 privind obligațiile fiscale suplimentare în sumă totală de ..... lei reprezentînd:**

- ..... lei TVA de plată,
- ..... lei majorări de întârziere aferente.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac așa cum prevede art.210(2) din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată în 2007 privind Codul de procedură fiscală, în conformitate cu prevederile art.218(2) din același act normativ și ale art.11(1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
BOGDAN IULIAN HUȚUCĂ**

G.D./4EX.  
03.01.2008

---

adresa: Str. I.GH. DUCA nr.18, Constanța, cod poștal 900725

☐ e-mail: [contestatii@mfinante-ct.ro](mailto:contestatii@mfinante-ct.ro)

[www.mfinante-ct.ro](http://www.mfinante-ct.ro)

Tel./Fax: 0241/48 80 55