

ROMÂNIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
DOSAR NR.1686/105/2010

DEFINIȚIA N. ÎN ÎNREGISTRAREA
prin registrarea recursului (Curtea Apel Al.)

SENTINȚA NR.483
Ședința publică din data de 9.06.2011
PREȘEDINTE –
GREFIER –

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii având ca obiect contestație act administrativ formulată de reclamanta SC

SRL, cu sediul în , sat , nr juc , cu sediul ales la din str. bl et.1 ap.5 jud.PH în contradictoriu cu pârâții D.G.F.P.PH, cu sediul în Ploiești, str.Aurel Vlaicu nr.22 jud.PH și DIRECȚIA REGIONALĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE BUCUREȘTI.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din 2.06.2011 care face parte integrantă din prezenta, când instanța pentru a studia actele și lucrările dosarului , a amânat pronunțarea la acest termen și rămânând în deliberare, a pronunțat următoarea sentință;

TRIBUNALUL

Constată că prin acțiunea înregistrată sub nr. 1686/105/2010, petenta SC SRL a chemat în judecată pe D.G.F.P.PH, și DIRECȚIA REGIONALĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE BUCUREȘTI, pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate nulitatea Deciziei nr. 155/28.09.2009, a procesului verbal nr.101/v/2/TS/2009 și a Deciziei 1566/2009, emise de intimat.

În motivarea acțiunii, se arată că la emiterea acestei decizii, au fost încălcate reglementări legale în materie care prevedeau alt mod de calcul pentru baza de impozitare prevăzută în declarația vamală de import.

În acest sens, referitor la normele menționate în decizie, contestatoarea susține că a fost emisă ulterior datei la care societatea a depus declarația vamală de import și că nu avea incidență asupra datelor consemnate în aceasta.

În cauză, intimata DGFP Prahova a depus întâmpinare prin care arătat că în urma verificării efectuată de organul vamal s-a constatat că societatea contestatoare a interpretat greșit prevederile Deciziei nr.368/1998 a directorul general al DGV, care la baza de impozitare a valorii în vamă a luat în considerare doar contravaloarea cd-ului ca suport material fără a trece și contravaloarea soft-ului. În acest mod, contestatoarea nu a inclus în valoarea de vamă suma de 6.917 euro.

↑

11/11/11

11/11/11

11/11/11

11/11/11

11/11/11

11/11/11

11/11/11

11/11/11

11/11/11

11/11/11

11/11/11

În consecință la data emiterii deciziei nr. 1566/13.07.2009 Codul de pr. fiscală era în vigoare.

Față de considerentele de fapt și de drept analizate mai sus, instanța urmează a aprecia că prin actele administrative contestate nu s-a produs nici o vătămare în drepturile recunoscute de legea societății contestatoare, ceea ce înseamnă că speța dedusă judecării nu se încadrează în dispozițiile art. 1 din Legea 554/2004, iar acțiunea va fi respinsă ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea având ca obiect contestație act administrativ formulată de contestatoarea SC SRL, cu sediul în , sat , nr. jud. , cu sediul ales la din str. , bl. , et , ap. , jud. în contradictoriu cu intimații D.G.F.P.PH, cu sediul în Ploiești, str. Aurel Vlaicu nr.22, jud. PH și DIRECȚIA REGIONALĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE, cu sediul București, Str. Alexandru Ivasiuc, nr. 34-40, BL. 4, sector 6, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 09.06.2011.

PREȘEDINTE,

GREFIER ,

175

18.3 5

18.3 5

18.3 5

18.3 5

18.3 5

18.3 5

