

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

Decizia nr.104 din 14.05.2009

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice a municipiului - Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr. din 31.03.2009, asupra contestatiei depuse de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului sub nr. din 01.04.2009.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. din 05.02.2009, emisa de Administratia Finantelor Publice a municipiului - Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata incheiat in data de 04.02.2009 prin care a fost respinsa la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara actului administrativ fiscal atacat, motivand urmatoarele:

Constatarile organelor de inspectie fiscala contin date care nu sunt in concordanta cu realitatea, astfel factura fiscala nr. din 03.11.2008 emisa de M, pentru o rata lunara la un contract de leasing financiar in valoarea totala de lei are seria nr. , iar factura fiscala nr. din 03.11.2008, mentionata in mod gresit in raportul de inspectie fiscala ca fiind emisa de M nu exista in evidenta contabila a societatii, insa exista factura fiscala nr. din 03.11.2008 in valoare totala de lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, emisa de un alt furnizor, valoare ce coincide cu cea mentionata in raport.

Prin urmare, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei (lei din factura fiscala nr. si lei din factura fiscala nr.) nu poate fi considerata ca nedeductibila.

Diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de lei se justifica prin contractul de inchiriere, inregistrat la AFP sub nr. din 21.07.2008 si actul aditional la acest contract, inregistrat la Administratia Finantelor Publice sub nr. din 04.02.2009.

Aceste documente atesta o relatie contractuala intre o persoana fizica si SC X SRL, respectiv inchirierea de catre societate a unui imobil in interesul desfasurarii activitatii.

De asemenea, contestatoarea mentioneaza ca bunurile care fac obiectul constatarilor mentionate in raportul de inspectie fiscala, au fost achizitionate pentru asigurarea dotarilor necesare desfasurarii activitatii in respectivul imobil. Prin urmare nu poate fi negata deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata inscrisa in documentele care atesta achizitia acestora, bunurile fiind legal cumparate, avand la baza contractul de inchiriere si actul aditional la acesta.

II. Prin raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata, incheiat in data de 04.02.2009, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului - Activitatea de Inspectie Fiscala, au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala partiala si a vizat perioada 01.11.2008 - 30.11.2008.

Obiectul inspectiei fiscale l-a reprezentat verificarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de lei, solicitata la rambursare conform decontului de taxa pe valoarea adaugata pe luna noiembrie 2008, inregistrat la Administratia Finantelor Publice a municipiului sub nr. din 22.12.2008.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. si are ca obiect principal de activitate "Activitati de realizare a soft-ului la comanda", cod CAEN 6201, fiind platitoare de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 17.04.1997.

Din documentele verificate rezulta ca suma negativa a taxei pe valoarea adaugata provine din rate de leasing si cheltuieli cu bunuri necesare productiei de softw.

In ceea ce priveste modul de determinare si evidentiere a taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a dedus nelegal, din mai multe facturi fiscale, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta unor lucrari de investitii (instalatii de iluminat, instalatii sanitare, cabine de dus, aparate electrice - televizoare plasma si obiecte de tamplarie - usi) efectuate la imobilul situat in , b-dul , nr. .

Administratorul societatii, domnul W, a refuzat sa prezinte autorizatia de constructie si documentele de proprietate pentru imobilul situat in , b-dul , nr. , inasa a prezentat contractul de inchiriere, inregistrat la Administratia Finantelor Publice sub nr. din 21.07.2008, care la art.3 prevede un termen de inchiriere de 3 luni incepand cu data de 01.07.2008 pana la data de 30.09.2008 si actul aditional incheiat la data de 01.10.2008 prin care se prelungeste perioada de inchiriere cu inca 3 luni, fara ca acest act aditional sa fie inregistrat la Administratia Finantelor Publice pana la data de 27.01.2009.

In concluzie, pentru facturile mentionate, SC X SRL nu are drept legal de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei intrucat lucrarile de investitii nu sunt aferente patrimoniului societatii in conditiile art.21 alin.(3) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au aprobat rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei si au respins rambursarea sumei de lei.

Prin decizia de impunere nr. din 05.02.2009, emisa in baza raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata, incheiat in data de 04.02.2009, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, de catre organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. din 05.02.2009.

In fapt, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila in luna noiembrie 2008, un numar de 11 facturi fiscale in valoare totala de lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, din care 9 facturi fiscale emise pentru achizitii de bunuri (instalatii de iluminat, instalatii sanitare, cabina de dus, televizoare cu plasma, usi de lemn, etc) pentru dotarea imobilului din , b-dul , nr. si 2 facturi fiscale reprezentand servicii de consultanta fiscala si rata leasing, conform contractelor.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata din aceste facturi fiscale, intrucat lucrarile de investitii nu sunt aferente patrimoniului societatii.

Intrucat de la dosarul contestatiei lipseau copiile facturilor fiscale in cauza, cu adresa nr. din 01.04.2009 Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului le-a solicitat Administratiei Finantelor Publice - Activitatii de Inspectie Fiscala.

Administratia Finantelor Publice - Activitatea de Inspectie Fiscala a transmis documentele solicitate, cu adresa nr. din 17.04.2009, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului sub nr. din 17.04.2009.

Din analiza acestora rezulta ca, SC X SRL a dedus in luna noiembrie 2008 din 9 facturi fiscale taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta achizitiilor de instalatii sanitare, cabina de dus cu hidromasaj, materiale de constructie, doua televizoare PANASONIC cu plasma, sapte usi de lemn de interior si accesorii si instalatii de iluminat, in vederea dotarii imobilului situat in , b-dul , nr. .

SC X SRL sustine ca deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor achizitii se justifica prin contractul de inchiriere, inregistrat la Administratia Finantelor Publice sub nr. din 21.07.2008 si prin actul aditional la acest contract, precum si faptul ca bunurile care fac obiectul facturilor fiscale mentionate in raportul de inspectie fiscala partiala au fost achizitionate pentru asigurarea dotarilor necesare desfasurarii activitatii in acest imobil, inasa potrivit certificatului de inregistrare fiscala emis de Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul contestatoarea are sediul social in , b-dul , nr. , ap. , de la data infiintarii, respectiv 17.04.1997.

De asemenea, potrivit actului constitutiv al SC X SRL-reactualizat - la data de 07.05.2004, sediul social figureaza tot la adresa din , b-dul , nr. , ap. , aceeaasi adresa fiind inscrisa si in facturile fiscale in speta.

Ultima actualizare la Oficiul Registrului Comertului dateaza din data de 12 noiembrie 2008, conform listei administratorilor si asociatilor din data de 03.04.2009, iar sediul societatii figureaza la aceeaasi adresa si la aceasta data.

In drept, art. 145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

“Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile.”

Luand in considerare prevederile legale citate si avand in vedere documentele existente la dosarul contestatiei din care rezulta ca SC X SRL nu a avut niciodata sediul social in , b-dul , nr. , prin urmare nici in luna noiembrie 2008 cand a efectuat achizitiile in speta, se retine ca achizitiile de bunuri nu au fost destinate utilizarii in folosul unor operatiuni taxabile, nefiind utilizate pentru nevoile firmei, motiv pentru care societatea nu avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Art.21 alin.(4) lit.e) din acelasi act normativ, precizeaza:

“Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

e) cheltuielile facute in favoarea actionarilor sau asociatilor, altele decat cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la pretul de piata pentru aceste bunuri sau servicii;”

Tinand seama de prevederile legale invocate, precum si de documentele depuse la dosarul contestatiei, din care rezulta ca administratorul societatii SC X SRL, domnul W este si proprietarul imobilului situat in , b-dul , nr. , se retine ca dotarea, repararea si modernizarea imobilului s-a facut in favoarea acestuia si nu in folosul societatii atata timp cat sediul social al societatii nu a fost niciodata in acest imobil.

Sustinerea contestatoarei ca prin contractul de inchiriere se face dovada unei relatii contractuale intre o persoana fizica si SC X SRL, respectiv inchirierea unui imobil in vederea desfasurarii activitatii, iar bunurile care fac obiectul acestor facturi fiscale au fost achizitionate pentru asigurarea dotarilor necesare desfasurarii activitatii in respectivul imobil, ceea ce ii confera dreptul de a deduce taxa pe valoarea adaugata, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece, asa cum s-a aratat in continutul deciziei, investitiile efectuate nu au legatura cu activitatea societatii.

Astfel, SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, prin urmare contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru aceasta suma.

In ceea ce priveste suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata din factura fiscala nr. din 03.11.2008 emisa de SC

P SRL in valoare totala de lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, reprezentand "rata lunara la contract de consultanta financiara aferenta lunii octombrie 2008" si din factura fiscala nr. din 03.11.2008 emisa de SC M SA in valoare totala de lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, reprezentand "rata leasing", se retine ca, aceasta este deductibila fiind aferenta unor achizitii destinate utilizarii in folosul societatii.

Referitor la factura fiscala nr. din 06.11.2008 emisa de SC A SA in valoare totala de - lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de - lei, organele de inspectie fiscala au procedat gresit considerand ca societatea a dedus aceasta suma.

Luand in considerare cele precizate mai sus, se retine ca SC X SRL are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa pentru acesta suma.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.210 si 216 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in , b-dul , nr. , ap. , pentru suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

2. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in , b-dul , nr. , ap. , pentru suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si anulara partiala a deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. din 05.02.2009 pentru aceasta suma.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la data comunicarii.