

DECIZIA NR.xxxx/10.10.2007
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC xxxxxx SRL Sibiu

Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu a fost sesizata prin adresa inregistrata cu nr. xxxx/ 02.10.2007 asupra contestatiei formulate de SC xxxxxx SRL Sibiu impotriva deciziilor pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal inregistrate sub nr xxxx-xxx/ 22.08.2007 intocmite de Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale Hunedoara.

Suma contestata este de xxxx si reprezinta:

- xxxx lei taxe vamale
- xxxx lei dobanzi aferente
- xxx lei tva
- xxx lei dobanzi aferente

Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu este investita sa solutioneze contestatia in baza art 209 din OG 92/2003 R.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art. 207 din OG 92/2003R fiind inregistrata la organul vamal cu nr xxx/24.09.2007.

I.In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele:

“ In fapt, in urma controlului efectuat, ca urmare a adresei de la Directia Antifrauda Vamala inregistrata la DJAOV Hunedoara prin care i s-a adus la cunostiinta acesteia ca la codul tarifar 07019090 – cartofi in stare proaspata- pentru perioada 16 mai- 30 iunie 2006 taxa vamala aplicabila este de 50% si nu 40%, inspectorul vamal a procedat la verificarea si recalcularea drepturilor vamale,inclusiv a penalitatilor de intarziere, tinand cont de

aceasta dispozitie conform careia taxa vamala ar fi trebuit calculata la 50 % si nu la 40 % la declaratiile vamale depuse de subscrisa....”

“ Nu datoram diferenta stabilita prin deciziile amintite, intrucat subscrisa am indicat corect codul tarifar al produsului, iar taxa vamala s-a stabilit de vama si am achitat-o in intregime. Daca s-a aplicat un procent gresit, nu este vina noastra, mai mult ni se percep si penalitati de intarziere.”

II. In deciziile pentru regularizarea situatiei ce fac obiectul prezentei contestatii la pct. 2.1.1. si 2.1.2.”Motivul de fapt” respectiv “Temeiul de drept” sunt inscise urmatoarele:

“Urmare a adresei de la Directia Antifrauda Vamala nr. xxx/xx/xx/03.08.2007 si inregistrata la DJAOV Hunedoara la nr xxx/03.08.2007 prin care ni se aduce la cunostinta ca la codul tarifar 07019090 cartofi in stare proaspata perioada 16 mai-30 iunie 2006 taxa vamala aplicabila este de 50% si nu de 40%.Prin urmare s- a luat masura recalcularii drepturilor vamale si a dobanzilor aferente.”

“Conform art 78 din Regulamentul CEE 2913/1992 coroborat cu art 201 pct (2) din Regulamentul CEE 2913/1992”.

III. Luand in considerare constatarile organului vamal,motivatiile petentei, legislatia in vigoare pe perioada desfasurarii operatiunilor vamale, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

- in referatul intocmit conform OMF 519/2005 se mentioneaza urmatoarele:
“Deciziile de regularizare nr xxx-xxx/22/08/2007 au fost intocmite, in urma adresei ANV Directia Antifrauda Vamala nr xxx-x/xxx/xx/03/08/2007 si inregistrata la DJAOV Hunedoara la nrxxx/03/08/2007 adresa prin care ni se aduce la cunostinta ca la codul tarifar 07019090 cartofi in stare proaspata importati in perioada 16 mai- 30 iunie 2006 , taxa vamala este de 50% nu de 40% asa cum apare pe declaratiile vamale de import.....

Cu adresa nr xxx-x/xxx/xx/03/08/2007, ANV prin Directia Antifrauda Vamala a semnalat eroarea si a dispus efectuarea unui control ulterior in regim de urgenta al operatiunilor efectuate de SC xxx SRL avand drept tema de control aspectele sesizate mai sus.”

In fapt, cu declaratiile vamale de import nr xx/30/06/2006, xx/14/06/2006, xx/05/06/2006, xx/17/05/2006, xx/27/05/2006, petenta SC xxx SRL a importat cartofi in stare proaspata din Austria: la data respectiva la codul tarifar 07019090 cartofi in stare proaspata dintr-o eroare taxa vamala aplicabila a fost de 40% si nu 50% asa cum era prevazut in tariful vamal de import al Romaniei pentru perioada 16/05/2006- 30/06/2006.

Prin contestatia depusa petenta sustine ca nu-i este imputabila eroarea functionarilor vamali astfel incat are cel mult obligatia de plata a diferentei de taxa vamala fara a se putea percepe penalitati de intarziere sau dobanzi.

In perioada importului erau aplicabile prevederile Legii 86/2006 privind Codul Vamal. In acesta ,legat de declaratiile vamale se prevad urmatoarele:

.....

21.”declaratie vamala- actul cu caracter public prin care o persoana manifesta, in formele si modalitatile prevazute in declaratiile vamale, vointa de a plasa marfurile sub un anumit regim vamal.”

.....

25.”titularul regimului- persoana in numele careia s-a facut declaratia vamala sau persoana careia i-au fost transferate drepturile si obligatiile persoanei mentionate anterior in privinta regimului vamal.”

.....

CAP VI

Controlul ulterior al declaratiilor

Art. 100

(1) Autoritatea vamala are dreptul ca ,din *oficiu* sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de **5 ani** de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

.....

(3) Cand dupa *reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior* rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru *regularizarea situatiei*, tinand seama de noile documente de care dispun.

.....

(6) In cadrul controlului ulterior al declaratiilor, autoritatea vamala stabileste potrivit alin(3) si diferentele in plus..... privind alte taxe si impozite datorate statului in cadrul operatiunilor vamale, luand masuri pentru incasarea diferentelor in minus constatate.”

Art.223 din acelasi act normativ prevede:

(3) “Debitorul este declarantul. In situatia unei reprezentari indirecte, persoana pe seama careia se face declaratia vamala, este de asemenea debitor.”

Avand in vedere prevederile legale de mai sus , organul vamal corect a stabilit datoria vamala in sarcina SC xxxSRL.Ca masura accesorie in raport cu debitul s-au calculat majorari de intarziere in baza art.119 si 120 din OG 92/2003R.

Pentru considerentele retinute in baza art 211 (5) din OG 92/2003R

DECIDE

-respinge contestatia ca neantemeiata pentru suma de xxx lei reprezentand

- xxx lei taxe vamale
- xxx lei dobanzi aferente
- xxx lei tva
- xxx lei dobanzi aferente

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

AVIZAT
SEF SERV JURIDIC