

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI P R A H O V A**  
**Biroul Soluționare Contestații**

**DECIZIA nr. 219 din 31 martie 2010**

Cu adresa nr. ..../....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova sub nr. ..../....., **Activitatea de Inspecție Fiscală** din cadrul D.G.F.P. Prahova a înaintat **dosarul contestației** formulată de **S.C. "....." S.R.L.** din ....., împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... din .....2011* emisă de reprezentanți ai Activității de Inspecție Fiscală Prahova.

Decizia de impunere nr. ..../.....2011 a avut la bază măsurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de .....2011 și înregistrat la organul fiscal sub nr. ..../.....2011.

**Obiectul contestației** îl constituie suma totală de ..... lei reprezentând:

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - TVA de plată;
- ..... lei - majorări de întârziere aferente TVA de plată.

**Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile** prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

**I. Susținerile societății contestatoare sunt următoarele:**

*"[...] Apreciez că, deficiențele reținute la control au fost constatate în mod greșit, întrucât, în realitate, societatea noastră nu a încălcat dispozițiile normative invocate în raportul de inspecție fiscală.*

**1. Referitor la suma totală de ..... lei, reprezentând cheltuieli înregistrate în contabilitate în mod eronat pe baza unor documente care nu îndeplinesc condiția de document justificativ, vă invederez următoarele:** nu consider că poate fi sancționată societatea pentru faptul că societatea cu care a contractat a emis facturi fiscale ce nu cuprindeau mențiuni exacte cu privire la codul fiscal și adresa sediului social.

*În concluzie, în mod greșit s-a stabilit diferența suplimentară de impozit pe profit în cuantum de ..... lei.*

**2. Referitor la suma totală de ..... lei, reprezentând cheltuieli înregistrate în contabilitate pe bază de facturi emise de contribuabili ce nu au depus declarațiile obligatorii, bilanțurile contabile, nu au raportat tranzacții comerciale derulate cu unitatea verificată, vă invederez următoarele:** consider că este incorect ca un comportament fiscal nelegal al unui contribuabil să producă consecințe față de partenerul său contractual, deși, cel din urmă, și-a îndeplinit toate obligațiile atât privind înregistrarea în contabilitate a tuturor documentelor și declararea lor fiscală, cât și cele privind plata asumată în baza facturilor fiscale primite [...].

*În concluzie, în mod greșit s-a stabilit diferența suplimentară de impozit pe profit în cuantum de ..... lei.*

*Pe cale de consecință, pentru anul 2007 suma suplimentară ce trebuie achitată de societate, cu titlu de impozit pe profit, este de ..... lei.*

**3. Referitor la următoarele sume: ..... lei, ..... lei, ..... lei, ..... lei, reprezentând cheltuieli înregistrate în contabilitate pe bază de facturi emise de contribuabili ce nu au depus declarațiile obligatorii, bilanțurile contabile, nu au raportat tranzacții comerciale derulate cu unitatea verificată, vă reiterez argumentele arătate la punctul 2.**

*În plus, în ceea ce privește furnizorul SC C SRL, această situație nu ne este imputabilă și nici nu poate produce consecințe față de societatea noastră cu atât mai mult cu cât, la ONRC, SC C SRL figurează ca fiind în stare de funcțiune și nu era înregistrată în lista contribuabililor inactivi la data încheierii tranzacțiilor.*

Pe cale de consecință, consider că, în mod greșit, s-a reținut că trebuie să plătesc suma totală de ..... lei cu titlu de diferență de impozit pentru întreaga perioadă verificată. În concluzie, nu au fost stabilite în mod corect nici dobânzile și nici penalitățile de întârziere.

Pentru considerentele invocate mai sus este evident că și calculul tva-ului deductibil este eronat. Pe cale de consecință, dobânzile și penalitățile calculate asupra diferenței suplimentare de ..... sunt nejustificate. [...]."

**II. Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de .....2011 de reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Prahova la S.C. "....." S.R.L. din ....., s-au menționat următoarele, referitor la suma contestată:**

**"[...]. 1. Impozitul pe profit [...]**

**Anul 2007 [...]**

Față de profitul impozabil determinat de societate în sumă totală de ..... lei, la control s-a stabilit un profit impozabil în sumă de ..... lei mai mult cu ..... lei datorită următoarelor constatări:

**1) ..... lei reprezintă cheltuieli înregistrate în contabilitate în mod eronat pe bază de documente care nu îndeplinesc condiția de document justificativ.**

Astfel în luna ianuarie 2007, societatea a înregistrat pe cheltuieli factura seria ..... nr. .... din .....2007 [...], emisă de S.C. V S.R.L. cu sediul în București (anexa nr.5).

Din verificarea efectuată, la control s-a reținut faptul că datele furnizorului trecute în factură erau eronate [...].

Pentru diferența suplimentară, la control s-a stabilit un impozit pe profit de ..... lei [...].

**2) ..... lei reprezintă cheltuieli înregistrate în contabilitate pe bază de facturi emise de contribuabili (care au avut calitate de furnizori ai S.C. .... S.R.L.) ce nu au depus declarațiile obligatorii, bilanțurile contabile, nu au raportat tranzacții comerciale derulate cu unitatea verificată contrar prevederilor art.81, alin.(1) și art.82, alin.(1), (2) și (3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.**

În luna ianuarie 2007, societatea a înregistrat în contabilitate facturile emise de S.C. S S.R.L., S.C. P S.R.L. și de S.C. I S.R.L. (anexa nr.6 și 6.1), [...].

Pentru diferența suplimentară, la control s-a stabilit un impozit pe profit de ..... lei [...].

**3) ..... lei reprezintă venituri omise a se înregistra în contabilitate, [...].**

Pentru diferența suplimentară, la control s-a stabilit un impozit pe profit de ..... lei [...].

Recapitulând, datorită aspectelor prezentate, pentru anul fiscal 2007 s-au stabilit diferențe suplimentare în contul impozitului pe profit în sumă totală de ..... lei [...].

**Anul 2008 [...]**

Față de profitul impozabil determinat de societate în sumă de ..... lei la control s-a stabilit un profit impozabil de ..... lei, mai mult cu ..... lei. În structură situația se prezintă după cum urmează:

**1) ..... lei reprezintă cheltuieli înregistrate în contabilitate pe bază de facturi emise de societăți (S.C. N S.R.L., S.C. L S.R.L. și S.C. F SRL) care nu și-au îndeplinit obligațiile declarative și care la data emiterii facturilor au avut un comportament de inactivi, [...].**

**2) ..... lei reprezintă cheltuieli înregistrate în contabilitate pe bază de facturi ce conțin date eronate, neconforme cu realitatea, acestea neîndeplinind condiția de document justificativ. [...].**

Având în vedere comportamentul fiscal inadecvat al furnizorilor și faptul că documentele emise de aceștia pot fi încadrate ca nefiind întocmite în conformitate cu prevederile Legii nr.82/1991, la control s-a procedat la majorarea bazei impozabile cu suma de ..... lei (..... lei + ..... lei) prin includerea cheltuielilor în categoria celor nedeductibile fiscal conform art.21, alin.(4), lit.f) din Legea nr.571/2003 și la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar în sumă de ..... lei (..... x 16%).

**3) ..... lei reprezintă venituri omise a se înregistra în contabilitate [...].**

Pe cumulat, în anul fiscal 2008, la control urmare deficiențelor menționate, profitul impozabil stabilit de societate a fost majorat cu suma de ..... lei (..... lei + ..... lei), stabilindu-se o diferență suplimentară în contul impozitului pe profit în sumă de ..... lei (..... lei x 16%).

**Anul 2009 [...]**

Față de profitul impozabil determinat de societate în sumă de ..... lei la control s-a stabilit un profit impozabil de ..... lei, mai mult cu ..... lei mai mult.

Diferența suplimentară în sumă totală de ..... lei reprezintă cheltuieli înregistrate în contabilitate pe bază de facturi emise de contribuabili care nu și-au îndeplinit obligațiile declarative, nu au raportat livrările către societatea verificată, conțin date eronate și în consecință acestea nu îndeplinesc condiția de document justificativ. [...].

Prin înregistrarea pe cheltuieli a sumei totale de ..... lei (..... lei + ..... lei + ..... lei) au fost încălcate prevederile Codului fiscal, art.155, alin (5), prevederile art.6 alin (2) din Legea contabilității nr.82/1991, fapt pentru care la control în baza art.21 alin.(4), lit.f) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, cheltuiela a fost considerată nedeductibilă fiscal în determinarea profitului impozabil, calculându-se o diferență suplimentară în contul impozitului pe profit de ..... lei (..... lei x 16%).

- ..... lei reprezintă venituri omise a se înregistra în contabilitate [...].

Datorită deficiențelor prezentate, pentru anul fiscal 2009, profitul impozabil al societății s-a majorat cu suma de ..... lei (..... lei + ..... lei), iar aferent acestuia s-a stabilit la control o diferență suplimentară în contul impozitului pe profit în sumă totală de ..... lei [...].

Recapitulând, pentru întreaga perioadă verificată 01.01.2007 - 31.12.2009, la control s-a stabilit pe cumul o diferență suplimentară în contul impozitului pe profit în sumă de ..... lei (..... lei an 2007 + ..... lei an 2008 + ..... lei an 2009).

Pentru diferența suplimentară de impozit pe profit în cuantum de ..... lei, au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de ..... lei (..... lei majorări de întârziere și ..... lei penalități 15%) [...].

#### **TVA colectată [...]**

În perioada analizată, potrivit evidenței contabile societatea a colectat TVA în sumă totală de ..... lei (anexa nr.3), față de ..... lei TVA colectată stabilită la control, cu ..... lei mai mult.

Diferența suplimentară a fost determinată prin aplicarea cotei de 19% asupra bazei de calcul reprezentând venituri neînregistrate în sumă totală de ..... lei, așa cum s-a menționat și la capitolul impozit pe profit. [...].

#### **TVA deductibilă [...]**

Față de taxa pe valoarea adăugată deductibilă determinată de societate în sumă de ..... lei, la control s-a stabilit o taxă pe valoarea adăugată deductibilă de ..... lei cu ..... lei mai puțin (anexa nr.4) datorită următoarelor constatări:

- ..... lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată dedusă în mod eronat de societate.

Taxa pe valoarea adăugată de ..... lei este aferentă facturii nr. .... din .....2007 emisă de Uniunea Producătorilor de Fonograme din România [...] și reprezintă "prejudicii reproducere fără autorizare a operelor purtătoare de drepturi conexe". [...]

- ..... lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată dedusă eronat de S.C. .... S.R.L. din facturile [...] emise de S.C. V S.R.L., S.C. C S.R.L. și S.C. G S.R.L. societăți neplătitoare de TVA - anexa nr.5. [...].

- ..... lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată dedusă în mod eronat de societate de pe facturi emise de societăți care au un comportament de societăți inactive, de pe facturi ce au înscrise date eronate ce nu corespund cu documentele achiziționate de furnizori privind seria, numărul și alte elemente.

Astfel, așa cum s-a prezentat detaliat la capitolul impozit pe profit, în intervalul analizat S.C. .... S.R.L. a dedus taxa pe valoarea adăugată de pe facturi emise de S.C. N S.R.L., S.C. S S.R.L., S.C. P S.R.L., S.C. L S.R.L., S.C. A S.R.L., S.C. F S.R.L., S.C. N SRL, S.C. I S.R.L., S.C. C S.R.L. și S.C. D S.R.L. - societăți care nu au depus declarațiile obligatorii, bilanțurile contabile, nu au raportat tranzacții comerciale derulate cu unitatea verificată și care la data emiterii facturilor aveau un comportament de societăți inactive sau din facturi care conțin date eronate privind plaja și seria de numere a facturilor, capitalul social și contul bancar. - anexa nr.6. [...].

Recapitulând, față de aceste constatări, rezultă că nu pot fi luate în considerare tranzacțiile derulate de societate cu acești furnizori iar facturile înregistrate în contabilitate nu pot fi considerate documente justificative, pentru acestea societatea neavând drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, în baza prevederilor art.145, alin.(1) și alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003, art.146 alin.(1) lit.a) și art.155 alin (5) lit.d) din Codul fiscal.

#### **TVA de plată [...]**

Față de taxa pe valoarea adăugată de plată în sumă de ..... lei înregistrată de societate în perioada verificată, la control s-a stabilit o taxă pe valoarea adăugată de plată de ..... lei, cu ..... lei mai mult (anexa nr.4).

Această diferență a rezultat atât din majorarea taxei pe valoarea adăugată colectată cu suma de ..... lei cât și din micșorarea taxei pe valoarea adăugată deductibile cu suma de ..... lei, așa cum am arătat mai sus.

Pentru diferența suplimentară în sumă de ..... lei la control au fost calculate accesorii în sumă totală de ..... lei (..... lei dobânzi + ..... lei penalitate 15%). [...]."

**III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:**

\* Prin **Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de .....2011** de organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. Prahova la **S.C. "....." S.R.L.** din ....., Jud. Prahova, a fost verificat modul de calcul și evidențiere a impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată datorate bugetului general consolidat al statului de către această societate.

Obiectul principal de activitate al societății îl constituie "Comerțul cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi și tutun" - cod CAEN 4711.

**1) Referitor la impozitul pe profit suplimentar în sumă de ..... lei și la majorările de întârziere aferente în sumă de ..... lei:**

Verificarea a cuprins perioada 01 ianuarie 2007 - 31 decembrie 2009, iar în urma controlului s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar datorat în sumă de ..... lei, diferență suplimentară pentru care s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ..... lei.

Aceste obligații fiscale de plată suplimentare au fost stabilite de inspecția fiscală prin:

**a) Majorarea cheltuielilor nedeductibile fiscal** cu suma totală de ..... lei (..... lei în anul 2007 + ..... lei în anul 2008 + ..... lei în anul 2009), rezultată din:

- ..... lei (..... lei în anul 2007 + ..... lei în anul 2008 + ..... lei în anul 2009) cheltuieli înregistrate în contabilitate pe baza unor facturi emise de furnizori care nu au depus declarațiile obligatorii, bilanțurile contabile, nu au raportat tranzacții comerciale derulate cu societatea verificată, având un comportament de contribuabili inactivi. În baza prevederilor art.11 și art. 21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cheltuielile în sumă totală de ..... lei au fost considerate nedeductibile fiscal la determinarea profitului impozabil;

- ..... lei (..... lei în anul 2007 + ..... lei în anul 2008) cheltuieli înregistrate în contabilitate pe baza unor facturi care nu îndeplinesc condiția de document justificativ, conținând date eronate, neconforme cu realitatea. În baza prevederilor art. 21 alin.(4) lit.f), coroborat cu art. 155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cheltuielile în sumă totală de ..... lei au fost considerate nedeductibile fiscal la determinarea profitului impozabil.

**b) Majorarea veniturilor** cu suma totală de ..... lei (..... lei în anul 2007 + ..... lei în anul 2008 + ..... lei în anul 2009), sumă omisă a fi înregistrată în contabilitate de către societate, contrar prevederilor art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Precizăm că la stabilirea diferenței suplimentare de impozit pe profit organele de inspecție fiscală au avut în vedere și impozitul minim în sumă de ..... lei calculat de societate pentru anul 2009 în baza prevederilor art.18 alin.(2), (3) și (4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

**2) Referitor la taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată în sumă de ..... lei și la majorările de întârziere aferente în sumă de ..... lei:**

Verificarea a cuprins perioada 01 ianuarie 2007 - 31 decembrie 2009, iar în urma controlului s-a stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentar datorat în sumă de ..... lei, diferență suplimentară pentru care s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ..... lei.

Aceste obligații fiscale de plată suplimentare au fost stabilite de inspecția fiscală prin:

**a) Neacordarea dreptului de deducere pentru TVA deductibilă în sumă totală de ..... lei**, rezultată din:

- ..... lei TVA dedusă în mod eronat de societate pe baza facturilor emise de societăți cu un comportament de contribuabil inactiv, precum și în baza facturilor ce au înscrise date eronate. În baza prevederilor art.146 alin.(1) lit.a) i art.155 alin.(5) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru TVA în sumă de ..... lei nu s-a acordat drept de deducere la inspecția fiscală;

- ..... lei TVA dedusă în mod eronat de societate pe baza facturilor emise de societăți neînregistrate ca plătitori de TVA, fiind încălcate prevederile art.145 alin.(1) și art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- ..... lei TVA dedusă în mod eronat de societate, contrar prevederilor art.145 alin.(1) și (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

**b) Colectarea suplimentară a TVA în sumă de ..... lei**, aferentă veniturilor neînregistrate de societate, în baza prevederilor art.128 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Deși contestă întreaga sumă de ..... lei stabilită ca diferență suplimentară de plată prin Decizia de impunere nr. ....../.....2011, totuși societatea comercială motivează contestația doar pentru suma de ..... lei reprezentând impozit pe profit (..... lei), TVA de plată (..... lei) și majorări de întârziere aferente acestora (..... lei + ..... lei), sume care provin din neconsiderarea la inspecția fiscală ca documente justificative a facturilor emise de furnizori care au un comportament de contribuabili inactivi și a facturilor de achiziții care conțin date eronate.

Pentru diferența în sumă de ..... lei reprezentând impozit pe profit (..... lei), TVA de plată (..... lei) și majorări de întârziere aferente acestora (..... lei + ..... lei), care provine din neînregistrarea veniturilor și necolectarea TVA aferentă acestora, precum și din deducerea TVA contrar prevederilor art.145 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, contestată, însă nemotivată, conform prevederilor art. 206 alin.(1) lit.c) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederile pct.12.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, aprobate prin Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr.519/2005, **se va respinge contestația ca nemotivată.**

\* **În fapt**, în urma verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada analizată, respectiv 01 ianuarie 2007 - 31 decembrie 2009, S.C. "....." S.R.L. a înregistrat achiziții de bunuri constând în: congelatoare, canapea și tabureți, masă aluminiu, răcitor, rafturi verticale metalice, navețe plastic și sticle de bere, set mobilier lemn, mese de lucru inox, cuptor pizza, mobilier bar, chioșc lemn, centrală termică, precum și achiziții de lucrări de natura investițiilor constând în: tâmplărie termopan, amenajare extindere spațiu comercial, design interior cu manoperă și materiale, în valoare totală de ..... lei din care ..... lei valoare și ..... lei TVA, în baza unui număr de 24 facturi emise de un număr de 13 furnizori.

Precizăm că din valoarea totală de ..... lei, societatea comercială a înregistrat pe costuri doar suma de ..... lei reprezentând contravaloare mijloace fixe și obiecte de inventar.

În urma verificării celor 13 furnizori, au rezultat următoarele:

**a) Furnizorul S.C. "V" S.R.L. București** a emis în data de .....2007 factura seria ..... Nr. .... în valoare totală de ..... lei, din care ..... lei valoare și ..... lei TVA, reprezentând contravaloare achiziție trei congelatoare. Din verificarea efectuată a rezultat că datele furnizorului înscrise în factură sunt eronate, respectiv:

- codul fiscal ..... înscris în factură aparține unei alte societăți comerciale care are sediul în ....., jud. Teleorman, în timp ce S.C. "V" S.R.L. București deține codul fiscal ....., diferit de cel înscris în factură, conform portalului FiscNet - Aplicația ANAF - INFO PC - Pregătirea Controlului.

- adresa sediului social înscrisă în factură nu coincide cu cea declarată de societatea furnizoare la organul fiscal teritorial.

**b) Furnizorul S.C. "C" S.R.L. București** a emis în perioada .....2008 - .....2008 un număr de trei facturi în valoare totală de ..... lei, din care ..... lei valoare și ..... lei TVA, reprezentând contravaloare achiziție cuptor pizza, reparații fațade și reparație și amenajare spațiu comercial. Din verificarea efectuată de reprezentanții A.N.A.F. - Direcția Generală Coordonare Inspecție Fiscală a rezultat că această societate a achiziționat în luna ..... 2007 un număr de două carnete chitanțe și două carnete facturi, seria ..... numerotate de la 1 la 50 și de la 51 la 100, neutilizate până la data întocmirii Procesului verbal nr. ....../.....2009. Au fost constatate neconcordanțe între datele tipărite pe facturile fiscale achiziționate de S.C. "C" S.R.L. și cele înregistrate în contabilitatea S.C. "....." S.R.L. Astfel, capitalul social, numărul de cont și banca la care este deschis contul înscrise pe facturile achiziționate de S.C. "C" S.R.L. sunt diferite de cele înscrise pe facturile aflate la beneficiarul S.C. "....." S.R.L.

**c) Furnizorul S.C. "D" S.R.L. București** a emis în perioada .....2008 - .....2008 un număr de trei facturi în valoare totală de ..... lei, din care ..... lei valoare și ..... lei TVA, reprezentând contravaloare achiziție chioșc lemn, mobilier și accesorii bar. Din verificarea

efectuată de reprezentanții A.N.A.F. - Direcția Generală Coordonare Inspecție Fiscală au rezultat următoarele:

- S.C. "D" S.R.L. desfășoară în principal activitate de comercializare a revistelor și DVD-urilor pentru adulți pe care le achiziționează din Polonia și le distribuie spre vânzare în România prin Internet și distribuitori de presă.

- conform deciziilor interne, în anul 2008 societatea a emis facturi cu seria ..... începând cu numărul ..... și continuând secvențial până la nr. ....A - ....F.

- din compararea facturilor fiscale și a chitanțelor puse la dispoziție de această societate cu chitanțele și facturile înregistrate în contabilitatea S.C. "....." S.R.L., au fost constatate diferențe în ceea ce privește seria, numerele alocate facturilor, capitalul social și conturile bancare.

- reprezentantul legal al S.C. "D" S.R.L. a declarat că nu a lucrat și nu a emis nicio factură către societatea contestatoare.

**d) Furnizorul S.C. "A" S.R.L. București** a emis în perioada .....2008 - .....2008 un număr de două facturi în valoare totală de ..... lei, din care ..... lei valoare și ..... lei TVA, reprezentând contravaloare achiziție centrală termică și fațadă lemn decorativ. Din investigațiile efectuate de reprezentanții A.F.P. - Sector 2 București au rezultat următoarele:

- această societate nu a avut relații comerciale cu S.C. "....." S.R.L.

- declarațiile informative 394 depuse de societate pentru perioada 01.01.2007 - 30.06.2009 nu cuprind livrări de mărfuri către S.C. "....." S.R.L.

- obiectul de activitate al societății încă de la înființare a cuprins servicii de "*închiriere bunuri imobiliare proprii*", diferit de bunurile înscrise în cele două facturi înregistrate de societatea contestatoare.

**e) Furnizorul S.C. "L" S.R.L.** a emis în data de .....2008 factura nr. .... în valoare totală de ..... lei, din care ..... lei valoare și ..... lei TVA, reprezentând contravaloare lucrări amenajări terase exterioare. Din consultarea portalului FiscNet - Aplicația ANAF - INFO PC - Pregătirea Controlului, a rezultat faptul că societatea furnizoare este neplătitoare de TVA, iar pe factura înregistrată în contabilitatea S.C. "....." S.R.L. este înscrisă valoarea TVA. Mai mult, codul de identificare fiscală înscris pe factură este eronat.

**f) Furnizorul S.C. "G" S.R.L.** a emis în data de .....2009 factura nr. .... în valoare totală de ..... lei, din care ..... lei valoare și ..... lei TVA, reprezentând contravaloare lambriu brad fasonat. Din consultarea portalului FiscNet - Aplicația ANAF - INFO PC - Pregătirea Controlului, a rezultat faptul că societatea furnizoare este neplătitoare de TVA, iar pe factura înregistrată în contabilitatea S.C. "....." S.R.L. este înscrisă TVA.

**g) Furnizorul S.C. "S" S.R.L. București** a emis în perioada .....2007 - .....2007 un număr de două facturi în valoare totală de ..... lei, din care ..... lei valoare și ..... lei TVA, reprezentând contravaloare mobilier. Din verificarea site-ului Ministerului Finanțelor Publice a rezultat faptul că societatea nu a depus declarațiile obligatorii, bilanțurile contabile, nu a raportat tranzacții comerciale derulate cu unitatea verificată, nu a fost găsită de organul fiscal teritorial la sediul social declarat, având astfel un comportament similar contribuabililor inactivi.

Se precizează că, deși marfa a fost transportată de un reprezentant al furnizorului, conform datelor înscrise în facturi, contravaloarea acesteia nu a fost achitată până la data încheierii Raportului de inspecție fiscală.

Ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative încă de la înființare, S.C. "S" S.R.L. București a fost declarată contribuabil inactiv începând cu data de .....2009.

**h) Furnizorul S.C. "P" S.R.L. București** a emis în data de .....2007 un număr de două facturi în valoare totală de ..... lei, din care ..... lei valoare și ..... lei TVA, reprezentând contravaloare raft metalic și lucrare copertină protecție solară. Din verificarea site-ului Ministerului Finanțelor Publice a rezultat faptul că societatea nu a depus declarațiile obligatorii, bilanțurile contabile, nu a raportat tranzacții comerciale derulate cu unitatea verificată, nu a fost găsită de organul fiscal teritorial la sediul social declarat, având astfel un comportament similar contribuabililor inactivi.

Se precizează că, deși marfa a fost transportată de un reprezentant al furnizorului, conform datelor înscrise în facturi, contravaloarea acesteia nu a fost achitată până la data încheierii Raportului de inspecție fiscală.

Ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative încă de la înființare, S.C. "P" S.R.L. București a fost radiată din data de .....2007.

**i) Furnizorul S.C. "I" S.R.L. București** a emis în data de .....2007 factura nr. .... în valoare totală de ..... lei, din care ..... lei valoare și ..... lei TVA, reprezentând contravaloare navețe plastic și sticle de bere. În urma verificărilor efectuate de A.F.P. Sector 2 București la această societate, au rezultat următoarele:

- tranzacția înscrisă în factura de mai sus nu a fost declarată de societate prin decontul de TVA aferent trimestrului I 2007;

- societatea nu a depus declarația informativă 394 privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, la niciunul din termenele legale de depunere;

- societatea nu a putut fi contactată la sediul social declarat, se află în dizolvare și prin urmare au fost sesizate organele de cercetare penală.

**j) Furnizorul S.C. "N" S.R.L. București** a emis în perioada .....2008 - .....2008 un număr de două facturi în valoare totală de ..... lei, din care ..... lei valoare și ..... lei TVA, reprezentând contravaloare set mobilier lemn. Din verificarea site-ului Ministerului Finanțelor Publice a rezultat faptul că societatea nu a depus declarațiile obligatorii, bilanțurile contabile, nu a raportat tranzacții comerciale derulate cu unitatea verificată, nu a fost găsită de organul fiscal teritorial la sediul social declarat, având astfel un comportament similar contribuabililor inactivi.

**k) Furnizorul S.C. "O" S.R.L.** a emis în data de .....2008 factura nr. .... în valoare totală de ..... lei, din care ..... lei valoare și ..... lei TVA, reprezentând contravaloare materiale de construcții. Din verificarea site-ului Ministerului Finanțelor Publice a rezultat faptul că societatea nu a depus declarațiile obligatorii, bilanțurile contabile, nu a raportat tranzacții comerciale derulate cu unitatea verificată, nu a fost găsită de organul fiscal teritorial la sediul social declarat, având astfel un comportament similar contribuabililor inactivi.

**l) Furnizorul S.C. "F" S.R.L. București** a emis în perioada .....2008 - .....2008 un număr de patru facturi în valoare totală de ..... lei, din care ..... lei valoare și ..... lei TVA, reprezentând contravaloare mese lucru inox, tâmplărie termopan, amenajare extindere spațiu comercial și design interior cu manoperă și materiale. În urma verificărilor efectuate de A.F.P. Sector 2 București la această societate, a rezultat faptul că societatea nu funcționează la sediul social declarat, nu s-a putut lua legătura cu administratorul acesteia și se află în dizolvare.judiciară. De asemenea, societatea nu a depus bilanțurile contabile în perioada 2004 - 2008.

**m) Furnizorul S.C. "R" S.R.L.** a emis în data de .....2009 factura nr. .... în valoare totală de ..... lei, din care ..... lei valoare și ..... lei TVA, reprezentând contravaloare materiale de construcții. Din verificarea site-ului Ministerului Finanțelor Publice a rezultat faptul că societatea nu a depus declarațiile obligatorii, bilanțurile contabile, nu a raportat tranzacții comerciale derulate cu unitatea verificată, nu a fost găsită de organul fiscal teritorial la sediul social declarat, având astfel un comportament similar contribuabililor inactivi.

În baza prevederilor art.11 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art.155 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au concluzionat că cele 24 facturi emise de cei 13 furnizori mai sus menționați nu îndeplinesc condiția de document justificativ pentru beneficiarul S.C. "....." S.R.L.

Conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, la inspecția fiscală au fost considerate nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă totală de ..... lei, iar conform prevederilor art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de ..... lei înscrisă în cele 24 facturi.

\* Societatea comercială susține că nu datorează obligațiile fiscale stabilite suplimentar la inspecția fiscală, întrucât:

- nu poate fi sancționată pentru faptul că furnizorii săi au emis facturi fiscale ce nu cuprindeau mențiuni exacte cu privire la codul fiscal și adresa sediului social;
- este incorect ca un comportament fiscal nelegal al unui contribuabil să producă consecințe față de partenerul său contractual deși cel din urmă și-a îndeplinit toate obligațiile.

\* **Legislația în vigoare din perioada analizată precizează următoarele:**

- **Legea contabilității nr.82/1991** republicată, cu modificările și completările ulterioare:

*“Art. 6. - (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*

*(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”*

- **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare:

*“Art.11. - (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.*

*Art.21. - [...]*

*(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]*

*f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;*

*Art. 146. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);*

*Art.154. - [...]*

*(5) Persoanele înregistrate:*

*a) conform art. 153 vor comunica codul de înregistrare în scopuri de TVA tuturor furnizorilor/prestatorilor sau clienților. [...].*

*Art.155. - [...]*

*(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:*

*a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic; [...]*

*c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura; [...].”*

\* **Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală**, susținerile din contestație și prevederile legale mai sus menționate, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă totală de ..... lei (..... lei pentru anul 2007, ..... lei pentru anul 2008 și ..... lei pentru anul 2009) și nu au acordat drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă totală de ..... lei, aferente achizițiilor de bunuri și servicii pentru care nu s-a dovedit realitatea, întrucât:

Cele 24 facturi fiscale de achiziție de bunuri și servicii nu îndeplinesc condiția de document legal de proveniență, de document justificativ pentru beneficiarul S.C. "....." S.R.L., conform prevederilor H.G. nr.831/1997, cu modificările și completările ulterioare, Legii contabilității nr.82/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare și Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu se cunoaște care sunt furnizorii reali ai bunurilor și prestatorii reali ai serviciilor înscrise în aceste facturi.

Chiar dacă operațiunile au fost reale, așa cum se susține în contestație - deși o operațiune reală implică cunoașterea celor două părți care participă la efectuarea acesteia, și nu doar a unei singure părți - beneficiarul, așa cum este cazul de față, totuși, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede la art.146 alin.(1) lit.a) că dreptul de deducere pentru



beneficiar se acordă doar dacă facturile fiscale sunt întocmite de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitoare de taxă pe valoarea adăugată. Ori, așa cum am arătat mai sus, nu se cunosc adevăratele societăți furnizoare, deci nu se poate afirma că acestea sunt persoane impozabile, plătitoare de TVA.

De asemenea, facturile fiscale nu îndeplinesc condiția prevăzută la art.155 alin.(5) lit.c) din Legea nr.571/2003, în sensul că nu se cunoaște care este denumirea, adresa și codul de înregistrare fiscală al societăților furnizoare, întrucât furnizorii înscrși în facturi nu sunt cei reali.

Operațiunile consemnate în facturile false nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență, conform prevederilor art. 6 din H.G. nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: *“Procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de înscriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență.”*

Menționăm că la considerarea ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor, precum și la neacordarea deductibilității pentru TVA deductibilă înregistrate de societatea comercială contestatoare din relația cu cei 13 furnizori menționați mai sus, organele de inspecție fiscală au avut în vedere și prevederile art.11 alin.(1) din Codul fiscal: *“La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”*, precum și prevederile art.6 și art.105 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, din care cităm:

*“Art. 6. - Exercițarea dreptului de apreciere*

*Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stării de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.*

*Art. 105. - Reguli privind inspecția fiscală*

*(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”*

De asemenea, a fost avută în vedere și **Decizia nr. V din 15 ianuarie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție a României (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 732/30.X.2007)**, din care cităm:

*“[...] în aplicarea corectă a dispozițiilor înscrise în art. 21 alin. (4) lit. f) și art. 145 alin. (8) lit. a) și b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și art. 6 alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată se impune să se considere că taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care **documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile** prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea acestei taxe.*

*În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, precum și ale art. 329 alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă, urmează a se admite recursul în interesul legii și a se stabili, în aplicarea dispozițiilor legale la care s-a făcut referire, că **taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la calcularea impozitului pe profit** în cazul în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute în dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA. [...]”*

Societatea contestatoare nu poate invoca faptul că nu are nicio responsabilitate în ceea ce privește modul în care au fost emise de către furnizori facturile de achiziții bunuri și servicii pe care le-a înregistrat în evidențele sale contabile, întrucât răspunderea pentru corecta întocmire a acestor documente justificative este solidară, incluzând atât furnizorul, cât și cumpărătorul, așa cum se prevede la art.6 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: *“(2) Documentele justificative care*

stau la baza înregistrării în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz."

În concluzie, rezultă că S.C. "....." S.R.L. nu beneficiază de dreptul de deducere a TVA deductibilă (19%) pentru suma de ..... lei înscrisă în facturile fiscale de achiziție bunuri și servicii, în valoare totală de ..... lei, întrucât nu a fost îndeplinită condiția ca furnizorii să fie persoane impozabile, înregistrate ca plătitori de TVA, conform prevederilor art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceeași motivație, și impozitul pe profit stabilit la control și contestat în sumă de ..... lei (16%) este legal datorat de societate bugetului general consolidat, întrucât facturile fiscale de achiziție a bunurilor și serviciilor de la cei 13 furnizori menționați mai sus nu reprezintă documente justificative de înregistrare în evidența contabilă a cheltuielilor în sumă totală de ..... lei, deci aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal, conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la majorările de întârziere în sumă totală de ..... lei, din care ..... lei aferente TVA de plată și ..... lei aferente impozitului pe profit, precizăm că acestea au fost calculate de organele de inspecție fiscală în conformitate cu prevederile art.119 alin.(1) și art.120 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și sunt legal datorate de societatea comercială conform principiului de drept "accesoriul urmează soarta principalului".

Față de cele prezentate mai sus, se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată pentru impozitul pe profit în sumă de ..... lei și pentru TVA deductibilă în sumă totală de ..... lei ca urmare a înregistrării în evidența contabilă a 24 facturi fiscale pentru care nu s-a dovedit realitatea operațiunilor înscrise în acestea, ca și pentru majorările de întârziere în sumă totală de ..... lei (..... lei + ..... lei).

**IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației** formulată de S.C. "....." S.R.L. din ....., Jud. Prahova, în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, se

#### **DECIDE :**

**1. Respingerea contestației ca neîntemeiată** pentru suma totală de ..... lei reprezentând:

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - TVA de plată;
- ..... lei - majorări de întârziere aferente TVA de plată.

**2. Respingerea contestației ca nemotivată** pentru suma totală de ..... lei reprezentând:

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - TVA de plată;
- ..... lei - majorări de întârziere aferente TVA de plată.

**3. Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, actualizată și ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii la Tribunalul Prahova.**

**DIRECTOR EXECUTIV,**

