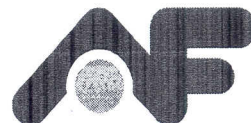




**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agencia Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Maramureș**  
**Biroul Solutionarea Contestatiilor**



**Decizia nr.135 din 12.05.2010** privind solutionarea contestatiei formulata de **SC SILVATICA SRL**, cu domiciliul fiscal in loc. **Bala Mare**, str. **Artesului**, nr. **34**, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului **Maramures** sub nr. **7252**/08.04.2010

Direcția Generala a Finantelor Publice a judetului **Maramures** a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr. **3315**/07.04.2010 asupra contestatiei depuse de **SC SILVATICA SRL**, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului **Maramures** sub nr. **7252**/08.04.2010.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr. **428**/23.02.2010 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 23.02.2010 si a procesului verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr. **290249**/23.02.2010 si are ca obiect suma totala de **92** lei, reprezentand:

- 892** lei - taxa pe valoarea adaugata;
- 100** lei – amenda contraventionala.

Contestatia a fost depusa, in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului **Maramures** este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I.SC **SILVATICA** SRL contesta raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 23.02.2010, precum si decizia de impunere nr. **428**/23.02.2010, motivand urmatoarele:

Este nejustificat refuzul organelor de inspectie fiscala de a rambursa taxa pe valoarea adaugata in suma de **392** lei, provenita din bonurile fiscale PECO, reprezentand achitarea rovignetei pentru masinile de mare tonaj care asigura transportul masei lemnoase, prin urmare este nefondata incheierea procesului verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr. **290249**/23.02.2010 si implicit aplicarea amenzii in valoare de **400** lei.

Pe aceste bonuri se regasesc toate datele de identificare, respectiv valabilitatea rovignetei, numarul de inmatriculare a masinii, beneficiarul si valoarea acestora, iar activitatea de transport a masei lemnoase este absolut necesara realizarii de venituri impozabile.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 23.02.2010, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala partiala si a avut ca obiect verificarea sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de **39420** lei, aferenta perioadei 01.12.-31.12.2009, solicitata la rambursare prin decontul de taxa pe valoarea adaugata inregistrat la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii **Maramures** sub nr. **2828**/22.01.2010.

SC **SILVATICA** SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului **Maramures** sub nr. **124/353**/2005 si are ca obiect principal de activitate " Taierea si rindeluirea lemnului", cod CAEN 1610 si este platitoare de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 25.02.2005.

In perioada verificata, SC **SILVATICA** SRL a desfasurat activitati de taierea si rindeluirea lemnului, comert cu material lemnos( in special cherestea) si cu deseuri rezultate in urma procesului de productie, transportul materialului lemnos si alte servicii de exploatare forestiera.

Din documentele verificate , rezulta ca, suma negativa a taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare provine din achizitii de materii prime si materiale , aprovizionare cu combustibil si piese de schimb necesare masinilor si utilajelor pentru desfasurarea activitatii si

alte cheltuieli efectuate pentru nevoile firmei ( energie electrica, telefon, gaz, diverse consumabile).

Din analiza documentelor primare care au stat la baza inregistrarii in contabilitate a cheltuielilor cu combustibilul, s-a constatat ca in luna decembrie 2009, SC **SILVATICA** SRL a inregistrat mai multe bonuri fiscale, reprezentand achizitia de combustibil si rovine. Portiv jurnalului de cumparari pentru luna decembrie 2009, exista in aceeasi zi, mai multe bonuri de combustibil , cu valori cuprinse in general intre **50-100** lei.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca aceste cheltuieli nu se justifica din punct de vedere fiscal, intrucat aprovizionarea cu combustibil se face, de regula, potrivit documentelor verificate , in cantitati mari( cateva mii de litri) si pe baza unor facturi fiscale, astfel ca aceste cheltuieli nu au fost utilizate in scopul realizarii de venituri impozabile, fiind aferente altor activitati (pentru autoturismele angajatilor in scopuri personale).

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de **392** lei.

Prin cele constatate au fost incalcate prevederile art.21 alin.(1), art.145 alin.(2), art.145<sup>1</sup> alin.(1) si art.146 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata.

Faptele mentionate mai sus constituie contraventie conform art.41 alin.(2) lit.b) din Legea contabilitatii nr.82/1991 , societatea fiind sanctionata cu amenda contraventionala in suma de **400** lei, potrivit art.42 alin.(1) din acelasi act normativ.

Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 23.02.2010 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. **228**/23.02.2010 prin care din suma totala de **39420** lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de **392** lei si au aprobat rambursarea taxei in suma de **39028** lei.

III.Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatariile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de **392** lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr. **428/23.02.2010**, emisa de Activitatea de Inspecție Fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului **Maramureș** este investita sa se pronunte daca SC **SILVATICA** SRL o datoreaza.

In fapt, prin decontul de taxa pe valoarea adaugata, inregistrat la Administratia Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii **Maramureș** sub nr. **2628/22.01.2010**, SC **SILVATICA** SRL a solicitat rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de **39420** lei, aferenta lunii decembrie 2009.

In perioada verificata, SC **SILVATICA** SRL a desfasurat activitati economice, constand in taierea si rindeluirea lemnului, comert cu material lemons si cu deseuri rezultate in urma procesului de productie, transportul materialului lemnos, precum si alte servicii de exploatare forestiera.

Potrivit raportului de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de **392** lei, provenita din bonuri fiscale emise de statiile PECO, reprezentand achizitii de combustibil si rovignete.

Organele de inspectie fiscala considera ca taxa pe valoarea adaugata in suma de **392** lei este nedeductibila, deoarece aprovizionarea cu combustibil se face de regula in cantitati mari si pe baza de facturi fiscale, iar in acest caz, este vorba de bonuri cu valori cuprinse intre  lei.

**In drept**, art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, prevede:

**(2) "Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferente achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:**

**a) operatiuni taxabile;"**

Tinand seama de prevederile legale citate si avand in vedere ca SC **SILVATICA** SRL desfasoara activitatea de transport al materialului lemnos, iar bonurile fiscale emise de statiile PECO, reprezentand contravaloarea combustibilului si rovignetelor, au fost achitate pentru masinile care asigura transportul masei lemnoase, activitate generatoare de venituri impozabile, aceste cheltuieli sunt destinate

utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, prin urmare, societatea are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata din aceste bonuri fiscale.

Art.146 alin.(1) lit.a) si alin.(2) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, prevede:

alin.(1) " Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5)."

alin.(2) " Prin norme se vor preciza cazurile in care documentele sau obligatiile, altele decat cele prevazute la alin.(1), se vor prezenta sau indeplini pentru a justifica dreptul de deducere a taxei".

Pct.46 (2) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2003, precizeaza:

"Pentru carburantii auto achizitionati, deducerea taxei poate fi justificata cu bonurile fiscale emise conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.29/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.64/2002, republicata, cu modificarile ulterioare, daca sunt stampilate si au denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului."

Luand in considerare prevederile legale citate si avand in vedere ca SC **SILVATICA** SRL detine bonuri fiscale, emise conform legii, prin care sa justifice taxa pe valoarea adaugata aferenta combustibilului si rovinetelor achizitionate, respectiv, acestea cuprind denumirea societatii si numarul de inmatriculare a autovehiculului pentru care au fost achizitionate, astfel, societatea are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de **500** lei provenita din bonurile fiscale emise de statiile PECO, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie admisa.

2.Referitor la amenda contravențională în suma de 400 lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Maramureș se poate investi cu soluționarea pe fond a acestui capăt de cerere, în condițiile în care amenzile nu sunt în competența sa de soluționare.

În fapt, SC SILVATICA SRL contestă amenda contravențională în suma de 400 lei, stabilită de către organele de inspecție fiscală prin procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 290249 din data de 23.02.2010.

Cu privire la amenzile contravenționale, se reține că acestea au caracter de plângere formulată în condițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Maramureș neavând competența materială de soluționare.

În drept, potrivit art. 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Maramureș este competența în soluționarea contestațiilor formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația vamală, al cărui cuantum este sub 1.000.000 lei, iar conform art. 223 din același act normativ **“dispozițiile prezentului titlu se completează cu dispozițiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor”** coroborat cu art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care prevede:

**“Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimit de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.”**

Ținând seama de prevederile legale citate, contestația îndreptată împotriva amenzii contravenționale intra sub incidența Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, act normativ care constituie dreptul comun în materie de contravenții.

În concluzie, se reține că Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Maramureș nu are competența materială de a se investi cu analiza pe fond a contestației formulate împotriva amenzii contravenționale în suma de 400 lei, aceasta urmând a fi soluționată de către instanța judecătorească în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția, potrivit dispozițiilor art. 33, 34 și 35 din Ordonanța

Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei și în temeiul art.210 și 216 alin.(1) din ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

## DECIDE

1. Admiterea contestației formulate de SC **SILVATICA** SRL, cu domiciliul în loc. **Băia Mare**, str. **A. I. Cușu** nr. **12**, pentru suma de **392** lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată și anularea deciziei nr. **420**/23.02.2010 pentru această sumă.

2. Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului **Maramureș** nu are competența materială de soluționare a amenzii contravenționale în suma de **400** lei.

DIRECTOR COORDONATOR



Red. 4ex.

**[Redacted]**

AVIZAT  
Biroul Juridic

**[Handwritten signature]**  
**[Redacted]**