



DECIZIA NR. 5
din 29 ianuarie 2009

Privind solutionarea contestatiei formulată de _____ cu sediul social în localitatea _____, judetul Sălaj, împotriva Deciziei de impunere nr. / _____ privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală si a Procesului verbal nr. / _____, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. _____ din _____.

Directia Generală a Finanțelor Publice Sălaj a fost înștiintată de către Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, Activitatea de Inspectie fiscală, prin adresa nr. / _____, cu privire la contestatia formulată de către _____ împotriva Deciziei de impunere nr. nr. / _____ si a Procesului verbal nr. / _____.

Contestatia a fost înregistrată la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii la data de _____ sub numărul _____ si a fost semnată de reprezentantul legal al societății, administrator, dl. _____.

Obiectul contestatiei îl constituie refuzul organului fiscal de a acorda deductibilitate, pentru suma de _____ lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, precum si deductibilitate la calculul impozitului pe profit. a cheltuielilor cu taxele vamale nefacturate si nerecuperate de la clienti.

Constatand ca în spetă sunt respectate prevederile art. 205, 206, si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunte asupra cauzei.

I. _____ prin reprezentantul său legal dl. _____ formulează contestatie împotriva Deciziei de impunere nr. _____ din _____ arătând că o parte din valorile sub formă de impozit pe profit si tva nu sunt stabilite corect în conformitate cu evidenta contabilă si a documentelor operative prezentate.

De asemenea nu este de acord nici cu, concluziile organelor de control, concluzii cuprinse în Procesul verbal de control încheiat la data de _____.

În sustinerea celor arătate invocă următoarele motive:

Constatările organului de control.

1. _____ a înregistrat în evidentele contabile un număr de sapte facturi fiscale emise în perioada _____ de către _____

_____ reprezentnd contravaloarea a opt utilaje (buldozăre, excavatoare, motostivuitoare, autocamion) după cum urmează:

Nr. crt.	Denumire furnizor	Factura nr/data	Denumire utilaj	Valoare fără tva	Valoare tva	Valoare cu tva
----------	-------------------	-----------------	-----------------	------------------	-------------	----------------

1			Buldoexcavator marca JSB			
2			Buldoexcavator CAT model 428			
3			Exavator marca LIEBHERR-R954			
4			Motostivuito electric model 715			
5			Autocamion specializat cu autoîncîrcare			
6			Buldozâr marca LIEBHERR PR 722B Exavator marca LIEBHERR-R954			
7			Excavator marca ATLAS			

De mentionat că aceste operatiuni au fost înregistrate în evidenta contabilă. Utilajele au fost înregistrate de către _____ în contul 371 "Mărfuri" asa cum rezultă din registrul jurnal, fisa contului 371 si balantele de verificare, acestea figurând în soldul debitor al acestui cont si balanta de verificare aferentă lunii _____

Fata de cele arătate societatea formulează următorul punct de vedere:

În sensul contractelor încheiate _____ nu a putut receptiona de drept si de fapt utilajele în patrimoniul societății context în care înregistrarea de către contabilitate în contul 371 "Mărfuri" a fost eronată. Prin înregistrarea eronată în acest cont contabil valoarea acestora nu poate fi considerată lipsă în gestiune, prin urmare nu poate fi luată în calcul la stabilirea impozitului pe profit.

Sensul operatiunii economice conform contractelor a fost de investitii în curs ceea ce prin reconsiderarea înregistrării eronate în 371 nu duce la stabilirea de cheltuieli nedeductibile si la calculul impozitului suplimentar.

La data derulării contractelor societățile furnizoare existau acestea depunând bilant, declaratii fiscale etc.

_____ a achitat sume de bani în conturile bancare a societăților furnizoare care de asemenea se poate dovedi că au fost reale.

_____ nu a putut prezenta organelor de control utilajele deoarece acestea au rămas la furnizori până la achitarea integrală a lor.

După achitarea parțială a contravalorii utilajelor _____ nu a mai reusit să ia legătura cu reprezentantii firmelor furnizoare si nu a putut recupera sumele achitate.

2. _____ are obiectii si asupra modului în care organele de control au stabilit ca si cheltuielă nedeductibilă la calculul impozitului pe profit totalitatea cheltuielilor cu taxele vamale nefacturate si nerecuperate de la clienti.

Referitor la tva nedeductibilă _____ nu este de acord cu neacordarea deductibilității pentru tva în valoare de _____ lei aferentă achizițiilor de utilaje.

II. Din Decizia de impunere nr. _____ / _____ emisă în baza raportului de inspectie fiscală înregistrat la A.F.C.M Sălaj sub nr. _____ / _____ referitor la aspectele contestate se retin următoarele:

2.1.1 Obligatii suplimentare de plată

Impozit pe profit datorat de persoane juridice române _____ lei

Majorări de întârziere _____ lei

2.1.2 Motivul de fapt

1. În perioada verificată _____ a achitat în numele utilizatorului taxe vamale la expirarea contractelor de leasing care nu au fost ulterior facturate către acestia, desi în

contractele de leasing apare înscrisă condiția că "utilizatorul" va plăti toate costurile pentru înmatriculare.... precum și orice costuri, taxe legate de vamă. Valoarea acestor taxe vamale în perioada verificată este de lei.

2. În perioada verificată la unele contracte de leasing operational nu a întocmit corect facturile emise către utilizator, astfel a calculat tva din valoarea ratei nu la valoarea acesteia cu toate că, conform anexelor la contract "aceste valori nu cuprind tva". Valoarea veniturilor nefacturate este în sumă de lei.

2.1.3 Temeiul de drept.

Legea 571/2003, art. 19, alin. 11, art.21, alin. 4, OG 51/1997, art. 27, alin. 4, HG 784/2005, art1, OG 92/2003, art. 121alin. 1, art. 116, alin.5.

2.1.1 Obligatii suplimentare de plată

Taxa pe valoarea adăugată-lunar- lei

Majorări de întârziere lei

2.1.2 Motivul de fapt

1. În perioada verificată a înregistrat în evidența contabilă achiziții de utilaje neputând face dovada realității acestor achiziții. În timpul inspecției fiscale nu au putut fi arătate nici facturile de vânzare a acestora. Tva aferentă acestor achiziții este în valoare de lei.

2. În perioada verificată la unele contracte de leasing operational nu a întocmit corect facturile emise către utilizator, astfel a calculat tva din valoarea ratei nu la valoarea acesteia cu toate că, conform anexelor la contract "aceste valori nu cuprind tva". Valoarea veniturilor nefacturate este în sumă de lei.

2.1.3 Temeiul de drept.

Legea 571/2003, art. 145, alin. 2, art.134, alin.1, art.137, alin. 1, HG 784/2005, art1, OG 92/2003, art. 121alin. 1, art. 116, alin.5.

Din raportul de inspecție fiscală încheiat cu ocazia inspecției fiscale generale la , referitor la obligații fiscale suplimentare contestate se rețin următoarele:

Temeiul legal al inspecției fiscale: OG nr.92/2003/R, Legea nr.571/2003, HG nr.44/2004.

Perioada supusă verificării: .

Definirea obiectivului de inspecție fiscală: inspecție fiscală generală – verificarea impozitelor și taxelor datorate de către societate la bugetul general consolidat al statului.

CAP. III: CONSTATARI FISCALE

3.1 Impozit pe profit

În timpul inspecției fiscale au fost stabilite următoarele deficiențe în ceea ce privește determinarea profitului impozabil (pierderii fiscale) și a impozitului pe profit :

1. În perioada verificată activitatea desfășurată de societate a constat în vânzări de autovehicule, provenind în principal din import.

În urma activității desfășurate societatea înregistrează venituri din vânzări de marfuri și venituri din redevențe locații de gestiune și chirii (la vânzările efectuate pe baza de contracte de leasing).

La expirarea contractelor de leasing a achitat în numele utilizatorului taxele vamale, taxe care au fost înregistrate pe cheltuieli.

În contractele de leasing apare înscrisă mențiunea că " utilizatorul va plăti toate costurile pentru înmatriculare,..., precum și orice costuri, taxe legate de vamă ".

De asemenea OG 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing cu modificările și completările ulterioare prevede la art.27, alin.(4) , faptul că : " În cazul achiziționării bunurilor introduse în țară în condițiile alin.(1) și (2) , utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare – cumpărare ".

În baza celor înscrise în contract și ținând cont de prevederile legale mai sus menționate rezultă că utilizatorul trebuia să achite taxele vamale la expirarea contractelor de leasing . În

conditiile in care a achitat in numele utilizatorului aceste taxe, acestea trebuiau sa fie facturate utilizatorului si recuperate de la acesta.

Taxele vamale achitate de in numele utilizatorilor la expirarea contractelor de leasing sunt pentru perioada verificata in suma de lei (lei in + lei in + lei in) asa cum rezulta din anexa nr.1 care face parte integrala din prezentul raport de inspectie fiscala.

Conform art.19, alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare : “ Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare “.

Suma de lei reprezinta venituri care trebuiau facturate de

2. In perioada verificata, nu a intocmit corect facturile emise catre utilizatori la unele contracte de leasing operational .Astfel in aceste contracte este stabilita rata (chiria) lunara , si este inscrisa mentiunea “ aceste valori nu cuprind TVA “. La data emiterii facturii societatea inmulteste valoarea ratei (in euro) cu cursul de schimb , dar in mod eronat calculeaza TVA din valoare (x 19/119) nu la valoare (x 19 %).In aceste conditii facturile emise sunt pe valori mai mici decat cele care trebuiau emise in baza contractelor .

In timpul inspectiei fiscale s-a procedat la recalcularea sumelor care trebuiau facturate in baza contractelor de leasing, stabilindu-se pentru perioada verificata venituri din chirii nefacturate in suma de lei (lei in anul + lei in anul) asa cum rezulta din anexa nr. 2 care face parte integranta din prezentul raport de inspectie fiscala.

3.2 Taxa pe valoarea adaugata

Verificarea s-a efectuat pentru perioada

Baza legala de reglementare:

- Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare;
- H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal;
- OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Documente verificate: deconturi de TVA, jurnale de vanzari si cumparari, facturi fiscale, balante de verificare.

Societatea este inregistrata ca platitor de TVA incepand cu data de

In perioada verificata societatea a desfasurat in principal activitate de comert cu autovehicule.

Din verificarea efectuata s-au constatat urmatoarele :

A. Referitor la TVA –ul deductibil

TVA-ul deductibil inregistrat de societate provine in special din TVA achitat vama la importurile de autovehicule.

In timpul inspectiei fiscale s-a stabilit TVA pentru care societatea nu are drept de deducere dupa cum urmeaza :

1. In perioada a inregistrat in evidenta contabila achizitii pentru care nu a putut dovedi realitatea lor, dupa cum urmeaza :

Nr.crt	Factura nr./data	Denumire furnizor	Valoare factura	Valoare fara TVA	Valoare TVA	Denumire utilaj
1						Motostivuator electric model 715

2						Autocamion
3						Buldozer Liebherr Excavator Liebherr
4						Excavator Liebherr
5						Excavator Atlas
6						Buldoexcavator
7						Buldoexcavator
	Total					

Mentionam faptul ca, pentru utilajele prezenate mai sus, au fost incheiate de asemenea urmatoarele contracte :

a) pentru utilajele achizitionate de _____ de la _____, pe langa facturile emise, partile au incheiat Contracte de vanzare-cumparare, conform carora " Utilajele vor intra in proprietatea cumparatorului si se vor livra catre acesta in momentul achitarii integrale a valorii acestora.", astfel:

- pentru "motostivuitoare electric model 715" s-a emis factura nr. _____ / _____, respectiv s-a incheiat Contractul de Vanzare-Cumparare nr. _____ / _____ ;

- pentru "autocamion specializat cu autoincarcare FIAT 150NC 20D seria A003550PV240295" s-a emis factura nr. _____ / _____, respectiv s-a incheiat Contractul de Vanzare-Cumparare nr. _____ / _____ ;

- pentru "buldozer LIEBHERR model PR722B" si "excavator LIEBHERR R954" s-a emis factura nr. _____ / _____, respectiv s-a incheiat Contractul de Vanzare-Cumparare nr. _____ / _____ ;

- pentru "excavator ATLAS" s-a emis factura nr. _____ / _____, respectiv s-a incheiat Contractul de Vanzare-Cumparare nr. _____ / _____ ;

b) pentru utilajul "buldoexcavator JSB 36X" achizitionat de la _____ cu factura nr. _____ / _____, s-a incheiat de asemenea intre parti Contractul de Imprumut de Folosinta-Comodat nr. _____ / _____, conform caruia "bunurile se acorda pe termen de 2 ani, adica pe o perioada de la _____ pana la _____ in mod gratuit";

c) pentru utilajul "buldoexcavator CAT 428" achizitionat de la _____ cu factura nr. _____ / _____, s-a incheiat de asemenea intre parti Contractul de Imprumut de Folosinta-Comodat nr. _____ / _____, conform caruia "bunurile se acorda pe termen de 2 ani, adica pe o perioada de la _____ pana la _____ in mod gratuit";

d) pentru utilajul "excavator LIEBHERR R954" achizitionat de la _____ cu factura nr. _____ / _____, s-a incheiat de asemenea Contractul de Imprumut de Folosinta-Comodat nr. _____ / _____ cu _____, conform caruia "bunurile se acorda pe termen de 2 ani, adica pe o perioada de la _____ pana la _____ in mod gratuit".

De mentionat ca aceste operatiuni au fost inregistrate de contribuabil in evidenta contabila (jurnale de cumparari, registru jurnal, balante de verificare, deconturi de TVA).

Utilajele au fost inregistrate de catre _____ in contul 371 "Marfuri", asa cum rezulta din registrul jurnal, fisa contului 371 si balantele de verificare, acestea figurand in soldul debitor al acestui cont si in balanta de verificare aferenta lunii _____.

Precizam faptul ca pana la finalizarea inspectiei fiscale generale efectuate, _____ nu a putut prezenta organelor de control utilajele achizitionate conform facturilor mentionate mai sus.

Conform Notei Explicative a administratorului _____, dl. _____, data in fata organelor de inspectie fiscala la data de _____ "aceste utilaje nu au putut fi prezentate in timpul inspectiei fiscale deoarece...au ramas la furnizori, la momentul respectiv nedispunand de posibilitati de transport, acestea avand costuri foarte ridicate."

Referitor la modul de achitare, de catre _____, a contravalorii facturilor din tabelul de mai sus, mentionam urmatoarele:

- pana la finalizarea controlului nu au fost achitate (partia sau integral) nici una din facturile emise de _____;

- factura nr. _____ / _____, in valoare totala de _____ lei, emisa de _____ a fost achitata partial, conform urmatoarelor documente de plata:

- op nr. _____ / _____ lei;
- op nr. _____ / _____ lei;
- op nr. _____ / _____ lei;
- op nr. _____ / _____ lei;

Total _____ lei.

- factura nr. _____ / _____, in valoare totala de _____ lei, emisa de _____ a fost achitata partial, conform urmatoarelor documente de

plata:

- op nr. _____ / _____ lei;
- op nr. _____ / _____ lei;
- op nr. _____ / _____ lei;
- op nr. _____ / _____ lei;
- op nr. _____ / _____ lei;

Total _____ lei.

- factura nr. _____ / _____, in valoare totala de _____ lei, emisa de _____ a fost achitata partial, conform urmatoarelor documente de plata:

- op nr. _____ / _____ lei;
- op nr. _____ / _____ lei;
- op nr. _____ / _____ lei;
- op nr. _____ / _____ lei;
- op nr. _____ / _____ lei;

Total _____ lei.

Conform Notei Explicative a administratorului _____, dl. _____, data in fata organelor de inspectie fiscala la data de _____ "Dupa achitarea acestora in parte,nu am mai reusit sa iau legatura sub nici o forma cu nici un reprezentant al firmelor furnizoare."

Organele de inspectie fiscala din cadrul AIF pt. Contribuabili Mijlocii Salaj au solicitat la DGFP Giurgiu - AIF, prin adresa nr. _____ / _____, efectuarea de controale incrucisate la _____ si _____.

Conform adresei DGFP Giurgiu - SIFPJ nr. _____ / _____ nu s-a putut lua legatura cu reprezentantul legal al _____ pentru efectuarea controlului, intocmindu-se in acest sens sesizare penala.

De asemenea s-a solicitat la DGFP Calarasi - AIF, prin adresa nr. / , efectuarea unui control incrucisat la . Conform adresei DGFP Calarasi - AIF nr. / , nu functioneaza nici la sediul social declarat in , jud. Calarasi, nici la punctul de lucru declarat in comuna , jud. Ialomita.

De mentionat ca efectuarea unor controale privind realitatea tranzactiilor cu utilaje, derulate de cu cele patru societati comerciale din judetele Giurgiu si Calarasi, au fost de asemenea solicitate Garzii Financiare Sectia Giurgiu si Garzii Financiare Sectia Calarasi de catre organele de control de la Garda Financiara Sectia Salaj prin adresa nr. / .

Urmare a controalelor efectuate si a raspunsurilor primite prin adresele nr. / CL/ de la Garda Financiara Sectia Calarasi, respectiv nr. / de la Garda Financiara Sectia Giurgiu rezulta ca nici una din cele patru societati comerciale nu functioneaza la sediile sociale declarate, motiv pentru care nu s-a putut efectua verificarea lor.

Conform art.145, alin. (2) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare : “ Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni :

a) operatiuni taxabile

b) operatiuni rezultate din activitati economice pentru care locul livrării/ prestării se considera ca fiind in strainatate, daca taxa ar fi deductibila, in cazul in care aceste operatiuni ar fi fost realizate in Romania.

c) operatiuni scutite de taxa, conform art.143,144 si 144 1

d) operatiuni scutite de taxa, conform art.141, alin.(2), lit.a) pct.1 – 5 si lit.b),...

e) operatiunile prevazute la art.128, alin.(7) si la art.129 alin.(7) , daca taxa s-ar fi aplicat transferului respectiv.

Tinand cont de prevederile legale mai sus mentionate rezulta ca nu avea drept de deducere pentru TVA –ul in suma de lei, intrucat nu poate dovedi in primul rand realitatea achizitiilor si nici ca aceste utilaje sunt destinate utilizarii in folosul vreunei operatiuni din cele prezentate mai sus.

III. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, sustinerea contestatarei, precum si prevederile actelor normative în vigoare la data emiterii Deciziei nr. / privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală se retin următoarele:

In fapt a formulat si a înregistrat contestatia împotriva Deciziei nr. / privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr. din data de

Urmare verificării conditiilor procedurale s-au constatat următoarele:

-Decizia nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală a fost emisă de AFPCM-Activitatea de Inspectie Fiscală la data de

-Decizia nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală a fost comunicată reprezentantului societății care a semnat si confirmat primirea deciziei la data de , calitatea primitorului fiind cea de administrator.

-contestatia împotriva Deciziei nr. / a fost formulată la data

Cauza supusă solutionării este dacă D.G.F.P. Sălaj se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei formulată în conditiile în care contestatara nu a respectat prevederile art. 207 alin.(1) din O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

In drept la art. 207 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare se prevede:

“Termenul de depunere a contestatiei

(1) Contestatia se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii.

(...)”

prevedere completată cu cele ale pct. 3.11 din Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul 519/2005 al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală unde se menționează:

“3.11. Dispozițiile privind termenele din Codul de procedura civilă se aplică în mod corespunzător, astfel:

1. Termenul de depunere a contestației se calculează pe zile libere, cu excepția cazului în care prin lege se prevede altfel, neintrând în calcul nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul.”

Potrivit prevederilor legale citate contestatarul avea posibilitatea să depună contestație în termen de 30 zile de la data comunicării Deciziei de impunere nr. / privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală și a Procesului verbal nr. / , data de , respectiv în intervalul .

Astfel contestația împotriva Deciziei nr. / a fost formulată la data și înregistrată la Administrația Finanelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr. neintrând în calcul ziua când a început și nici ziua când s-a sfârșit termenul rezultând că acesta a fost depusă în afara termenului legal.

Pe cale de consecință, prin nerespectarea procedurii legale de depunere a contestației societatea a decăzut din dreptul de a i se soluționa pe fond cauza, astfel că, potrivit prevederilor art. 213 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 213

Soluționarea contestației

(1)...

(2) ...

(3) ...

(4) ...

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra **excepțiilor de procedură și asupra celor de fond**, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Ordinul 519/2005 al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la pct. 9.3. prevede:

“ În soluționarea contestațiilor, **excepțiile de procedură** pot fi următoarele: **nerespectarea termenului de depunere a contestației**, lipsa calității procesuale, lipsa capacității, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume și măsuri decât cele care au făcut obiectul actului atacat”.

De asemenea, este de menționat și faptul că, cu ocazia inspectiei fiscale generale s-au constatat și unele aspecte care pot întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni motiv pentru care la data de cu adresa nr. / a D.G.F.P. Sălaj, Procesul verbal încheiat la data de și înregistrat la AFPCM Sălaj sub nr. / a fost înaintat Inspectoratului de Poliție al Județului Sălaj, Serviciul de Investigare a Fraudelor.

Având în vedere cele arătate, în temeiul actelor normative enunțate urmează să se respingă contestația formulată împotriva Deciziei nr. / pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale.

Pentru considerentele arătate, în temeiul Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se

DECIDE:

1.Respingerea contestatiei formulată de către _____ împotriva Deciziei de impunere nr. / _____ privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală si a Procesului verbal nr. / _____ ca nedepusă în termen.

2.Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

ec.

./4 ex.