

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI TIMIS
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII
Timisoara, B-dul Revolutiei, nr. 15 A, Judetul Timis

D E C I Z I E nr.1740/222/06.10.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de **SC Z.** inregistrata la DGFP-Timis sub nr.....

Biroul Solutionarea contestatiilor al DGFP-Timis a fost sesizat de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Timis prin adresa nr. .. inregistrata la DGFP-Timis sub nr. 21941/06.06.2008 cu privire la contestatia formulata de **SC Z** cu sediul in S.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr.... emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Timis, a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata titlul IX, fiind autentificata prin semnatura reprezentantului legal si stampila unitatii .

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art.206 si art. 209 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale; DGFP Timis prin Biroul solutionarea contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin Contestatia formulata si inregistrata la DGFP Timis sub nr. societatea petenta solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare nr. ... ca fiind netemeinica si nelegala pentru suma de ... lei, reprezentand :

- TVA
- majorari de intarziere

In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele:

- in data de 01.10.2006 a fost emisa de Biroul Vamal Cenad declaratia de tranzit vamal nr. ... avand ca principal obligat societatea petenta si ca destinatie Biroul Vamal Timisoara; in aceasta calitate societatea avea obligatia sa prezinte marfurile intacte impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare la biroul vamal de destinatie in termenul acordat, respectiv 05.10.2006;

- decizia pentru regularizarea situatiei a fost emisa pe considerentul ca tranzitul nu a fost incheiat in termenul legal de titularul operatiunii vamale sau de principalul obligat;

- societatea petenta considera ca este gresita pozitia organului vamal, intrucat operatiunea mentionata a fost inchisa prin prezentarea la biroul de destinatie , in termenul prevazut , dar din cauza unor deficiente de comunicare cu societatea care a importat bunurile nu s-au primit toate documentele doveditoare;

- autoritatea vamala nu a procedat in conformitate cu prevederile art.243 din Codul vamal si a comunicat cu intarziere debitul datorat , iar in cazul in care stabilirea debitului s-ar fi facut in termenul prevazut , suma datorata ar fi fost mult mai mica.

In continutul contestatiei societatea petenta solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare nr... si a Procesului verbal de control nr....

II. Decizia pentru regularizarea situatiei nr... a fost emisa in baza Procesului verbal de control nr.....

Acest act a fost incheiat intrucat in data de 01.10.2006 a fost emis de Biroul Vamal Cenad tranzitul vamal nr... avand ca principal obligat SC Z care, in aceasta calitate, avea obligatia sa prezinte marfurile intacte impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare la biroul vamal de destinatie- Biroul Vamal Timisoara , in termenul legal, respectiv 05.10.2006.

In urma investigatiilor intreprinse de Serviciul Tranzit Vamal din cadrul ANV Bucuresti a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidenta biroului vamal de destinatie; prin adresa nr. 25825/09.05.2007 a fost comunicat acest fapt Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Timis .

In acest caz, operatiunea a fost considerata ca neincheiata si in conformitate cu prevederile art. 382 din HG nr. 707/2006 s-a procedat la regularizarea diferentelor.

Din recalcularea drepturilor vamale a rezultat diferenta de .. TVA, valoarea in vama a fost constituita din valoarea facturii ...* euro* 3, 5265 (cursul valutar la data de 02.10.2006), iar cuantumul drepturilor vamale este cel in vigoare la data tranzitului .

II. DGFP Timis este investita sa se pronunte daca SC Z SRL datoreaza bugetului de stat drepturi vamale in suma de ... lei, reprezentand :

- TVA ... lei;
- majorari de intarziere ..lei.

In fapt, SC Z.. in calitate de comisionar vamal a indeplinit formalitatile de tranzit vamal dar regimul de tranzit vamal sub care a fost plasata marfa nu a fost incheiat in termenul stabilit, de titularul regimului de tranzit vamal sau de beneficiarul tranzitului .

Intrucat aceasta operatiune nu a fost incheiata in termenul stabilit autoritatile vamale sunt indreptatite, in temeiul prevederilor art. 111 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei si art. 382 din H.G. nr.707/2006, sa dispuna incheierea din oficiu a regimurilor vamale suspensive - si tranzitul vamal face parte din aceasta categorie - daca nu sunt finalizate in termenele acordate in acest sens si sa stabileasca datoria vamala.

In drept, art.284 din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr.86/2006 prevede:

"Operatiunile vamale initiate sub regimul prevazut de reglementarile vamale anterioare intrarii în vigoare a prezentului cod se finalizeaza potrivit acelor reglementari."

Conform prevederilor art. 660, alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. nr. 707/2006: *"operatiunile pentru care s-au depus declaratii vamale sub regimul prevazut în reglementarile vamale anterioare prezentului regulament se deruleaza si se încheie în conformitate cu acele reglementari"*.

Art. 92 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede:

" Regimul de tranzit extern ia sfârșit si obligatiile titularului se considera îndeplinite atunci când marfurile plasate sub acest regim si documentele solicitate sunt prezentate la biroul vamal de destinatie în conformitate cu dispozitiile regimului respectiv.

2. Autoritatile vamale încheie regimul atunci când sunt în masura sa stabileasca, pe baza comparatiei datelor disponibile de la biroul vamal de plecare cu cele de la biroul vamal de destinatie, ca regimul a luat sfârșit în mod corect".

De asemenea, art. 96 din actul normativ invocat mai sus, precizeaza :

"(titularul) raspunde pentru:

(a) prezentarea în vama a marfurilor intacte la biroul vamal de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de identificare adoptate de autoritățile vamale;

(b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit comunitar”.

Aceste prevederi se regăsesc și în dispozițiile art. 114 și 115 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României :

“ (1) Regimul de tranzit se încheie și obligațiile titularului se considera indeplinite când marfurile plasate sub acest regim și documentele solicitate au fost prezentate biroului vamal de destinație, în concordanță cu dispozițiile regimului.

(2) Autoritatea vamală descarcă regimul de tranzit când este în măsură să stabilească, pe baza comparării datelor disponibile la biroul vamal de plecare cu cele disponibile la biroul vamal de destinație, că regimul s-a încheiat în mod corect.”

Art. 115 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României :

" (1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit și răspunde pentru:

a) prezentarea marfurilor intacte la biroul de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de marcă și sigilare adoptate de autoritatea vamală;

b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit.

(2) Transportatorul sau destinatarul marfurilor care acceptă marfurile știind că acestea circulă în regim de tranzit răspunde solidar pentru respectarea obligațiilor prevăzute la alin. (1) lit. a)."

Astfel potrivit dispozițiilor legale, titularul de tranzit vamal, respectiv SC Z este principalul obligat care avea obligația de a prezenta la biroul vamal de destinație marfurile, în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de identificare adoptate de autoritățile vamale.

Având în vedere cele menționate mai sus, prevederile art. 62 și art. 78, alin. (1) din Ordinul nr. 7521/10.07.2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior și ale art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României precum și faptul că petenta, în calitate de principal obligat nu și-a respectat obligația de a prezenta la biroul vamal de destinație, în termenul limitat acordat, bunurile pe care le-a declarat la biroul vamal de plecare, se reține că autoritatea vamală în mod corect a dispus prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 4242/24.04.2008 în măsură a achitării de către SC Z a sumei de ... lei, reprezentând TVA.

In ceea ce privește majorările de întârziere în suma de ... lei, datorate pentru neplata în termen a drepturilor vamale se reține că potrivit art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, :

“ (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.”

Intrucât în sarcina petentei s-a reținut că obligație principală de plată suma totală de 6.446 lei reprezentând drepturi vamale, iar calculul majorărilor de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul, conform prevederilor legale susmenționate, aceasta datorează majorările de întârziere în suma de ... lei conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*.

În susținerea contestației societatea petenta afirmă că tranzitul a fost încheiat în fapt, dar din cauza unor deficiențe de comunicare cu societatea importatoare nu s-au primit documentele care dovedesc încheierea operațiunii.

In solutionare contestatiei DGFP Timis este indreptatita sa ia in considerare orice proba depusa in sustinerea contestatiei, dar din analiza documentelor aflate la dosarul contestatiei nu rezulta ca drepturile vamale au fost achitate de persoana pentru care s-a efectuat tranzitul vamal, prin urmare sustinerea petentei este nejustificata.

Referitor la sustinerea societatii si anume ca autoritatea vamala nu a procedat in conformitate cu prevederile art.243 din Codul vamal, respectiv a comunicat cu intarziere debitul datorat, organul de solutionare a contestatiei precizeaza ca potrivit prevederilor art. 206 din OG nr.92/2003, republicata:

" (2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat,(...), prin urmare Biroul solutionare contestatii nu are competenta a se investi cu solutionarea acestui capat de cerere.

Avand in vedere faptul ca organele vamale au procedat in mod legal la emiterea deciziei contestate, se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de .. lei, reprezentand :

- TVA
- majorari de intarziere .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr. .. in temeiul Legii nr.86/2006 privind Codul vamal, coroborat cu prevederile OG nr.92/2003, republicata, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MEF se

D E C I D E :

1. respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma ..lei, reprezentand :

- TVA ...lei;
- majorari de intarziere ..lei.

2. prezenta decizie se comunica :

- SC Z
- Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Timis

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestator la instanta judecatoreasca de contencios administrativ , in conditiile legii.

DIRECTOR EXECUTIV