



**Ministerul Finanțelor Publice**  
Agenția Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice  
A Județului Suceava  
Biroul Soluționare Contestații



str. Vasile Bumbac nr. 7, Suceava  
tel.: 0230/521358 int. 614  
fax: 0230/215087

**DECIZIA NR. \_\_\_\_\_117\_\_\_\_**  
**din \_\_\_\_\_02.11.2009\_\_\_\_\_**

**Privind soluționarea contestației formulate de  
persoana fizică ... .. cu domiciliul în municipiul Suceava, b-dul ... .. nr. ..,  
bl., Sc., ap., Jud. Suceava  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului  
Suceava sub nr. ... din ...**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Suceava prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ... din ... cu privire la contestația formulată de persoana fizică ... .. cu domiciliul în municipiul Suceava, b-dul ... .., nr. , bl..., sc..., ap..., jud. Suceava.

Persoana fizică ... .. contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate din România de persoane fizice pe anul 2008 nr. ... din ..., privind suma de ... lei, reprezentând impozit pe venitul din valorificarea drepturilor de proprietate intelectuală pe anul 2008.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și art. 209 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. ... .. contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate în România de persoane fizice pe anul 2008, emisă de către Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava, privind obligațiile**

**fiscale în sumă de ... lei reprezentând impozit pe venitul din valorificarea drepturilor de proprietate intelectuală pe anul 2008.**

Petenta susține că nu au fost luate în considerare, la eliberarea Deciziei de impunere nr. ... din ..., cheltuielile forfetare în cuantum de 40% din venitul brut, așa cum prevede art. 50 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației petenta depune copii după contractul de cesiune a dreptului de autor nr. ..., o copie a deciziei de impunere nr. .../... precum și o informare din partea departamentului de resurse umane a cesionarului.

**II. Prin Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate în România de persoane fizice pe anul 2008 nr. ... din ..., emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Suceava, s-au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale în sumă de ... lei.**

Organele de inspecție fac precizarea că impozitul a fost calculat în baza art. 67 și art. 84 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal și a Declarației privind veniturile realizate pe anul 2007.

Baza impozabilă stabilită este în sumă de ... lei, la care a fost calculat un impozit pe venituri din drepturi de proprietate intelectuală în sumă de ... lei.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**Referitor la suma de ... lei, reprezentând impozit pe venituri din drepturi de proprietate intelectuală stabilit prin Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate în România de persoane fizice pe anul 2008, nr. ... din ..., cauza supusă soluționării este dacă impozitul a fost stabilit în mod corect având în vedere că nu a fost acordată deducerea pentru cheltuieli forfetare în cuantum de 40%.**

**În fapt**, organele fiscale au calculat, în conformitate cu art. 67 și 84 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal precum și a Declarației privind veniturile realizate pe anul 2008, un impozit pe venituri din drepturi de proprietate intelectuală în sumă de ... lei, fără a acorda deducere pentru cheltuieli forfetare de 40% întrucât la data emiterii deciziei de impunere petenta nu a depus documente din care să rezulte că nu a utilizat baza materială a angajatorului.

Prin contestația formulată petenta susține că, potrivit art. 50 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, venitul net din drepturile de proprietate intelectuală se stabilește prin scăderea cheltuielilor forfetare de 40% din venitul brut.

De asemenea, petenta a depus în susținerea contestației adevărul nr. ..., eliberată de cesionarul SC ... SRL din care rezultă că nu a fost folosită baza materială a angajatorului, document care nu a fost prezentat organelor fiscale și nu a putut fi astfel analizat la emiterea Deciziei de impunere nr. ... din ...

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile:

- Art. 50 alin.(1) lit.a din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, care prevede:

#### **ART. 50**

**„Stabilirea venitului net anual din drepturile de proprietate intelectuală**

**(1) Venitul net din drepturile de proprietate intelectuală se stabilește prin scăderea din venitul brut a următoarelor cheltuieli:**

**a) o cheltuială deductibilă egală cu 40% din venitul brut”.**

- Pct. 25 din H.G nr. 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal, unde se precizează:

**„25. Persoanele fizice angajate, precum și cele care încheie contracte, altele decât cele prin care sunt reglementate relațiile de angajare, și care desfășoară activități utilizând baza materială a angajatorului sau a celeilalte părți contractante, în vederea realizării de invenții, realizări tehnice sau procedee tehnice, opere științifice, literare, artistice etc., obțin venituri de natură salarială”.**

Din textele de lege enunțate anterior, se înțelege că venitul net din drepturile de proprietate intelectuală se stabilește prin scăderea din venitul brut a unor cheltuieli printre care și o cheltuială deductibilă egală cu 40% din venitul brut.

De asemenea persoanele fizice angajate, precum și cele care încheie contracte, altele decât cele prin care sunt reglementate relațiile de angajare, și care desfășoară activități utilizând baza materială a angajatorului sau a celeilalte părți contractante, în vederea realizării de invenții, realizări tehnice sau procedee tehnice, opere științifice, literare, artistice, ect, obțin venituri de natură salarială.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că organele fiscale au calculat impozitul pentru venitul din drepturile de proprietate intelectuală în sumă de ... lei la o bază de ... lei, fără a acorda deducere pentru cheltuieli forfetare de 40% din venitul brut.

În susținerea contestației petenta depune Adeverința nr. ..., eliberată de către cesionarul SC ... SRL prin care se precizează că cedentul nu a folosit baza materială a angajatorului, document ce nu a fost prezentat anterior organului fiscal.

În ceea ce privește dreptul contestatorului de a depune probe noi în susținerea cauzei, sunt incidente prevederile art. 213 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează:

#### **ART. 213**

**„(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”**

Referitor la aplicarea acestui articol, pct. 182.1 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, precizează:

**„182.1. În temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală”.**

Urmare textelor de lege enunțate anterior, contestatorii, intervenienții sau împuterniciții pot să depună probe noi în susținerea cauzei, situație în care organului emitent al actului administrativ fiscal atacat i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.

Având în vedere că persoana fizică ... .. deține un document care nu a fost analizat de organele fiscale, acesta fiind depus ulterior de contestatoare, și faptul că, potrivit punctului 182.1 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, organului fiscal care a emis decizia de impunere trebuie să i se ofere posibilitatea să se pronunțe asupra acestuia, urmează să se desființeze Decizia de impunere nr.... din ..., pentru impozitul pe venituri din drepturi de proprietate intelectuală în sumă de ... lei, în vederea analizării documentului depus de contestatoare în susținerea cauzei.

Desființarea are la bază prevederile art. 185 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

**„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”**

La reverificarea creanței fiscale contestate și pentru care s-a dispus desființarea actului atacat se vor avea în vedere prevederile pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, unde se precizează:

**„102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat”** și prevederile pct. 12.7 și 12.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005, unde se stipulează:

**„12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.**

**12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii”.**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 213 alin. ( 4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 102.5 și 182.1 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, pct. 12.7 și 12.8 din Instrucțiunile de aplicare a titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005, coroborate cu prevederile art. 186 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

#### **DECIDE:**

**Desființarea** Deciziei de impunere anuală pentru veniturile realizate în România de persoane fizice pe anul 2008 nr. ... din ..., întocmită de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Suceava, privind suma de ... lei, reprezentând impozit pe venituri din drepturi de proprietate intelectuală, în vederea reanalizării cauzei strict pentru aceeași perioadă și aceleași obligații fiscale, conform celor reținute în cuprinsul prezentei decizii și a prevederilor legale aplicabile în speță.

Verificarea va fi efectuată în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei, de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a emis decizia de impunere contestată și desființată prin prezenta decizie.

**Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.**

#### **DIRECTOR COORDONATOR,**

**Teme: 1.reverificarea:** pct.210 reverificarea unui contribuabil pentru aceleași obligații bugetare și aceiași perioadă.

- Prevederile art. 216 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.