



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului ...



DECIZIA NR. 124 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2009

Direcția generală a finanțelor publice a județului... a fost sesizată cu adresa nr. .../...2009 de către Activitatea de inspecție fiscală asupra contestației formulată de **SC X SRL**, cu sediul în ..., str...., nr...., sc...., ..., ..., județul ..., împotriva **Deciziei de impunere nr..../...2009 privind modul de solutionare a decontului de TVA cu optiune de rambursare**, încheiată de către Activitatea de inspecție fiscală și care vizează suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.1 lit.a din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice a județului ... este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, contestatoarea sustine următoarele:

În fapt, prin Decizia de Impunere nr..../...2009, organele de inspecție fiscală resping la rambursare suma de ... lei reprezentând TVA, petenta considerând această măsură ca netemeinică și nelegală, pentru următoarele motive:

La punctul 2.2.1. - soluționarea decontului de taxă pe valoare adăugată - din cuprinsul Deciziei de Impunere, organele de inspecție fiscală stabilesc TVA respinsă la rambursare în sumă de ... lei, motivul de fapt fiind acela că, din verificarea efectuată s-a constatat că societatea nu a înregistrat în evidența contabilă, în perioada verificată producție obținută, iar prestațiile facturate de către SC F SRL și SC R SRL, nu au un scop economic.

De asemenea, petenta susține că organele de inspecție își întemeiază decizia luată pe faptul că nu s-a înregistrat în debitul contului 345 «Produse Finite» costul de producție al produselor obținute din producția proprie, ca urmare a contractelor de prestări servicii încheiate cu SC F SRL și SC R SRL.

Așa cum rezultă din conținutul celor două contracte, serviciile se referă la operațiuni de excavare, încărcare, sortare, debitare, transport, depozitare, etc.

Dreptul de deducere este reglementat prin art.145 din Legea 571/2003, potrivit căruia, dreptul de deducere se naște în momentul în care taxa devine exigibilă.

Dreptul la deducere este recunoscut doar persoanelor înregistrate în scopuri de TVA și doar pentru operațiuni taxabile.

În acest sens, art.146 din Legea nr.571/2003 și art.46 alin.1 din Normele de aplicare a titlului VII din Codul Fiscal, explicitează dispoziția din Cod, în sensul că orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa din momentul din care această persoană deține exemplarul original al facturii în care sunt reflectate prestările de servicii, factură ce conține informațiile prevăzute la art.155 alin.5 din Codul Fiscal.

SC X SRL ..., pentru prestările de servicii contractate cu SC F SRL și SC R SRL, deține ca documente justificative Rapoartele de producție încheiate la 30.IV.2009 și 30.V.2009, precum și notele de recepție prin care se probează că operațiunile de excavare, sortare, etc, contractele cu cele două societăți au condus la obținerea a ... tone zgură, ... tone fier vechi, ... tone scoarță, operațiuni taxabile pentru SC X SRL

Scopul urmărit de legiuitor și nesocotit de organele de control, este de a da prevalență aspectelor economice asupra celor cu caracter juridic.

Concluzionând, consideră că pentru toate motivele expuse mai sus, SC X SRL ... are dreptul la deducerea sumei de ... lei aferentă achizițiilor de servicii și bunuri de la SC F SRL și SC R SRL și SC A SRL.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală, au consemnat următoarele:

În urma verificării documentelor puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală, s-au constatat următoarele :

A) În luna aprilie 2009 a fost înregistrată în evidența contabilă factura nr..../...2009 emisă de către SC F SRL în valoare totală de ... lei din care ... lei baza impozabilă (înregistrată în contabilitate în contul 628) și TVA ... lei reprezentând contravaloare prestări servicii utilaje.

Din verificările efectuate, s-a constatat faptul că societatea nu a înregistrat în evidența contabilă în perioada verificată producție obținută astfel că, în luna aprilie 2009, societatea nu a înregistrat nici venituri din vânzarea produselor finite și nici nu a înregistrat în contul 345 "produse finite" produsele rezultate ca urmare a exploatării haldei

de zgură.

Se menționează faptul că la data de 31.03.2009, contul 345 "Produse finite " nu prezenta sold .

În luna mai 2009, agentul economic a înregistrat în evidența contabilă două facturi astfel:

- factura nr..../...2009 emisă de către SC R SRL în valoare totală de ... lei, din care ... lei bază impozabilă (înregistrată în contabilitate în contul 628) și TVA ... lei reprezentând contravaloare prestări servicii utilaje.

- factura nr..../...2009 emisă de către SC F SRL în valoare totală de ... lei din care ... lei baza impozabilă (înregistrată în contabilitate în contul 628) și TVA ... lei reprezentând contravaloare prestări servicii utilaje.

Din verificările efectuate, s-a constatat faptul că, societatea nici în luna mai 2009 nu a înregistrat în evidența contabilă, în perioada verificată producție obținută și nici nu a înregistrat în contul 345 "produse finite " produsele rezultate ca urmare a exploatării haldei de zgură.

În luna mai 2009 au fost emise trei facturi de livrare către SC F SRL în valoare totală de ... lei, din care baza impozabilă ... lei (înregistrată în contabilitate în contul 701) și TVA ... lei reprezentând deșeu fier vechi, deșeu scoarță și zgură. La baza emiterii celor trei facturi au stat avizele de însoțire.

S-a solicitat agentului economic situația privind mijloacele fixe existente în patrimoniu la data de 31.05.2009. Din situația care a fost pusă la dispoziția organelor de inspecție fiscală nu rezultă că acesta deține mijloace de transport adecvate pentru a transporta cantitățile înscrise în avize.

Din anexa la factura nr..../...2009, emisă de către SC F SRL pentru SC X SRL, rezultă un număr de zece autobasculante, pentru care s-a facturat o prestare de servicii în sumă totală de ... lei, din care TVA ... lei.

S-a constatat o neconcordanță între numărul de autobasculante (10 buc.) pentru care s-a facturat prestarea și numărul de mijloace de transport înscrise în avize la "date privind expediția" (6 buc).

În concluzie, SC X SRL a înregistrat cheltuieli cu prestațiile înregistrate în contul 628 "Alte cheltuieli cu servicii executate de terți" în sumă de ... lei pentru care a dedus TVA în sumă de ... lei .

Contul 345 "Produse finite" nu a prezentat sold la data de 31.03.2009, în lunile aprilie și mai 2009 nu a fost înregistrat niciun produs finit (deșeu fier vechi, deșeu scoarță, zgură) urmare a prestațiilor facturate de către SC F SRL și SC R SRL.

S-a constatat de către organele de inspecție fiscală că operațiunile din care s-a generat TVA deductibilă au fost facturile emise de către cele două societăți, respectiv SC F SRL și SC R SRL

reprezentând prestări servicii utilaje (pentru exploatarea haldei de zgură).

Urmare a faptului că nu s-a înregistrat în evidența contabilă niciun produs finit rezultat în urma exploatării, prestațiile facturate de către cele două societăți către SC X SRL în valoare totală de ... lei din care TVA ... lei nu au scop economic.

Taxa pe valoare adăugată este deductibilă numai dacă prestațiile sunt efectuate în scopul obținerii de venituri impozabile din punct de vedere a TVA. Din documentele prezentate de către societate organelor de inspecție fiscală nu rezultă realitatea prestației.

În conformitate cu prevederile art.145 alin.2 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare: *"Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achiziției lor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni :*

a) operațiuni taxabile; „

Urmare a celor menționate, nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA în suma de ... lei aferent facturilor emise de către SC F SRL și SC R SRL, reprezentând contravaloare prestări servicii utilaje, urmare a faptului că nu reflecta conținutul economic al prestației.

B) În luna aprilie 2009 s-a emis factura nr.../...2009 de către SC A SRL către SC X SRL, în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei reprezentând contravaloare alimente.

Potrivit explicațiilor administratorului, alimentele au fost date angajatului societății. Dacă alimentele au fost date angajatului, acestea reprezintă venituri în natură și sunt considerate venituri din salarii obținute de către o persoană fizică ce desfășoară o activitate în baza unui contract individual de muncă.

În conformitate cu prevederile art.128 alin.4 lit.b din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, *„sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plata următoarele operațiuni:*

b) preluarea de către o persoană impozabilă a bunurilor mobile achiziționate sau produse de către aceasta pentru a putea fi puse la dispoziția altor persoane în mod gratuit, dacă taxa aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial”.

Urmare a celor menționate s-a stabilit TVA suplimentară în sumă de ... lei.

III. Având în vedere susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor de inspecție fiscală și actele normative invocate de contestatoare și de organele de inspecție fiscală, se rețin

următoarele:

SC X SRL are sediul în ..., str...., nr...., jud...., fiind înmatriculată la ORC a jud.... sub nr...., CUI

A. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, cauza supusă soluționării o constituie legalitatea măsurii de neacordare la rambursare a TVA aferentă facturilor de prestări servicii pe care SC X SRL le-a înregistrat pe cheltuieli, în condițiile în care, contrar constatărilor organelor de inspecție fiscală din Raportul de inspecție fiscală, petenta prezintă documente contabile din care rezultă realizarea producției care a necesitat efectuarea cheltuielilor menționate.

In fapt, în urma controlului efectuat, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că, societatea nu a înregistrat în evidența contabilă în perioada verificată producție obținută, respectiv în luna aprilie și mai 2009 nu a înregistrat venituri din vânzarea produselor finite și nu a înregistrat în contul 345 "produse finite" produsele rezultate ca urmare a exploatării haldei de zgură.

Urmare a faptului că nu s-a înregistrat în evidența contabilă niciun produs finit rezultat în urma exploatării, organele de inspecție fiscală au considerat că prestațiile facturate de către SC F SRL și SC R SRL în valoare totală de ... lei din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, nu au scop economic.

Având în vedere cele constatate, organele de inspecție fiscală au respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Pe parcursul soluționării contestației, societatea contestatoare a depus la dosar noi documente în susținerea cauzei și anume: balanțe de verificare întocmite pentru perioada ianuarie 2009 – iunie 2009, jurnale de vânzări și cumpărări pentru perioada ianuarie 2009 – iunie 2009, note contabile, registru jurnal.

In drept, art.213 alin.4 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, stipulează următoarele:

„Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora”

Referitor la documentele invocate mai sus și puse la dispoziție de petentă, s-a solicitat opinia organului de inspecție fiscală prin

adresa nr..../...2009 si anume să se pronunțe asupra documentelor depuse.

Prin adresa nr..../...2009, s-a transmis urmare depunerii unor probe noi, Nota privind completarea referatului cu propuneri de soluționare a contestației depusă de SC X SRL ..., în care se rețin neconcordanțele existente între documentele care au fost puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală la data efectuării controlului și cele depuse de către agentul economic ulterior efectuării inspecției fiscale, motiv pentru care se propune reverificarea perioadei în vederea stabilirii realității documentelor.

În aceste condiții, față de cele reținute și având în vedere prevederile art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare: **“Soluții asupra contestației**

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare” urmează a se desființa actul administrativ atacat.

Hotărârea Guvernului nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, prevede:

102.5. “În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art.185 alin.(3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o alta echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat.”

De asemenea, Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, stipulează:

12.7. “Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Pe cale de consecință, se impune **desființarea parțială a Deciziei de impunere nr..../...2009** emisă de Activitatea de inspecție fiscală, în ceea ce privește **taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, respinsă la rambursare.**

B. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, cauza supusă soluționării, este dacă Biroul de soluționare a contestațiilor se poate investi pe fondul cauzei, în condițiile în

care, prin contestație, SC X SRL ... nu aduce niciun argument de fapt și de drept în susținerea cauzei care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală.

In fapt, în luna aprilie 2009 s-a emis factura fiscală nr..../...2009 de către SC A SRL către SC X SRL, în valoare totală de ... lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, reprezentând contravaloare alimente.

Potrivit explicațiilor administratorului, alimentele au fost date angajatului societății.

Urmare acestor constatări, organele de inspecție fiscală au considerat că alimentele reprezintă venituri în natură și sunt considerate venituri din salarii obținute de către o persoană fizică ce desfășoară o activitate în baza unui contract individual de muncă.

Din statul de plată, nu rezultă că veniturile în natură au fost impozitate

În conformitate cu prevederile art.128 alin.4 lit.b din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal: „Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plata următoarele operațiuni:

... b) preluarea de către o persoană impozabilă a bunurilor mobile achiziționate sau produse de către aceasta pentru a putea fi puse la dispoziția altor persoane în mod gratuit, dacă taxa aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial” .

Urmare a celor menționate, s-a stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară, în sumă de ... lei.

Prin contestație nu se prezintă argumente, motive de fapt și de drept care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală pentru această sumă.

In drept, prevederile Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

Art.206 “Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

...c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...]”

Art.213 “Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. **Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei.** Soluționarea contestației se face în limitele sesizării”.

coroborate cu punctul 12.1 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; [...]”

Astfel, prin prisma prevederilor legale mai sus citate și în condițiile în care, contribuabilul nu arată motivele de fapt și de drept pentru care înțelege să conteste aceasă sumă, organul de soluționare nu se poate substitui motivelor contestatorului, contestația formulată pentru acest capăt de cerere va fi respinsă ca nemotivată.

Având în vedere cele arătate mai sus și în temeiul art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

1. Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de SC X SRL ... pentru suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

2. Desființarea parțială a Deciziei de impunere nr..../...2009 emisă de Activitatea de inspecție fiscală, în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, respinsă la rambursare, în vederea refacerii controlului de către o altă echipă de control, pentru aceeași perioadă și același tip de impozit, conform celor reținute mai sus.

Prezenta poate fi atacată la Tribunalul ..., în termen de 6 luni de la comunicare.