

D-nul X, prin mandatarul sau cu delegatie la dosar a formulat si depus contestatie impotriva Actului Constatator si impotriva Deciziei intocmite de catre Biroul Vamal solicitand anulara acestora, si exonerarea de la plata sumelor stabilite in sarcina sa.

In sustinerea contestatiei, petentul invoca urmatoarele  **motive:**

- la inceputul anului 2004 a importat un autoturism marca AUDI ,
- urmare a Declaratiei vamale date si a imprejurarii ca autoturismul era fabricat in Comunitatea Europeana, beneficiind de EUR 1, s-au stabilit taxe vamale diminuate, potrivit legii
- autoturismul a fost achizitionat direct de la proprietarul inscris pe Brief, facand demersuri pentru a obtine si o declaratie de la producator
- potrivit Codului civil , cu privire la bunurile mobile, remiterea ( predarea ) bunului echivaleaza cu transferul proprietatii
- la data intrarii in tara, in actele intocmite in vama s-a inscris numele proprietarului
- autoritatile vamale romane au solicitat ulterior relatii autoritatilor germane care au verificat daca Certificatul care atesta ca autoturismul fusese fabricat in U.E a fost solicitat de catre proprietarul Briefului sau de o alta persoana
- petentul sustine ca actul de mai sus a fost eliberat la cererea sa si nu a fostului proprietar
- sustine ca, conditia ceruta de actul normativ in vigoare pentru ca importatorul sa beneficieze de reducerea de taxa vamala este aceea ca autoturismul sa fie fabricat in U.E, imprejurare pe care a dovedit-o
- pentru considerentele prezentate solicita admiterea contestatiei, anulara actelor atacate, si exonerarea de plata sumei imputate

## **II. Prin Actul Constatator si Decizia, intocmite de Biroul Vamal, s-au constatat urmatoarele:**

Organele abilitate din cadrul Biroului Vamal, au procedat la verificarea autoturismului marca AUDI, an fabricatie 2000, cu descrierile prezentate la pct.II din Actul Constatator, avand valoarea in vama de .....lei.

La pct.III din actul constatator mentionat mai sus, sunt expuse motivele verificarii:

In conformitate cu art.106 lit.c) din Regulamentul Vamal aprobat prin HG 1114/2001 si pct.1 al art.32 din Protocolul 4 privind notiunea de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatile Europene si Statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin Legea 20/1993, Autoritatea Vamala a procedat la verificarea ulterioara a certificatului EUR1.Avand in vedere raspunsul primit de la Autoritatea Vamala Germana cu adresa din 07.02.06, prin care s-a comunicat faptul ca autoturismul acoperit de certificatul mentionat anterior nu beneficiaza de regim tarifar preferential, in baza art.107 din Regulamentul Vamal aprobat prin HG nr.1114/2001 coroborat

cu art.61 Cod Vamal, Biroul Vamal a luat masuri de recuperare a datoriei vamale, prin intocmirea Actului Constatator nr. ..../17.03.2006 prin care s-a stabilit o obligatie de plata in sarcina petentului in suma de..... lei, reprezentand taxe vamale, comision vamal, accize si alte taxe. In temeiul art.85 lit.c) si art.114 din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor sociale si a altor venituri ale bugetului general consolidat, prin Decizia nr...../17.03.06 s-au calculat dobanzi in suma de..... lei, penalitati de intarziere ..... lei, si majorari de intarziere in suma de.... lei.

### **III. Examinand cauza, in raport cu documentele dosarului si actele normative in materie, se retin urmatoarele:**

**În fapt**, retinem ca prin Actul Constatator intocmit de Biroul Vamal, s-au stabilit in sarcina domnului X, diferente in minus ( de incasat ), privind taxe vamale, comision vamal, accize si alte taxe in suma totala de .... lei, motivatia care a stat la baza recalcularii drepturilor de import fiind raspunsul primit de autoritatea vamala germana cu adresa din 07.02.06, prin care s-a comunicat ca autoturismul acoperit de certificatul EUR 1 nu beneficiaza de regim tarifar preferential.Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent, s-au calculat dobanzi in suma de ..... lei, respectiv penalitati de intarziere in cuantum de..... lei, si majorari de intarziere in suma de.... lei.

Din referatul cu propuneri de solutionare inaintat de Biroul Vamal reiese ca la data de 03.02.2004 d-nul X, s-a prezentat la Biroul Vamal solicitand vanuirea unui autoturism marca AUDI, an fabricatie 2000.

In baza documentelor prezentate, conform art.90 din Codul Vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr.141/1997, Biroul Vamal i-a eliberat titularului chitanta de indigenare .

In conformitate cu art.106 lit.c) din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr.1114/2001 si pct.1 al art.32 din Protocolul nr.4 privind notiunea de produse originare si metodele de cooperare administrativa, ratificat prin OUG nr.192/2001, anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, autoritatea vamala a procedat la verificarea ulterioara a dovezii de origine, respectiv certificatul EUR1 prezentat de d-nul X. Ca urmare a raspunsului primit de la autoritatea vamala germana prin care s-a comunicat faptul ca autoturismul acoperit de certificatul EUR1 nu beneficiaza de regim tarifar preferential, in baza art.107 din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr.1114/2001, coroborat cu art.61 Cod Vamal, Biroul Vamal a luat masuri de recuperare a datoriei vamale prin intocmirea Actului Constatator si a Procesului Verbal privind calculul accesoriilor pentru neplata in termen a obligatiilor fata de bugetul de stat.

Impotriva actelor intocmite de Biroul Vamal, respectiv Act Constatator nr...../17.03.06 si Proces Verbal din aceeași data, D-nul X a formulat si depus contestatie invocand in sprijinul acesteia urmatoarele motive:

- a importat la inceputul anului 2004 un autoturism marca AUDI cu
- ca urmare a Declaratiei vamale date si a imprejurarii ca autoturismul era fabricat in Comunitatea Europeana, beneficiind de EUR 1, conform Certificatului de regim preferential depus in vama, s-au stabilit taxe vamale diminuate potrivit legii

- autoturismul l-a achizitionat direct de la proprietarul inregistrat pe Brief, facand demersuri pentru a obtine si o declaratie de la producator cum ca autovehicolul este produs intr-una din tarile Comunitatii Europene

- potrivit Codului Civil, remiterea (predarea) bunului, in cazul bunurilor mobile, echivaleaza cu transferul proprietatii

- la data intrarii in tara, in actele intocmite in vama s-a inregistrat numele proprietarului

- sustine ca certificatul in cauza a fost eliberat la cererea sa si nu a fostului proprietar deoarece la data respectiva transferul proprietatii era facut , la data solicitarii certificatului de atestare a provenientei , persoana de pe Brief nu mai era proprietara masinii

- de asemenea sustine ca, conditia ceruta de actul normativ in vigoare pentru ca importatorul sa beneficieze de reducerea de taxa vamala este ca autoturismul sa fie fabricat in UE

- pe baza celor invocate solicita admiterea contestatiei, anulara actelor atacate si exonerarea de plata sumei imputate

**În drept**, H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, la art. 105 stipulează că “preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu.”

Art. 106 lit. c) din actul normativ menționat mai sus, prevede că *“Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:*

*“c) în orice alte situații decât cele prevăzute la lit. a) și b), în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine.”*

Art.35 din Legea 20/1993 privind ratificarea Acordului European instituind o asociere, între Romania pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, prevede : *“Protocolul nr.4 stabileste regulile de origine pentru aplicarea preferintelor tarifare, iar in art.75 din Codul Vamal se stipuleaza faptul ca :”In aplicarea regimului tarifar preferential ,regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii*

*marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.*

Punctul 1 al art. 32 din Protocolul nr.4 privind definirea noțiunii de “ produse originare” și metodele de cooperare administrativă, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/25.01.1997 stipulează că:

*“ 1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.”*

De asemenea, la art. 61 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României se menționează :

*“ Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.”*

În conformitate cu art. 106 lit. c) din H.G. nr. 1114/2001 și pct. 1 al art. 32 din Protocolul nr. 4, autoritatea vamală a procedat la verificarea ulterioară a dovezii de origine, respectiv certificatul EUR 1. Ca urmare a răspunsului primit de la Autoritatea Vamala Germana cu adresa din 07.02.06 prin care s-a evidentiat faptul ca autoturismul acoperit de certificatul EUR 1 nu beneficiaza de regim tarifar preferential, s-au luat masuri de recuperare a datoriei vamale.

La art. 107 din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României se prevede că” în toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.”

Protocolul nr.4 al Acordului Romania-UE ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/25.01.1997 stipuleaza la art.16 pct.1 lit a) :

*"Produsele originare din comunitate beneficiaza la importul in Romania, de prevederile acordului prin prezentarea :*

*a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, al carui model figureaza in anexa nr .III*

Iar la Art.17 din acelasi protocol se mentioneaza procedura pentru eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, si anume ca:

*"1.certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau sub raspunderea exportatorului, de catre reprezentantul sau autorizat."*

*2.In acest scop exportatorul sau reprezentantul sau autorizat completeaza atat certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1, cat si formularul de cerere ale caror modele figureaza in anexa nr III"*

Administratia vamala germana, a transmis :

*"Exportatorul din caseta 1 nu a participat la efectuarea controlului ulterior.El nu a raspuns solicitarilor scrise ale regionalei vamale.Nu se poate confirma corectitudinea datelor inscrise in dovada de origine.*

*Autovehiculul acoperit de certificatul mentionat nu beneficiaza de regim tarifar preferential."*

Prin coroborarea textelor de lege invocate anterior si având în vedere prevederile art. 107 din H.G. nr. 1114/2001 coroborat cu art 61 din Legea nr. 141/1997, consideram că Biroul Vamal în mod corect a luat măsura recuperării datoriei vamale, prin întocmirea Actului Constatator prin care s-a stabilit o obligatie de plata in suma de .....lei si Decizia nr..... prin care s-au stabilit in sarcina contestatorului dobanzi/majorari in suma de.... lei, si penalitati de intarziere in suma de .... lei.

Pentru considerentele expuse în continutul prezentei decizii, si în temeiul Art.180 si 186 din O.G nr.92/2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala, s-a decis respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de D-nul X, pentru suma totala de ..... lei, dintre care.suma de... lei reprezentand taxe vamale, comision vamal, accize si alte taxe, stabilite prin Actul Constatator, respectiv suma de .....reprezentand dobanzi/majorari si suma de..... lei penalitati de intarziere, stabilite prin Decizia nr..../17.03.06, acte intocmite de organele Biroului Vamal.