

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL SUCEAVA  
SECTIA COMERCIALĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
SENTINȚA NR.  
ȘEDINTA PUBLICĂ DIN DATA DE  
INSTANTA CONSTITUITĂ DIN:  
PREȘEDINTE:  
GREFIER:

Pe rol judecarea acțiunii având ca obiect „anulare act control taxe” formulată de reclamanta în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă avocat pentru reclamantă, lipsă fiind reclamanta și reprezentantul pârâtei. Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care: Instanța, constatând cauza în stare de judecată, acordă cuvântul cu privire la soluționarea cauzei.

Apărătorul reclamantei solicită admiterea acțiunii anularea deciziei din data de 06.09.2010 a DGFP Suceava, sumele imputate nefiind reale, cu obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Instanța rămâne în pronunțare cu privire la soluționarea cauzei.

După deliberare,

TRIBUNALUL

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Suceava – secția comercială de contencios administrativ și fiscal sub nr. la data de 07.01.2008, reclamanta

a chemat în judecată pe pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE SUCEAVA, formulând contestație împotriva deciziei nr. emisă de aceasta prin care a fost respinsă contestația înaintată împotriva deciziei de impunere nr. și a deciziilor de impunere anuală nr.:

- pentru anul 2003;
- pentru anul 2002;
- pentru anul 2001;

- pentru anul 2000, privind suma de lei reprezentând T.V.A., dobânzi și penalități aferente acestuia, diferență impozit pe venit global pe anii 2000-2003, dobânzi și penalități aferente impozitului pe venit global și a impozitului pe venit global cu titlu de plăți anticipate, solicitând reclamanta anularea parțială a acestuia în sensul de a constata că suma reală datorată este de lei.

Odată cu emiterea deciziilor de impunere menționate, pârâta D G F P Suceava a formulat și plângere penală împotriva sa, soluționată prin Ordonanța nr. P/2006 prin scoaterea de sub urmărire penală, după cum urmează:

- pentru faptele săvârșite în perioada 2001 -2002 pentru motivul că fapa nu există;
- pentru faptele comise în perioada 2002 – 2004 a fost aplicată o sancțiune cu caracter administrativ;

Arată că sumele imputate la ultimul control, sunt pur imaginare, întrucât anterior, reprezentanții aceleiași instituții, în două rânduri, nu au găsit nici o neregulă în condițiile în care a prezentat și actele care lipseau la ultimul control. Reclamanta a solicitat în cauză

103/2007

S 4238/2010

52

efectuarea unei expertize contabile extrajudiciare, în această expertiză s-au efectuat aceleași calcule în aceleași condiții de lipsă a actelor contabile ce i-ar fi fost favorabile și pe ansamblu pentru ambele perioade luate în considerare, s-a găsit o sumă de plată în sarcina sa cu 30% mai mică, adică lei, deci cu lei mai mică.

În ceea ce privește cea de -a doua perioadă 2003 -2004, expertiza extrajudiciară constată de asemenea diferențe majore, așa cum a arătat. Astfel, veniturile brute au fost corect declarate. Practic, bugetul de stat a fost prejudiciat cu suma corespunzătoare impozitului corespunzător acestui venit, adică lei ( 16% din venitul net).

În dovedire, a depus reclamanta la dosar înscrisuri.

Legal citată , pârâta a depus în temeiul art.118 cod procedură civilă – întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii reclamantei, motivat de următoarele:

Referitor la impozitul pe venit stabilit prin deciziile de impunere anuală se arată că pentru anul 2000, în declarația specială privind veniturile din activități independente pe anul 2000, nr. 28.02.2001, contribuabilul a declarat:

- venit brut – lei;
- cheltuieli deductibile –
- venit net – lei;

În urma verificărilor efectuate, organele fiscale au stabilit pentru anul 2000 următoarele:

- venit brut – lei;
- cheltuieli deductibile – lei;
- venit net – lei;

Pentru anul 2001 în declarația specială privind veniturile din activități independente pe anul 2001 nr. 08.05.2002, contribuabilul a declarat:

- venit brut – lei;
- cheltuieli deductibile – lei;
- venit net – lei.

În urma verificărilor efectuate, organele fiscale au stabilit pentru anul 2001 următoarele:

- venit brut – lei;
- cheltuieli deductibile – lei;
- venit net – lei;

Pentru anul 2002, în declarația specială privind veniturile din activități independente pe anul 2002 nr. 15.04.2003, contribuabilul a declarat următoarele:

- venit brut – lei;
- cheltuieli deductibile – lei;
- venit net – lei.

În registrul jurnal de încasări și plăți figurează următoarele sume:

- venit brut – lei;
- cheltuieli deductibile – lei;
- pierdere – lei.

În urma verificărilor efectuate, organele fiscale au stabilit pentru anul 2002 următoarele:

- venit brut – lei;
- cheltuieli deductibile – lei;
- venit net – lei.

Pentru anul 2003, în declarația specială privind veniturile din activități independente pe anul 2003 nr. , contribuabilul a declarat următoarele:

- venit brut – lei;
- cheltuieli deductibile – lei;

- venit net – lei.

În urma verificărilor efectuate, organele fiscale au stabilit pentru anul 2003 următoarele:

- venit brut – lei;  
- cheltuieli deductibile – lei;  
- venit net – lei.

Pentru anul 2004, în declarația specială privind veniturile din activități independente pe anul 2004, nr. 11.05.2005, contribuabilul a declarat următoarele:

- venit brut – lei;  
- cheltuieli deductibile – lei;  
- venit net – lei.

În urma verificărilor efectuate, organele fiscale au stabilit pentru anul 2004 următoarele:

- venit brut – lei;  
- cheltuieli deductibile – lei;  
- venit net – lei.

În urma verificărilor efectuate organele de control au constatat că P.F. s-a înregistrat ca plătitoare de TVA începând cu data de 01.02.2000 și a ieșit din evidența plătitorilor de TVA la data de 01.10.2002.

În urma controlului organele fiscale au stabilit un TVA de plată în sumă de lei, rezultând o diferență de lei.

Pentru nevirarea la termen a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, organele fiscale au calculat dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în suma de lei conform prevederilor art. 114 și 115 din O.G. nr. 92/2003 – cod procedură fiscală.

Referitor la impozitul pe venit, din verificările efectuate la societatea reclamantă, organele de inspecție fiscală au constatat că pentru perioada 2000 -2001, contribuabila a înregistrat cheltuieli în sumă totală de lei, din care lei în anul și lei în anul 2001, pentru care nu deține documente justificative în cauză fiind pierdute iar aceasta nu a procedat la reconstituirea acestora conform prevederilor legale în vigoare.

La data de 25.02.2008, pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA a formulat precizări la acțiune referitoare la cererea de suspendare a executării actului administrativ solicitată de reclamantă și prin aceste precizări au pus concluzii de respingere a cererii de suspendare ca nefondată.

Prin încheierea de ședință nr. 28.02.2008 a Tribunalului Suceava – secția comercială, de contencios administrativ și fiscal s-a admis cererea de suspendare a executării deciziei nr. /06.09.2007 emisă de pârâta D G F P Suceava, s-a suspendat executarea acestei decizii până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs pârâta D G F P Suceava criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, motivat de faptul că măsura suspendării este facultativă, având în vedere și condițiile prevăzute de lege, precum și faptul că potrivit art. 1169 cod civil, reclamantei îi revine sarcina de a proba faptul că executarea actelor contestate ar avea consecințe deosebit de grave asupra activității societății afectându-i însăși existența prin punerea în imposibilitatea realizării obiectului de activitate sau aducerea în stare de insolvalabilitate.

Prin decizia nr. 15 mai 2008 a Curții de Apel Suceava s-a respins ca nefondat recursul pârâtei.

Cauza a avut un nou termen de judecată stabilit la Tribunalul Suceava – secția comercială, de contencios administrativ și fiscal pentru data de 27 martie 2008.

Analizând actele și lucrările dosarului prin prisma probatoriului administrat în cauză, Tribunalul Suceava reține că acțiunea este neîntemeiată.

Prin Decizia de impunere nr. \_\_\_\_\_ și Deciziile de impunere anuala nr. \_\_\_\_\_ din 21.11.2005 aferentă anului 2003, nr. \_\_\_\_\_ clin 24.11.2005 aferentă anului 2002, nr. \_\_\_\_\_ în 21.11.2005 aferentă anului 2001 și nr. \_\_\_\_\_ în 21.11.2005 aferentă anului 2000, emise de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava în baza Raportului de inspecție fiscală nr. \_\_\_\_\_ '25.11.2005, s-a stabilit în sarcina P.F. creanțe fiscale în sumă totală de \_\_\_\_\_ lei.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.01.2000 - 31.12.2004.  
Cu decizia nr. \_\_\_\_\_ 10.11.2005 s-a aprobat reverificarea P.F. în ceea ce privește impozitul pe venit pentru perioada 2000 - 2002, deoarece s-au constatat diferențe la TVA care conduc la Codificarea venitului net.

Organul de inspecție fiscală precizează că, în declarația specială privind veniturile din activități independente pe anul 2000 nr. \_\_\_\_\_ 28.02.2001, contribuabila a declarat următoarele:

-venit brut - \_\_\_\_\_ lei;  
-cheltuieli deductibile \_\_\_\_\_ lei;  
-venit net - \_\_\_\_\_ lei.

În urma verificărilor efectuate, organul de inspecție fiscală a stabilit pentru anul 2000 următoarele:

- venit brut - \_\_\_\_\_ lei;  
cheltuieli deductibile - \_\_\_\_\_ lei;  
venit net - \_\_\_\_\_ lei.

Organul de inspecție fiscală face precizarea că diferența în sumă de \_\_\_\_\_ lei la venitul brut se datorează faptului că în venitul brut contribuabila a cuprins și taxa pe valoarea adăugată colectată, aceasta fiind plătitoare de TVA începând cu data de 01.02.2000, iar pentru diferența de \_\_\_\_\_ lei la cheltuieli deductibile, contribuabila nu a prezentat documente justificative, pe motiv că le-a pierdut și nu le-a putut reconstitui.

Organul de inspecție fiscală precizează că, în declarația specială privind veniturile din activități independente pe anul 2001 nr. \_\_\_\_\_ 08.05.2002, contribuabila a declarat următoarele:

-venit brut - \_\_\_\_\_ lei;  
cheltuieli deductibile - \_\_\_\_\_ lei;  
venit net - \_\_\_\_\_ lei.

În urma verificărilor efectuate, organul de inspecție fiscală a stabilit pentru anul 2001 următoarele:

-venit brut - \_\_\_\_\_ lei;  
-cheltuieli deductibile - \_\_\_\_\_ lei;  
-venit net - \_\_\_\_\_ lei.

Organul de inspecție fiscală face precizarea că diferența în sumă de \_\_\_\_\_ lei la venitul brut se datorează faptului că în venitul brut contribuabila a cuprins și taxa pe valoarea adăugată colectată aceasta fiind plătitoare de TVA în anul 2001 și nu a cuprins suma de \_\_\_\_\_ lei, conform borderoului prezentat de S.C. \_\_\_\_\_ I.R.L.

Pentru diferența în sumă de \_\_\_\_\_ lei la cheltuieli deductibile, contribuabila nu a prezentat documente justificative pe motiv că le-a pierdut și nu le-a putut reconstitui.

Organul de inspecție fiscală precizează că, în declarația specială privind veniturile din activități independente pe anul 2002 nr. \_\_\_\_\_ contribuabila a declarat următoarele:

-venit brut - \_\_\_\_\_ lei;  
- cheltuieli deductibile - \_\_\_\_\_ lei;

- venit net - lei, iar în registrul jurnal de încasări și plăți figurează următoarele sume;
- venit brut- lei;
- cheltuieli deductibile lei;
- pierdere - lei.

În urma verificărilor efectuate, organul de inspecție fiscală a stabilit pentru anul 2002 următoarele:

- venit brut lei;
- cheltuieli deductibile lei;
- venit net — lei.

Organul de inspecție fiscală face precizarea că diferența în sumă de lei între venitul Brut cuprins în declarație și cel stabilit în urma controlului se datorează faptului că nu au fost declarate toate veniturile conform borderoului emis de S.C. S.R.L.

Diferența în sumă de lei la cheltuieli deductibile se datorează faptului că organul de inspecție fiscală a considerat ca fiind nedeductibile o serie de cheltuieli după cum urmează:

- cheltuieli în sumă de lei, considerate de către organul de inspecție fiscală ca fiind nedeductibile, pe motiv că documentele care au stat la baza înregistrării acestor cheltuieli nu conțin toate elementele necesare pentru a avea calitatea de documente justificative, conform pct.- 13-15, lit. b din O.G. nr. 215/2000 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit;

- cheltuieli în sumă de lei, reprezentând contravaloare combustibil utilizat de către „justificată cu bonuri fiscale pe care nu este înscris numele contribuabilei și numărul mașinii, motiv pentru care organul de inspecție fiscală a considerat că nu se justifică utilizarea combustibilului în interesul afacerii, conform art. 10, alin. 1, lit. a și b din O.G.nr.7 privind impozitul pe venit;

-cheltuieli în sumă de lei, justificate prin facturi de la S.C. S.A., Romtelecom, Asociația de proprietari în care apare înscris ca beneficiar și nu P.F. încalcându-se astfel prevederile art. 10, alin. I, lit. a și b din O.G. nr. 7 privind impozitul pe venit, iar pentru cheltuielile mixte contribuabila nu a prezentat contractul de închiriere din care să rezulte cât anume s-a cheltuit în interesul afacerii și cât în interes personal.

-suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată deductibilă, pe care contribuabila a inclus-o pe cheltuieli în condițiile în care P.F. Georgeta era înregistrată ca plătitoare de TVA.

Organul de inspecție fiscală a constatat că, în declarația specială privind veniturile din activități independente pe anul 2003 nr. 13.05.2004, contribuabila a declarat următoarele:

- venit brut - lei;
- cheltuieli deductibile - lei;
- venit net - lei.

În urma verificărilor efectuate, organul de inspecție fiscală a stabilit pentru anul 2003 următoarele:

- venit brut- lei;
- cheltuielideductibile- lei;
- venit net - lei.

Organul de inspecție fiscală face precizarea că diferența în sumă de ..... lei la cheltuieli deductibile se datorează faptului că organul de inspecție fiscală a considerat ca fiind nedeductibile o serie de cheltuieli după cum urmează:

-cheltuieli în sumă de ..... lei, considerate de către organul de inspecție fiscală ca fiind nedeductibile, pe motiv că documentele care au stat la baza înregistrării acestor cheltuieli nu conțin toate elementele necesare pentru a avea calitatea de documente justificative, conform pct. 13-15, lit. b din O.G. nr. 58/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice;

-cheltuieli în sumă de ..... lei, reprezentând contravaloare combustibil utilizat de către ..... justificată cu bonuri fiscale pe care nu este înscris numele contribuabilei și numărul mașinii, motiv pentru care organul de inspecție fiscală a considerat că nu se justifică utilizarea combustibilului în interesul afacerii, conform art. 10, alin. 1, lit. a și b din O.G. nr. 7 privind impozitul pe venit;

-cheltuieli în sumă de ..... lei, justificate prin facturi de la S.C. .... în care apare înscris ca beneficiar S.A., ..... și nu P.F. ....

..... încalcându-se astfel prevederile art. 10, alin. 1, lit. a și b din O.G. nr. 7 privind impozitul pe venit, iar pentru cheltuielile mixte contribuabila nu a prezentat contractul de închiriere din care să rezulte cât anume s-a cheltuit în interesul afacerii și cât în interes personal;

Organul de inspecție fiscală face mențiunea că în suma de ..... lei este cuprinsă și donație în sumă de ..... lei, care este o cheltuială nedeductibilă conform art. 16, alin. 4, lit. b din O.G. nr. 7/2001.

În urma verificărilor efectuate organul de inspecție fiscală a constatat că P.F. .... s-a înregistrat ca plătitoare de TVA începând cu data de 01.02.2000 și a ieșit din evidența plătitorilor de TVA la data de 01.10.2002.

Organul de inspecție fiscală a constatat că în perioada verificată, respectiv 01.02.2000 - 30.09.2002, contribuabila a evidențiat TVA în sumă de ..... lei și a achitat suma de ..... lei.

În urma controlului organul de inspecție fiscală a stabilit un TVA de plată în sumă de ..... lei, rezultând o diferență de ..... lei, din următoarele motive:

..... lei reprezintă TVA"de plată aferentă perioadei 02.2000 - 06.2001, perioadă în care contribuabila nu a depus deconturi TVA;

-836 lei reprezintă TVA dedusă de pe documentele ce nu sunt emise pe numele persoanei fizice autorizate, fiind încălcate prevederile art. 19, lit. b) și ale art.24, alin. 1, lit a) din Legea nr. 345/2002;

În perioada 07.2001 - 12.2001, contribuabila a dedus TVA în sumă de ..... lei fără a deține documente justificative, suma fiind înscrisă în jurnalul de cumpărări și în decontul de TVA;

În luna septembrie 2002 contribuabila a dedus TVA în sumă de ..... lei fără a prezenta documente justificative.

Organul de inspecție fiscală face precizarea că în jurnalul de cumpărări au fost înscrise facturile nr. .... și nr. .... emise de S.C. .... S.R.L., iar lipsa documentelor nu a putut fi justificată de contribuabil.

Pentru nevirarea la termen a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, organul de inspecție fiscală a calculat dobânzi în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei, conform prevederilor art. 114 și 115 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Prin sentința nr. [redacted] Tribunalul Suceava-Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal a respins acțiunea reclamantei ca nefondată.

Prin decizia nr. [redacted] /02.04.2009 Curtea de Apel Suceava-Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal a casat sentința recurată și a trimis cauza spre rejudecare aceleiași instanțe. Dosarul a fost reînregistrat la data de 17.07.2009 cu numărul de dosar [redacted] /2009. În cauză a fost încuviințată și dispusă proba cu expertiză contabilă.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

Prin actul administrativ fiscal contestat-decizia nr. [redacted] /06.09.2007 (fila 5-48 dosar [redacted] /2008) s-a respins contestația formulată de reclamant împotriva deciziei de impunere nr. [redacted] și a [redacted] deciziilor de impunere anuală nr. [redacted].

[redacted] și nr. [redacted], reținându-se în sarcina acestora obligația de plată a sumei de [redacted] lei reprezentând diferența de impozit pe venit global, dobânzi aferente impozitului pe venit global, penalități aferente impozitului pe venit global, TVA, dobânzi aferente TVA și penalități aferente TVA.

S-a reținut că organul de inspecție fiscală a constatat că reclamanta a înregistrat în anul 2001 cheltuieli în cuantum de [redacted] lei pentru care nu a deținut documente justificative, astfel încât pârâta a considerat că suma arătată mai sus nu poate fi considerată cheltuială deductibilă la stabilirea venitului impozabil și al impozitului pe venit aferent.

În al doilea rând, în ceea ce privește diferența de venit în cuantum de [redacted] lei s-a constatat că măsura organului de inspecție fiscală de diminuare a venitului brut cu suma de [redacted] lei este legală.

În al treilea rând, referitor la suma de [redacted] lei reprezentând venit brut stabilit suplimentar de către organul de inspecție fiscală pârâta a considerat că această sumă a fost în mod corect stabilită în condițiile în care petenta a realizat venituri pe care nu le-a înregistrat în contabilitate în cuantum de [redacted] lei.

Cu privire la suma de [redacted] lei pârâta a reținut că facturile prezentate de reclamantă nu pot fi asimilate documentelor justificative, iar cu privire la suma de [redacted] lei reprezentând contravaloare donație organele fiscale au reținut că, potrivit dispozițiilor legale sumele reprezentând contravaloare donație nu sunt cheltuieli deductibile.

Nu în ultimul rând, pârâta a reținut că suma de [redacted] lei reprezentând TVA stabilită suplimentar de către organul de inspecție fiscală și suma de [redacted] lei reprezentând TVA suplimentară au fost în mod legal stabilite.

Referitor la accesoriile în cuantum de [redacted] lei organele fiscale au reținut că reclamanta le datorează conform regulii „accessorium sequitur principalem”.

Din raportul de expertiză contabilă efectuat în cauză (fila 169-243) rezultă că reclamanta nu datorează sumele stabilite de către organele fiscale prin decizia contestată. Astfel, expertul a stabilit că reclamanta mai avea de plată, la data controlului următoarele sume: [redacted] lei reprezentând diferență de plată pentru impozit pe venit pentru anul 2000, 2120 lei reprezentând diferență de plată pentru impozit pentru anul 2001, [redacted] lei reprezentând diferență de plată pentru impozitul pe venit pentru anul 2002 și suma de [redacted] lei reprezentând de plată pentru impozit pe venit pentru anul 2003, iar în anul 2004 reclamanta a achitat în plus un impozit pe venit în cuantum de [redacted] lei.

Dobânzile de întârziere cumulate aferente impozitului pe venit datorat calculate până la data de 01.11.2009 sunt în cuantum de [redacted] lei, iar penalitățile cumulate aferente impozitului pe venit calculate până la data de 01.11.2009 sunt în cuantum de [redacted] lei.

Cu privire la impozitul pe venit expertul a reținut că reclamanta a achitat după controlul fiscal și până la data efectuării expertizei suma de [redacted] lei, astfel încât s-a stins tot impozitul pe venit datorat, dar și dobânzile de întârziere și penalitățile.

Din anexa la raportul de expertiză rezultă că reclamantul a achitat în plus la impozitul pe venit suma de lei care s-a compensat cu debitele înregistrate la taxa pe valoare adăugată.

În ceea ce privește TVA pentru anul 2000 reclamanta a datorat TVA de la plata la buget în cuantum de lei, pentru anul 2002 TVA în cuantum de lei, dobânzile de întârziere aferente TVA fiind în cuantum de lei, iar penalitățile aferente TVA în cuantum de lei.

Din înscrisurile analizate de expert rezultă că reclamanta a efectuat plăți până la data controlului fiscal în cuantum de lei, iar după data controlului suma de lei.

În concluzie, la data efectuării expertizei reclamanta datora bugetului de stat TVA în cuantum de lei din care compensat cu impozit pe venit suma de lei rămânând un rest de plată de lei și dobânzi aferente TVA calculate până la data de 18.05.2010 în cuantum de lei, în total lei.

Față de aceste considerente, instanța va admite acțiunea, va anula în parte decizia nr. emisă de pârâtă, până la concurența sumei de lei și va obliga pârâta la plata către reclamantă a sumei de lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive,

În numele legii,

### HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea având ca obiect „anulare act control taxe” formulată de reclamanta cu domiciliul în mun.Suceava, str.

jud.Suceava, în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava.

Anulează în parte decizia nr. emisă de pârâtă, până la concurența sumei de lei.

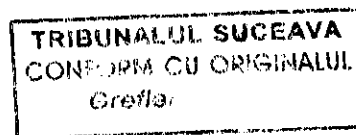
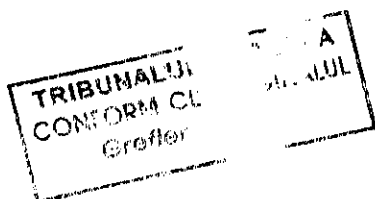
Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi

Președinte,

Grefier,



Red.  
Tehn.  
4ex/