

D E C I Z I A NR.45/         2006  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
S P Matasari, inregistrata la  
DGFP Gorj sub nr..../05.05.2006

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Gorj a fost sesizat de SAF-Activitate de Control Fiscal Gorj, prin adresa nr..../26.05.2006, asupra contestatiei formulate de S P Matasari.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele fiscale din cadrul ACF Gorj, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 16.03.2006 si prin Decizia de impunere nr..../17.03.2006.

Suma totala contestata este de ... RON si reprezinta:

- ... RON                         -fond de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap
- ... RON                         -majorari de intirziere aferente
- ... RON                         -penalitati de intirziere aferente

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177(1) din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

I)Prin contestatia formulata, S P Matasari arata ca „nu puteam angaja persoane cu handicap pe post de gardieni publici .Acest post presupune paza si protectie(...), iar persoanele cu handicap nu pot fi angajate pe un astfel de post”.

II)Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 16.03.2006, act de control care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.../ 17.03.2006, organele de control ale ACF Gorj au stabilit ca S P Matasari nu a respectat prevederile art.43(1) si (2) din OUG nr.102/1999, modificata si completata prin Legea nr. 343/2004 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap.

In consecinta, S P Matasari datoreaza contributia de 4% pentru constituirea fondului de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in suma de ... RON, majorari de intirziere in suma de ... RON si penalitati de intirziere in suma de ... RON.

III)Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, avand in vedere constatarile organelor fiscale ,motivele invocate de contestatoare, precum si actele normative in vigoare pe perioada verificata, se retin urmatoarele:

In fapt, pentru perioada 01.01.2005-31.12.2005, in urma controlului, organele de control au stabilit ca S P Matasari nu a respectat prevederile art.42(1) si art.43 din Legea nr.343/2004, pentru modificarea OUG nr.102/1999, privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu

handicap, motiv pentru care au dispus sa vireze la buget contributia la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in suma de ... RON .

De asemenea, pentru nevirarea contributiei au fost calculate accesorii sub forma de majorari in suma de ... RON si de penalitati de intarziere in suma de ... RON.

In drept, cauzei ii sunt aplicabile dispozitiile art.42 alin.(1) din Legea nr.343/2004 pentru aprobarea si modificarea OUG nr.102/1999, unde se prevede :

*„(1)Agentii economici care au cel putin 75 angajati precum si autoritatile si institutiile publice care au cel putin 25 functii contractuale , au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, respectiv din numarul de functii contractuale prevazute in statul de functii.”*

Totodata, art.43 alin.(1) si alin.(2) din acelasi act normativ sus mentionat stipuleaza ca :

*„(1)Agentii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respecta prevederile art.42 (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.”*

*(2)Sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la alin.(1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentii judetene de ocupare a fortei de munca (...), repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile respective.”*

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei , precum si in baza actelor normative mentionate se desprinde concluzia ca in perioada 01.01.2005-31.12.2005, S P Matasari ,*desi a avut un numar mai mare de 75 angajati cu contract de munca, nu a respectat prevederile legale in vigoare, respectiv art.4 2(1) si art.43(1) din Legea nr.343/2004 pentru modificarea OUG nr.102/1999, intrucat nu a calculat si nu a virat lunar contributia la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap desi aceasta obligatie ii revenea.*

De asemenea , S P Matasari nu a avut in vedere pentru aceeasi perioada dispozitiile art.43(2) din Legea nr.343/2004 , in sensul ca nu a solicitat trimestrial la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca Gorj repartizarea de persoane cu handicap .

Mentionarea contestatoarei ca nu putea angaja persoane cu handicap pe post de gardieni publici,nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei,*legislatia in vigoare neprecizand exceptii care sa conduca la scutirea de la plata fondului de solidaritate pentru persoanele cu handicap.*

In consecinta, S P Matasari nu poate fi exonerat de la plata contributiei la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, aferenta perioadei

01.01.2005 - 31.12.2005, motiv pentru care contestatia pentru suma de ... RON reprezentand fond de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap va fi respinsa, ca neintemeiata .

Privitor la majorarile si penalitatile de intarziere in suma totala de ... RON aferente fondului special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap se retine ca acestea reprezinta masuri accesorii in raport cu debitul.

Deci, conform principiului de drept „, accesoriul urmeaza principalul”, contestatia S P Matasari cu privire la suma de ... RON urmeaza sa fie respinsa, ca neintemeiata .

Luand in considerare cele aratate, in temeiul actelor normative citate, propun respingerea in totalitate a contestatiei formulate de S P Matasari, ca neintemeiata .

Pentru considerentele retinute mai sus ,in temeiul art.175(1),176 (2), 180(1), 186(1) din OG nr.92/2003, republicata DGFP Gorj ,prin directorul executiv ,

## DECIDE

- 1)Respingerea in totalitate a contestatiei formulate de ..,ca neintemeiata.
- 2)Prezenta decizie poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta ,potrivit dispozitiilor legale in vigoare.

DIRECTOR EXECUTIV