



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agenția Națională de
Administrație Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Brașov

Serviciul Soluționare Contestatii



Str. Mihail Kogalniceanu, nr.7
Brasov
Tel: 0268.308.476
Fax: 0268.547.730
e-mail: finantepublice@rdsbv.ro

Decizia nr.1924/2014

privind soluționarea contestației depuse de

S.C. ... S.R.L.

cu sediul in Tg Mures, str.... , nr..., ap..., jud.Mures, CUI RO ...,
înregistrată la D.G.R.F.P. Brasov sub nr.... /06.11.2014

Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov a fost sesizată de Administratia Judeteana a Finantelor Publice Mures prin adresa nr.... /... /03.11.2014, inregistrata sub nr.... /06.11.2014, asupra contestatiei formulate de **S.C. ... S.R.L. cu sediul in Tg Mures, str.... , nr..., ap..., jud.Mures, CUI RO ...**, împotriva Deciziei de impunere nr.... /18.09.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisa de Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr.... /18.09.2014, comunicate petentei la data de 29.09.2014, potrivit confirmării de primire anexate în copie la dosarul cauzei.

Contestația, inregistrata la A.J.F.P. Mures sub nr.... /28.10.2014, a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **... lei**, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei - penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatănd că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 si art.... alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov, prin organele specializate, este legal investita sa solucioneze cauza.

A) Prin contestația înregistrată la A.J.F.P. Mureș sub nr.... /28.10.2014, respectiv la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brasov sub nr.... /06.11.2014, petenta solicita anularea Deciziei de impunere nr.... /18.09.2014 și a Raportului de inspecție fiscală nr.... /18.09.2014, invocând următoarele:

Impozitul pe profit

1. Referitor la pct. 1. a. 1) din raportul de inspecție fiscală petenta sustine ca, in baza contractului din data de 14.01.2011, a achizitionat de la furnizorul SC ... SRL, conform facturii fiscale nr. ... din 17.01.2011, sina de cale ferata CF tip 40 (T40) in cantitate de ... To la o valoare de ... lei cu TVA aferenta de ... lei, pe care a inregistrat-o in contabilitate in contul 3028 "Alte materiale consumabile", materialele intrand in posesia societatii in luna noiembrie si decembrie 2010 pe baza avizelor de insotire a marfii emise de SC ... SRL si fiind transportate de SC ... SRL.

Referitor la sustinerile inspectorilor fiscali cum ca din adresa nr.... /16.06.2014 a AJFP Caras Severin, ar rezulta faptul ca "... in evidenta contabila a SC ... Import Export SRL nu se regasesc tranzactii comerciale cu SC ... SRL Tg. Mures ..." si ca potrivit Notei explicative a administratorului ... acesta ar fi declarat ca "... nu a avut nici o relatie comerciala cu SC ... SRL Tg. Mures ...", societatea contestatoare sustine ca potrivit art. 54 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, inspectorii fiscali aveau posibilitatea de a verifica titularul conturilor bancare in care s-a facut plata, ocazie cu care ar fi constatat faptul ca acestea apartin SC ... Import Export SRL, declaratia administratorului ... avand relevanta "doar in cazul in care aceasta ar fi fost coroborata cu verificarea titularului conturilor bancare in care societatea a efectuat plata, simpla negatie a acestuia nefiind in masura a stabili adevarul fiscal".

Societatea considera ca este neintemeiata concluzia inspectorilor fiscali cum ca "*nu au avut loc tranzactii comerciale intre societatea SC ... Import Export SRL si SC ... SRL Tg. Mures*" si ca tranzactia "*... nu reflecta operatiuni economice reale*", considerand ca nu s-a demonstrat verificarea documentelor de plata din banca si obiectul acestora, incasarea acestor sume si evidentierea lor in contabilitatea furnizorului, existenta documentelor justificative aferente acestei tranzactii si acestei facturi.

Petenta arata ca a achizitionat sina de cale ferata de tip T40 in scopul realizarii obiectului de activitate declarat si autorizat, societatea obtinand venituri din utilizarea acestei cai ferate in scop turistic in anii 2011, 2012 si 2013, venituri pentru care a calculat si a platit impozitul pe profit aferent celor trei ani fiscali mentionati.

Societatea concluzioneaza ca tranzactia comerciala realizata este reala si necesara si este documentata de contractul de achizitie, avizele de insotire a marfii care au insotit marfa pe parcursul transportului, nota de receptie intocmita de societate la primirea marfii, contractul de prestari servicii de reparatii incheiat cu SC ... SRL prin care materialele au fost puse in opera, devizul de lucrari intocmit cu aceasta ocazie, bonurile de consum a materialelor achizitionate, etc.

Petenta precizeaza ca a efectuat plata materialelor achizitionate conform contractului din data de 14.01.2011 catre SC ... SRL in conturile acestei societati, prin virament bancar.

Prin urmare, societatea contestatoare arata ca si-a exercitat dreptul de

deducere a cheltuielilor de reparatie a bunului concesionat inclusiv a materialelor achizitionate in acest scop, in baza Contractului de concesiune nr. ... /2010 din data de 16 septembrie 2010 incheiat intre SC ... SRL si Societatea ... SA cu sediul in Bucuresti, proprietarul acestui bun.

Societatea considera ca a respectat dispozitiile art.19, alin.(1) din Legea 571/2003, art.21 alin.(1) din acelasi act normativ, art.2 alin.1 si art.6 alin.1 si 2 din Legea nr.82/1991, precum si art.155 alin.(1) din Legea 571/2003, avand drept de deducere a cheltuielilor de reparatii si a materialelor utilizate conform devizului.

2. Referitor la pct. 1. a. 2) din raportul de inspectie fiscala, societatea sustine ca in luna noiembrie 2012 SC ... SRL a facturat catre Municipiul Tg.Mures o serie de prestari servicii constand in lucrari executate in baza unor contracte, reprezentand constructia si amenajarea unor sensuri giratorii pe raza Municipiului Tg.Mures, in contestatie fiind enumerate facturile emise.

Petenta sustine ca pentru realizarea modificarii geometriei intersectiilor unor strazi sau bulevarde intotdeauna se realizeaza un studiu de trafic rutier, care *“pentru a putea sa se concretizeze sub forma unui proiect trebuie sa parcurga o serie de etape de autorizare, fapt pentru care atat contractul cat si facturarea au fost intocmite la date ulterioare furnizarii anumitor elemente si date tehnice ale proiectelor de trafic. Precizam ca factura emisa de SC ... SRL a fost intocmita la data semnarii de catre beneficiar a procesului verbal de receptie a proiectelor de studii de trafic rutier in forma definitiva aprobate si autorizate de organele competente. ... chiar daca receptia studiilor de trafic rutier in forma finala s-a facut ulterior executarii modificarii geometriei intersectiilor, pe baza datelor furnizate in conditii optime de catre prestatorul de servicii de proiectare, societatea noastra a reusit sa realizeze modificarea geometriei intersectiilor conform contractelor si comenzii mentionate anterior la termenele specificate in acestea. Serviciile de proiectare au fost efectiv prestate, fapt ce poate fi dovedit prin proiectele puse la dispozitia societatii noastre de catre furnizorul SC ... SRL. Datele din aceste proiecte de studiu trafic stau la baza geometriei traficului intersectiilor specificate anterior si in prezent traficul in aceste intersectii ale Municipiului Tg.Mures se desfasoara conform acestor proiecte puse in opera de catre societatea noastra”*.

Societatea precizeaza ca SC ... SRL a inregistrat costurile cu serviciile prestate de catre SC ... SRL in perioada fiscala in care a fost intocmit Procesul verbal de predare primire a proiectelor de trafic rutier nr. .../29.04.2014 in forma definitiva, aprobate si autorizate de organele competente, moment in care SC ... SRL a emis factura fiscala nr.../29.04.2014 in valoare de ... lei si TVA in valoare de ... lei.

Petenta considera ca in conditiile in care nu au existat alte servicii de proiectare achizitionate, nu se poate sustine ca serviciile in cauza, chiar ulterioare, nu sunt necesare si reale, in lipsa unui proiect neputandu-se executa aceste lucrari de modificare a geometriei strazilor.

In contestatie societatea solicita verificarea documentelor existente la furnizorul de prestari servicii, verificarea inregistrarii facturii fiscale emise de acesta in contabilitatea prestatorului si in decontul acestuia de TVA, iar in cazul in care aceste documente nu sunt inregistrate si nu s-a calculat impozit pe profit si TVA colectat, s-ar pune problema unor operatiuni fictive de neevidentiere in contabilitate

si atunci aceasta ar afecta furnizorul de prestari de servicii.

Petenta considera ca a respectat dispozitiile din Titlul II pct. 48 din H.G. nr.44/2004, precum si cele indicate la pct.1, respectiv art.19 alin.(1), art.21 alin.(1), art.155 alin.(1) din Legea nr.571/2003, art.2 alin.1, art.6 alin.1 si alin. 2 din Legea nr.82/1991.

3. Referitor la pct. 1. lit. b) din raportul de inspectie fiscala, societatea contestatoare considera ca, privitor la achizitiile efectuate in lunile august 2011 respectiv februarie 2012 de la SC ... SRL, respectiv de la SC ... SA, constand in draperie City si un uscator de rufe Electrolux, sustinerile inspectorilor fiscali cum ca " ... unitatea nu a fost in masura sa justifice ca bunurile in cauza nu au fost utilizate in scopul desfasurarii activitatii sale economice ... " sau afirmatiile de genul ca " ... acestea fiind utilizate la alte locatii care nu au legatura cu unitatea verificata, asa cum a reiesit din explicatiile verbale ale administratorului unitatii verificate" sunt neintemeiate, deoarece organul de control nu a intreprins verificari cu privire la utilitatea si modul de folosire in cadrul unitatii a bunurilor achizitionate.

Societatea precizeaza ca a utilizat draperia City la sediul firmei in perioada 18.08.2011 - 18.08.2014 pentru protectia personalului de la birou impotriva razelor de soare, dupa care s-a considerat ca aceasta si-a epuizat valoarea de intrebuintare, iar uscatorul de rufe Electrolux era utilizat si la data controlului si este utilizat si in prezent pentru uscarea hainelor de lucru (salopete, veste de protectie, pantaloni) a personalului angajat al societatii care efectueaza activitati de constructii montaj in aer liber.

Petenta considera ca a respectat dispozitiile din Regulamentul nr.704/1993 de aplicare al Legii 82/1991 republicata, referitoare la normele metodologice de functionare a contului 604 "Cheltuieli privind materialele nestocate", precum si cele indicate la pct.1 si 2, respectiv art.19 alin.(1), art.21 alin.(1), art.155 alin.(1) din Legea nr.571/2003, art.2 alin.1, art.6 alin.1 si alin. 2 din Legea nr.82/1991.

4. Referitor la pct. 1. lit. c) din raportul de inspectie fiscala, societatea considera ca prestarile de servicii constand in lucrari de constructii cu specific de siguranta circulatiei precum si constructia si amenajarea de sensuri giratorii pe raza Municipiului Tg.Mures, efectuate de SC ... SRL catre Municipiul Tg.Mures, au fost receptionate de catre beneficiar, iar operatiunea de facturare a fost efectuata la data la care aceste procese verbale de receptie a lucrarilor executate au fost comunicate petentei de catre beneficiar.

Fata de sustinerea inspectorilor fiscali potrivit careia "facturarea a fost efectuata cu intarziere intre 1 si 7 luni", societatea contestatara arata ca aceasta nu poate fi retinuta ca o intentie a societatii, deoarece intre preluarea efectiva a lucrarii si intocmirea documentatiei (proces verbal de receptie) exista o diferenta de timp datorata autoritatii publice, concretizandu-se in aceea ca la fata locului, la receptia finala, in cele mai multe cazuri nu se deplaseaza toti membrii comisiei de receptie, astfel ca, intocmirea si comunicarea procesului verbal de receptie se face cu intarziere.

Petenta sustine ca potrivit clauzelor contractuale, facturarea catre autoritatea publica se face doar la data cand procesul verbal de receptie este semnat

de toti membrii comisiei si este comunicat societatii.

Contestatoarea invoca dispozitiile art.134¹ alin.(7) din Legea nr.571/2003, cele din sectiunea 8 pct.259 alin.(1), alin.(2) si alin.(3) a Ordinului nr.3055/2009, precum si prevederile Hotararii Guvernului nr.273/1994, actualizata, privind aprobarea Regulamentului de receptie a lucrarilor de constructii si instalatii aferente acestora, respectiv art.1, art.5, art.7 alin.2, art.8, art.12, art.13, art.15, art.16, art.21, art.26, si art.32.

Taxa pe valoarea adaugata

1. Referitor la pct. 1. lit. a) din raportul de inspectie fiscala, petenta arata ca sustinerile inspectorilor fiscali cum ca " ... *realitatea operatiunilor in cauza nu a putut fi dovedita astfel ca societatea nu se regaseste in situatia unor achizitii de bunuri si servicii destinate operatiunilor taxabile, care sa dea dreptul la deducerea TVA, inscrisa in facturile respective ...* ", sunt neintemeiate, pentru argumentele de fapt si de drept dezvoltate pe larg la capitolul "Impozit pe profit".

Astfel, petenta considera ca pentru factura fiscala nr.... din 17.01.2011 emisa de SC ... SRL inspectorii fiscali ar fi avut posibilitatea de a verifica titularul conturilor bancare in care s-a facut plata, potrivit art.54 alin.1 din O.G. nr.92/2003 si totodata ar fi avut posibilitatea de a constata ca declaratia numitului ... nu corespunde adevarului, iar referitor la serviciile prestate de SC ... SRL, societatea sustine ca inspectorii fiscali ar fi trebuit sa-si puna intrebarea cum se poate presta un serviciu de modificare a sensurilor de circulatie a strazilor din mun. Tg.Mures (sensuri giratorii) in lipsa unui proiect sau documentatii tehnice.

Petenta invoca dispozitiile art.134 alin.(1), art.134¹ alin.(1), art.145 alin.2, alin.3 si alin.8, art.155 alin.1 din Legea nr.571/2003 si sustine ca a respectat legislatia in vigoare, avand drept de deducere a taxei pe valoare adaugata.

2. Referitor la pct. 1. lit. b) din raportul de inspectie fiscala, societatea sustine ca pentru aceeasi stare de fapt descrisa la pct. 3 din contestatie referitoare la impozitul pe profit, in care au fost analizate facturile fiscale emise de SC ... SRL si respectiv de SC ... SA, societatea arata ca inspectorii fiscali nu au facut o constatare factica cu privire la intrebuintarea bunurilor achizitionate, ci au tras doar concluzii personale ca nu au legatura cu activitatea societatii, motiv pentru care considera ca sustinerile inspectorilor fiscali potrivit carora " ... *unitatea nu a fost in masura sa justifice ca bunurile in cauza nu au fost utilizate in scopul desfasurarii activitatii sale economice ...* " sau ca " ... *acestea s-ar afla la locurile in care societatea isi desfasoara activitatile impozabile*" sunt neintemeiate.

Petenta considera ca a respectat dispozitiile art.134 alin.(1), art.134¹ alin.(1) si alin.(7), art.145 alin.2 lit.a), alin.3 lit.a) si alin.8 lit.a) din Legea 571/2003.

3. Referitor la pct. 1. lit. c) din raportul de inspectie fiscala, petenta sustine ca intrucat furnizorul SC ... SRL din localitatea Craiova, care a facturat avansul in suma de ... lei cu TVA aferenta in suma de ... lei pentru achizitia unui sistem de supraveghere aerian, nu a livrat sistemul specificat in contract la termenele prevazute, societatea a comunicat prin e-mail si prin posta cu confirmare de primire intentia de reziliere a contractului datorita neindeplinirii de catre furnizor a clauzelor contractuale.

Potrivit petentei, rezilierea contractului se putea face doar daca societatea contestatoare actiona in judecata furnizorul iar instanta se pronunta definitiv si irevocabil cu privire la acest fapt si constata rezilierea efectiva a contractului si legalitatea efectuarii acesteia.

Petenta arata ca prin Sentinta civila nr. ... din 18.09.2013 pronuntata in dosarul nr... /2013 de Judecatoria Tg.Mures s-a dispus obligarea paratei la restituirea sumei de ... lei achitate de catre contestatara cu titlul de avans.

Societatea sustine ca SC ... SRL nici pana la data depunerii contestatiei nu a incasat avansul achitat desi exista un titlu executor, iar aceasta hotarare a fost pusa in executare silita (dosar executiional nr.... /11.04.2014 al BEJ ... din Craiova).

Fata de aprecierea inspectorilor fiscali potrivit careia la data notificarii de reziliere a contractului din data de 14.11.2012, societatea contestatoare ar fi trebuit sa storneze factura de avans, petenta sustine ca rezilierea opereaza doar dupa ce instanta de judecata constata prin hotarare judecatoreasca rezilierea contractului.

Prin urmare, societatea afirma ca "intelege ca ajustarea bazei de impozitare ar fi necesara dar nu incepand cu data de 14.11.2012, deoarece ... rezilierea unilaterala trebuie constatata prin hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila".

In drept, petenta arata ca sunt incidente dispozitiile art.138 lit.b) din Legea 571/2003, si considera ca a respectat legislatia in vigoare, avand drept de deducere a taxei pe valoare adaugata.

4. Referitor la pct. 1. lit. d) din raportul de inspectie fiscala, pentru aceeasi stare de fapt descrisa in contestatie la Cap.Impozit pe profit pct.4, in care au fost analizate motivele pentru care societatea contestatoare a apreciat ca nu exista intarzieri la facturare, petenta sustine ca nu poate fi retinuta ca o intentie a societatii facturarea mai tarziu decat data finalizarii lucrarii, deoarece "intre preluarea efectiva a lucrarii si intocmirea documentatiei (proces verbal de receptie) exista o diferenta de timp datorata autoritatii publice, aceasta concretizandu-se in aceea ca pentru receptia finala, in cele mai multe cazuri sunt necesare realizarea de probe si verificari ale functionalitatii obiectivului pus in functiune astfel ca procedura de receptie, intocmire si comunicare a procesului verbal de receptie a lucrarii catre societatea noastra se face cu intarziere.

Petenta sustine ca sunt neintemeiate sustinerile inspectorilor fiscali cum ca facturarea a fost efectuata cu intarziere intre 1 si 7 luni, deoarece potrivit clauzelor contractuale, facturarea catre autoritatea publica se face doar la data cand procesul verbal de receptie finala este semnat de toti membrii comisiei si este comunicat societatii.

Petenta considera ca a respectat dispozitiile art. 134¹ alin.(1) si alin.(7), art.155 alin.1 din Legea nr.571/2003, Sectiunea 8, pct.259 alin.(1), alin.(2) si alin.(3) a Ordinului nr.3055/2009.

In ceea ce priveste **accesoriile** petenta considera ca, atata timp cat obligatia principala de plata nu exista, pe cale de consecinta nici accesoriile nu pot sa subziste.

Aspecte legate de desfasurarea inspectiei fiscale

Societatea sustine ca inspectorii fiscali nu au dorit sa verifice

documentatele pe care societatea le-a pus la dispozitie afirmand "ca nu au relevanta".

B) Față de aspectele contestate se reține că, la inspecția fiscală efectuată de organele de control din cadrul Administratiei Judetene a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la **S.C. ... S.R.L. cu sediul in Tg Mures, str.... , nr..., ap..., jud.Mures, CUI RO ...** au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr.... /18.09.2014 si Decizia de impunere nr.... /18.09.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, in care au fost constatate urmatoarele:

Referitor la impozitul pe profit - Cap.III pct.1 din raportul de inspectie fiscala

a.1) In luna ianuarie 2011, societatea ... SRL a înregistrat în evidenta contabila, factura nr.... /17.01.2011, avand in scris la rubrica emitent drept furnizor SC ... Import Export SRL, CUI ... , loc. Resita, ... , nr. ... , jud. Caras Severin, reprezentand achizitie de sina C.F. tip 40 (T40) in cantitate de ... kg. la o valoare de ... lei, cu TVA aferenta de ... lei.

Achizitia a fost inregistrata in contul 3028 "Alte materiale consumabile", si data in consum, fiind majorate cheltuielile deductibile (ct.6028 - Cheltuieli privind alte materiale consumabile) in luna octombrie 2012 (cantitatea de ... kg in valoare de ... lei), si in luna iunie 2013 (cantitatea de ... kg in valoare de ... lei).

Din Raportul nr.... /27.08.2014 transmis de Compartimentul Informatii Fiscale din cadrul AJFP Mures, organele de inspectie fiscala au retinut ca societatea furnizoare mentionata mai sus, nu a declarat livrarea catre societatea ... SRL.

Cu Adresa nr. ... /16.06.2014, AJFP Caras Severin – Inspectie Fiscala a transmis Procesul-verbal nr.... /13.06.2014 intocmit la societatea ... Import Export SRL, in care organele de control au consemnat urmatoarele:

„(...) in evidenta contabila a SC ... Import Export SRL nu se regasesc tranzactii comerciale cu SC ... SRL Tg. Mures (RO ...).

De asemenea, potrivit notei explicative (anexa nr. 1) luata de organele de inspectie fiscala administratorului SC ... Import Export SRL (RO ...) in persoana d-lui ... cu privire la realizarea de tranzactii comerciale de catre societatea pe care o reprezinta cu SC ... SRL Tg. Mures (RO ...), acesta a declarat ca societatea verificata n-a avut nici o relatie comerciala cu SC ... SRL Tg. Mures.

Totodata, administratorul societatii a declarat faptul ca SC ... Import Export SRL nu a avut activitate (...) de la infiintare (...) anul 2007.’’

De asemenea, in aceeasi Nota explicativa, reprezentantul legal al SC ... Import Export SRL, precizeaza ca *„(...) factura nu este a mea nu este scrisul meu si semnatura este fictiva. Contractul nu este semnat de mine. (...) Obiectul de activitate principal a fost comert cu legume si fructe”*.

Din informatiile existente pe portalul www.fiscnet.ro-Dosar fiscal organele de control au retinut ca pentru trim. I 2011 (perioada in care a fost emisa factura in cauza), societatea ... Import Export SRL a depus decontul de TVA, respectiv declaratia privind impozitul pe profit (formular 101) cu suma zero.

Organele de inspectie fiscala au concluzionat ca intre societatea ... Import Export SRL si unitatea verificata nu au avut loc tranzactii comerciale, astfel ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de ... lei.

a.2) In luna noiembrie 2012, unitatea verificata a facturat catre Municipiul Tg. Mures o serie de prestari de servicii, constand in lucrari executate in baza unor contracte, reprezentand constructia si amenajarea unor sensuri giratorii pe raza municipiului Tg. Mures, pentru care societatea a prezentat organelor de inspectie fiscala urmatorul material documentar aferent lucrarilor de constructie a sensurilor giratorii, reprezentand documentatie tehnica premergatoare initierii lucrarilor in cauza:

- contract de prestari servicii nr.../08.11.2013, incheiat cu societatea ... SRL din Tg. Mures in calitate de prestator (pentru elaborare documentatie tehnica);

- proces verbal de receptie nr.../29.04.2014, la contractul de prestari servicii nr. .../08.11.2013;

- factura nr. ./29.04.2014, reprezentand, conform specificatiilor inscise in aceasta "*Elaborare documentatii tehnice conform contract nr. .../08.11.2013 (...)*" in valoare de ... lei si TVA aferenta in suma de ... lei, emisa de ... SRL.

La control s-a retinut ca atat contractul nr..., cat si procesul verbal de receptie nr., amintite anterior, au fost intocmite ulterior finalizarii lucrarilor in cauza, iar factura nr. .../29.04.2014 emisa de societatea ... SRL, avand ca obiect elaborarea documentatiei tehnice (pentru lucrari care la data respectiva erau deja efectuate, receptionate si facturate), a fost operata in evidentele societatii ... SRL fiind achitata catre emitent.

Precizarea administratorului din Nota explicativa data la solicitarea organelor de control, si anume ca: "*Toate elementele tehnice pentru realizarea lucrarilor (...) au fost furnizate (...) inaintea datei de incepere a lucrarilor (...) contractul de prestari servicii a fost incheiat ulterior datorita intelegerii partilor (...)*"; nu a fost de natura sa sustina la control incheierea unui contract si suportarea unor cheltuieli cu elaborarea unor documentatii ce vizeaza lucrari executate si finalizate la momentul incheierii contractului si emiterii facturii aferente.

Intrucat societatea nu a fost in masura sa probeze necesitatea si realitatea achizitiei serviciului in cauza, potrivit pct. 48 din Cap. II al Titlului II din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2007, organele de inspectie fiscala au stabilit ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de ... lei, inregistrate in baza facturii nr.036/29.04.2014, mentionata mai sus.

Deficientele redate mai sus, consemnate la Cap.III pct.1 lit.a.1) si a.2) din raportul de inspectie fiscala, au avut ca si consecinta fiscala stabilirea la control a unui **impozit pe profit suplimentar in quantum total de ... lei** (anexa nr.3 la raportul de inspectie fiscala), localizat dupa cum urmeaza:

- pentru aspectul prezentat la lit a.1): impozit pe profit suplimentar in suma de **... lei** (... lei x16%);

- pentru aspectul prezentat la lit a.2): impozit pe profit suplimentar, aferent trim. II 2014, in quantum de **... lei** (... lei x16%).

b) In luna august 2011 si in luna februarie 2012, unitatea a inregistrat cu titlu de cheltuieli deductibile fiscal, in contul 6041 "*Cheltuieli privind cheltuielile nestocate*" si respectiv in contul 603 "*Cheltuieli privind materialele de natura obiectelor de inventar*", suma totala de ... lei, reprezentand contravaloarea unor bunuri achizitionate (obiecte pentru amenajari interioare/design si aparatura de uz casnic), pentru care, la solicitarea organelor de inspectie fiscala, unitatea nu a fost în masura sa justifice ca bunurile în cauza au fost utilizate în scopul desfasurarii activitatii sale economice sau ca acestea s-ar afla la locurile în care societatea își desfasoara activitatile impozabile, urmand a fi folosite in acest scop, organele de inspectie fiscala retinand ca bunurile sunt utilizate la alte locatii care nu au legatura cu unitatea verificata, asa cum a reiesit din explicatiile verbale ale administratorului unitatii verificate.

Avand in vedere prevederile art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de control au retinut ca sunt nedeductibile la calculul rezultatului fiscal aferent anilor 2011 si 2012 cheltuielile cu bunurile achizitionate, in suma totala de ... lei (... lei + ... lei), si in consecinta au stabilit un **impozit pe profit suplimentar în cuantum total de ... lei**, din care aferent anului 2011 impozitul pe profit suplimentar este in suma de ... lei (... lei x 16%), iar aferent anului 2012 – in suma de ... lei (... lei x 16%).

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma totala de ... lei (... lei + ... lei), in conformitate cu prevederile art.119, art.120 si art.120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la control au fost calculate **accesorii aferente impozitului pe profit in suma totala de ... lei** din care **majorari de intarziere/dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei**, modul de calcul al accesoriilor bugetare fiind prezentat in anexa nr.3 la raportul de inspectie fiscala.

c) La control s-a constatat ca societatea a efectuat prestari de servicii catre Municipiul Tg. Mures constand in lucrari de constructii (in special lucrari pentru siguranta circulatiei, precum si constructia si amenajarea de sensuri giratorii pe raza municipiului Tg. Mures), lucrari care au fost receptionate de catre beneficiar, conform Proceselor verbale de receptie, prezentate in anexa nr.5 la raportul de inspectie fiscala, dar care au fost facturate cu intarziere între 1 si 7 luni, fata de data receptionarii acestora.

In baza prevederilor art.134¹, alin.(7) si art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, si ale pct.36, 42, 259 din Ordinul ministrului finantelor publice nr.3055/2009 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, organele de inspectie fiscala au retinut ca unitatea avea obligatia inregistrarii veniturilor corespunzatoare lucrarilor efectuate si receptionate de catre beneficiar în trimestrele în care acestea au fost receptionate.

Organele de control au consemnat ca intrucat veniturile au fost inregistrate cu intarziere, baza impozabila a suferit modificari de la un trimestru la altul, influenta fiscala constand in stabilirea de accesorii bugetare aferente impozitului pe profit pentru perioadele de întârziere, in cuantum total de ... lei, din

care **majorari de intarziere/dobanzi in suma de ... lei, si penalitati de intarziere in suma de ... lei.**

Urmare constatarilor de mai sus, redate la Cap.III pct.1 din raportul de inspectie fiscala, organele de control au stabilit urmatoarele **obligatii suplimentare:**

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - majorari/dobanzi aferente impozitului pe profit;
- ... lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit,

obligatiile accesorii fiind calculate in conformitate cu prevederile art.119, art.120 si art.120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare (Cap.III pct.2 si pct.3 din raportul de inspectie fiscala).

Referitor la taxa pe valoarea adaugata - Cap.III pct.4 din raportul de inspectie fiscala, - organele de control au redat atat influentele asupra taxei pe valoarea adaugata a constatarilor consemnate la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.a) – c) din raportul de inspectie fiscala, cat si alte constatari, dupa cum urmeaza:

a) Constatările redate la Cap. III lit.a.1) si lit.a.2) referitoare la impozitul pe profit, au efect si în ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, in sensul ca la control s-a constatat ca societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei (... lei + ... lei), in baza facturilor nr.... /17.01.2011, avand in scris drept furnizor SC ... Import Export SRL (in valoare de ... lei, cu TVA in suma de ... lei) si nr.../09.04.2014, avand in scris ca furnizor ... SRL (in valoare de ... lei, cu TVA in suma de ... lei), reprezentand achizitii de bunuri si servicii a caror realitate nu a putut fi dovedita.

Avand in vedere cele de mai sus, organele de control au retinut ca societatea nu se regaseste in situatia unor achizitii de bunuri si servicii destinate operatiunilor taxabile, care sa dea dreptul la deducerea TVA inscrise in facturile respective, nefiind indeplinite astfel conditiile legale stipulate la art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta, la control a fost stabilita **TVA suplimentara de plata la bugetul general consolidat al statului in cuantum de ... lei.**

b) Potrivit celor consemnate la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.b) din raportul de inspectie fiscala, la control s-a constatat ca societatea verificata a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei inscrise in facturi reprezentand achizitii de bunuri care nu au legatura cu activitatea sa economica si care nu sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile, facturile in cauza fiind prezentate in anexa nr.4 la raportul de inspectie fiscala.

La solicitarea organelor de inspectie fiscala, unitatea nu a fost în masura sa justifice ca bunurile în cauza au fost utilizate în scopul desfasurarii activitatii sale economice sau ca acestea s-ar afla la locurile în care societatea își desfasoara activitatile impozabile, urmand a fi folosite in acest scop.

Avand in vedere prevederile art.128 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele

de inspectie fiscala au stabilit **taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar în suma de ... lei.**

c) In luna februarie 2012, SC ... SRL a inregistrat in evidenta contabila factura nr. 26/07.02.2012, emisa de societatea ... SRL din localitatea Craiova, jud. Dolj (anexa nr.7 la raportul de inspectie fiscala) in valoare de ... lei, cu TVA aferenta in suma de ... lei, reprezentand, conform specificatiilor inscrise in aceasta, *“Avans 40% conform contract vanzare cumparare sistem supraveghere aerian (avion radiotelecomandat cu sistem de transmisie diurna/nocturna incorporat”*.

Din informatiile existente pe portalul *www.fiscnet.ro-Dosar fiscal*, organele de control au retinut ca pentru luna februarie 2012 societatea ... SRL a depus decontul de TVA (D 300) cu suma zero.

La control s-a constatat ca operatiunea sus-amintita nu s-a finalizat, intrucat furnizorul nu si-a respectat obligatiile contractuale, astfel ca societatea verificata a actionat in instanta societatea ... SRL, prin Sentinta civila nr.... din 18.09.2013, in dosarul nr... /2013 (anexa nr.8 la raportul de inspectie fiscala), Judecatoria Tg. Mures dispunand *“obligarea paratei la restituirea sumei de ... lei, achitata cu titlu de avans”*, instanta retinand faptul ca societatea verificata *“la data de 14.11.2012, a comunicat prin e-mail si prin posta cu confirmare de primire, ca a reziliat contractul si o convocare in vederea concilierii si solutionarii directe a litigiului comercial existent intre societati (...). In urma acestei convocari, parata nu a dat curs acestei solicitari si nici nu i-a restituit avansul”*.

Organele de inspectie fiscala au concluzionat ca societatea ... SRL avea obligatia efectuării demersurilor necesare in vederea corectării situației, respectiv stornarea facturii cu titlu de avans nr.../07.02.2012 la data rezilierii contractului (14.11.2012), corectie contabila care nu s-a realizat pana la data inspectiei fiscale, fiind incalcate dispozitiile art.134² alin.(10) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, organele de control au consemnat ca de la data de 14.11.2012 (data rezilierii contractului de vanzare cumparare), taxa pe valoarea adaugata inscrise in factura in cauza, in cuantum de ... lei, nu indeplineste conditiile de deductibilitate impuse de prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, astfel ca la control s-a stabilit **taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de ... lei.**

d) Constatările redată la Cap. III lit.c) referitoare la impozitul pe profit au efect și în ceea ce privește taxa pe valoarea adaugata, in sensul ca pentru prestarile de servicii efectuate catre Municipiul Tg. Mures, constand in lucrari de constructii (in special lucrari pentru siguranta circulatiei, precum si constructia si amenajarea de sensuri giratorii pe raza municipiului Tg. Mures) - lucrari de servicii receptionate de catre beneficiar, conform Proceselor verbale de receptie, prezentate in anexa nr.5 la raportul de inspectie fiscala -, societatea verificata avea obligatia facturarii lucrarilor in speta la data receptionarii acestora, potrivit art.134¹ alin.(7) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

La control s-a retinut ca efectul fiscal al facturarii cu intarziere a lucrarilor in cauza consta în nedeclararea la termen a TVA, fapt pentru care

societatea datoreaza accesorii bugetare pentru perioadele de întârziere, in cuantum total de ... lei din care **majorari de intarziere/dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, respectiv penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei.**

Urmare constatarilor de mai sus, redate la Cap.III pct.4 din raportul de inspectie fiscala, organele de control au stabilit urmatoarele **obligatii suplimentare:**

- ... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei - majorari/dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei, penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

obligatiile accesorii fiind calculate in conformitate cu prevederile art.119, art.120 si art.120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare (Cap.III pct.5 si pct.6 din raportul de inspectie fiscala).

Întrucât faptele redate la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.a1) si a2) si pct.4 "Taxa pe valoarea adaugata" lit.a) din raportul de inspectie fiscală ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunilor prevazute la art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, prin **adresa nr.... /22.09.2014** organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P. Mures - Activitatea de Inspectie Fiscala au sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, solicitând efectuarea cercetarilor în vederea constatarii existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevazute de textul articolului anterior menționat, în acest sens fiind întocmit **Procesul verbal nr.../18.09.2014.**

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere sustinerile societății contestatoare și constatările organelor de inspectie fiscală, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin urmatoarele:

Urmare inspectiei fiscale efectuate la *S.C. ... S.R.L. cu sediul in Tg Mures, str.... , nr..., ap..., jud.Mures, CUI RO ...*, organele de control ale D.G.F.P. Mures - Activitatea de Inspectie Fiscala au întocmit **Raportul de inspectie fiscală nr.... /18.09.2014** în baza căruia au emis **Decizia de impunere nr.... /18.09.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală** prin care au stabilit în sarcina unitații obligații fiscale suplimentare în suma totala de ... lei, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit, stabilit suplimentar urmare constatărilor consemnate la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.a) - c) din raportul de inspectie fiscala;

- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar;

- ... lei - penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar;

- ... lei - taxa pe valoarea adaugata, stabilita suplimentar urmare constatărilor consemnate la Cap.III pct.4 "Taxa pe valoarea adaugata" din raportul de inspectie fiscala;

- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea

adaugata;

- ... lei - penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

In Anexa la Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit sub nr.... /... /03.10.2014 organele de inspectie fiscala comunica **“Situatia defalcata a debitelor suplimentare stabilite de societatea ... SRL”** astfel:

DENUMIRE	TOTAL SUMA STABILITA	SUME SESIZARE PENALA	SUME FARA SESIZARE PENALA
Impozit pe profit
Majorari/dobanzi
Penalitati intarziere
TOTAL
TVA
Majorari/dobanzi
Penalitati intarziere
TOTAL

Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, argumentele societății contestatoare din contestația formulată, precum si situatiile de calcul a dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente obligatiilor fiscale principale contestate, prezentate in anexele raportului de inspectie fiscala, rezulta urmatoarele:

I. Obligatiile fiscale stabilite suplimentar urmare constatărilor consemnate la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.a.1) si a.2) si pct.4 “Taxa pe valoarea adaugata” lit.a) din raportul de inspectie fiscala sunt in suma totala ... lei, reprezentand:

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - dobanzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - dobanzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea

adăugată;

- ... lei - penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

II. Obligatiile fiscale stabilite suplimentar urmare constatărilor consemnate la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.b) si pct.4 “Taxa pe valoarea adaugata” lit.b) si lit.c) din raportul de inspectie fiscala sunt in suma totala ... lei, reprezentand:

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - dobanzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit [... lei aferent "Impozitul pe profit" lit.b) si c) - ... lei aferent "Impozitul pe profit" lit.c)];
- ... lei - penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit [(... lei aferent "Impozitul pe profit" lit.b) si c) – ... lei aferent "Impozitul pe profit" lit.c)];
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată [... lei aferent “Taxa pe valoarea adaugata” lit.b) + ... lei aferent “Taxa pe valoarea adaugata” lit.c)];
- ... lei - dobanzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată [... lei aferent “Taxa pe valoarea adaugata” lit.b), c) si d) – ... lei aferent

“Taxa pe valoarea adaugata” lit.d)];

- ... lei - penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată [... lei aferent “Taxa pe valoarea adaugata” lit.b), c) si d) – ... lei aferent “Taxa pe valoarea adaugata” lit.d)].

III. Obligatiile fiscale stabilite suplimentar urmare constatărilor consemnate la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.c) si pct.4 “Taxa pe valoarea adaugata” lit.d) din raportul de inspectie fiscala sunt in suma totala ... lei, reprezentand:

- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

- ... lei - penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Din constatările consemnate în Raportul de inspectie fiscală nr.... /18.09.2014, în funcție de care s-a procedat la defalcarea obligațiilor fiscale stabilite în sarcina S.C. ... S.R.L. din Tg.Mures prin Decizia de impunere nr.... /18.09.2014, potrivit celor de mai sus, și având în vedere argumentele societății contestatoare din contestația formulată, în raport de prevederile legale în vigoare, se rețin următoarele:

I. Referitor la suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei - **impozit pe profit;**
- ... lei - **dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;**

- ... lei - **penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit;**
- ... lei - **taxă pe valoarea adăugată;**
- ... lei - **dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;**

- ... lei - **penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Brasov, prin Serviciul Solutionare Contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, în condițiile în care pentru constatarile în baza carora au fost stabilite suplimentar aceste obligatii fiscale, consemnate în Raportul de inspectie fiscala nr.... /18.09.2014 și Decizia de impunere nr.... /18.09.2014 , organele de control au sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârșirii unor infractiuni, sesizarea penala facand obiectul dosarului penal nr.... /P/2014 (... /A/2014) in care s-a dispus inceperea urmaririi penale fata de administratorul societatii sub aspectul savarsirii infractiunii de evaziune fiscala prevazute de art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005.**

În fapt, - potrivit *constatărilor redatate la Cap.III pct.1 “Impozitul pe profit” lit.a.1) si a.2) si pct.4 “Taxa pe valoarea adaugata” lit.a) din raportul de inspectie fiscală* -, societatea a inregistrat cheltuieli deductibile in suma totala ... lei (... lei + ... lei), respectiv a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei (... lei + ... lei), in baza facturii nr.... /17.01.2011, avand inscris drept furnizor SC ... Import Export SRL (in valoare de ... lei, cu TVA in suma de ... lei), respectiv a

facturii fiscale nr..../09.04.2014, avand in scris ca furnizor SC ... SRL (in valoare de ... lei, cu TVA in suma de ... lei), reprezentand achizitii de bunuri si servicii a caror realitate nu a putut fi dovedita.

Prin urmare, in temeiul prevederilor art.21 alin.(1), respectiv pct.48 din Cap.II al Titlului II din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2007, organele de inspectie fiscala au retinut ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de ... lei si in consecinta au stabilit un **impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.**

Totodata, avand in vedere cele de mai sus, organele de control au retinut ca societatea nu se regaseste in situatia unor achizitii de bunuri si servicii destinate operatiunilor taxabile, care sa dea dreptul la deducerea TVA inscrisa in facturile respective, nefiind indeplinite astfel conditiile legale stipulate la art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta, la control a fost stabilita **TVA suplimentara de plata la bugetul general consolidat al statului in cuantum de ... lei.**

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata stabilite suplimentar anterior mentionate, organele de control au consemnat ca societatea datoreaza **obligatii fiscale accesorii**, cuantumul acestora fiind comunicat in Anexa la Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.... /... /03.10.2014, astfel:

- ... lei - majorari de intarziere/dobanzi aferente impozitului pe profit;
- ... lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea

adăugată;

- ... lei - penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Întrucât faptele redate mai sus, consemnate la Cap.III pct.1 "Impozit pe profit" lit.a.1) si a.2), si pct.4 "Taxa pe valoarea adaugata" din Raportul de inspectie fiscala nr.... /18.09.2014, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.... /18.09.2014 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, ar putea intruni elementele constitutive ale infractiunilor prevazute la art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, a fost întocmit **Procesul verbal nr.../18.09.2014**, care constituie anexa nr.12 la raportul de inspectie fiscala, prin **adresa nr.... /22.09.2014** organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Mures - Activitatea de Inspectie Fiscala **sesizand Parchetul de pe langa Tribunalul Mures** in vederea efectuării cercetărilor ce se impun pentru constatarea existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor anterior mentionate.

La art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare, se prevede:

"(1) Constituie infractiuni de evaziune fiscala si se pedepsesc cu inchisoare de la 2 ani la 8 ani si interzicerea unor drepturi urmatoarele fapte savarsite in scopul sustragerii de la indeplinirea obligatiilor fiscale:

[...]

c) evidentierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la baza operațiuni reale ori evidentierea altor operațiuni fictive;[...].”

Potrivit **Adresei din data de 10.12.2014 din dosarul nr.... /P/2014 a Inspectoratului de Poliție Județean Mureș – Serviciul de investigare a criminalității economice**, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov sub nr.... /15.12.2014, **sesizarea penală privind SC ... SRL face obiectul dosarului penal nr.... /P/2014 în care s-a dispus începerea urmăririi penale față de administratorul societății sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală prev. de art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 și art.5 din NCP, urmând ca la finalizarea cercetărilor să se propună soluția legală prin Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș.**

În drept, în ceea ce privește impozitul pe profit suplimentar în suma de ... lei și taxa pe valoarea adăugată suplimentară în suma de ... lei, mai sus menționate, în speta sunt incidente prevederile art.214 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căroră:

“(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;

[...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

Potrivit acestor prevederi legale, organul de soluționare a contestației poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când, în speță, există indicii cu privire la săvârșirea unei infracțiuni care are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Astfel, între stabilirea obligațiilor fiscale constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr.... /18.09.2014, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.... /18.09.2014 contestate, și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Aceasta interdependență constă în faptul că potrivit constatărilor consemnate de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală în Raportul de inspecție fiscală nr.... /18.09.2014, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.... /18.09.2014, în lunile ianuarie 2011 și noiembrie 2012 societatea a înregistrat cheltuieli deductibile în suma totală de ... lei și a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma totală de ... lei în baza unor documente care apar ca fiind emise de SC ... Import Export SRL și SC ... SRL și care vizează operațiuni a căror realitate nu a putut fi dovedită, influența fiscală a acestor constatări constând în diminuarea nejustificată de către societatea verificată a obligațiilor de plată la bugetul de stat constând în impozit pe profit și taxa pe valoarea adăugată aferente perioadelor de referință.

Astfel, organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. Mureș au înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș Sesizarea penală nr... /22.09.2014 împreună cu Procesul verbal nr.../18.09.2014, prin care se solicită efectuarea cercetărilor ce se impun în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, în timpul controlului fiind stabilit un impozit pe profit suplimentar în suma de ... lei și o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în suma de ... lei – aceste obligații suplimentare constituind obiectul atât a Deciziei de impunere nr... /18.09.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de Inspectoratul Fiscal, cât și a contestației formulate împotriva acesteia de către SC ... SRL din Tg.Mures.

Dupa cum s-a menționat mai sus, din adresa Inspectoratului de Poliție Județean Mures – Serviciul de investigare a criminalității economice din data de 10.12.2014, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brasov sub nr... /15.12.2014, rezulta că sesizarea penală privind SC ... SRL face obiectul dosarului penal nr... /P/2014 în care se efectuează cercetări față de reprezentantul societății sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală prev. de art.9 alin.1 lit.c) din Legea nr.241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 și art.5 din NCP.

În acest sens, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept „*penalul ține în loc civilul*” precum și faptul că în speță operațiunile înregistrate (achiziții de sine de cale ferată care nu sunt înregistrate în evidența furnizorului, respectiv prestări servicii constând în elaborarea unor documentații care vizează lucrări executate și finalizate la momentul încheierii contractului și emiterii facturii aferente) au implicații fiscale pentru care se ridică problema realității și legalității.

Se reține că potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor două acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Totodată, precizăm că și Curtea Constituțională prin Decizia nr.449/26.10.2004 s-a pronunțat în sensul că „*întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoiește justificată și consacrată ca atare și de prevederile art.19 alin.2 din Codul de Procedură penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau nu a infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii*” menționând în cuprinsul aceleiași Decizii faptul că pentru identitate de rațiune, cele statuate în materie civilă își găsesc justificarea și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ.

Prin Decizia nr.72/28.05.1996, Curtea Constituțională a reținut că, nu trebuie ignorate nici prevederile art.22, alin.(1) din Codul de Procedură Penală (art.28 alin.(1) din NCPP), potrivit cărora „*hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia*”.

Totodată, se reține că prin Decizia nr.95/2011, Curtea Constituțională

apreciază că "în ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri este condiționată de înrăurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrativ fiscale să fie suspendată fie până la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]".

Se reține că prezenta speță se circumscrie considerentelor deciziilor Curții Constituționale mai sus enunțate, ținând seama de faptul că Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mureș a înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș Sesizarea penală nr... /18.09.2014 pentru a se face aplicațiunea la art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, având în vedere că s-a constatat că unitatea verificată a **prejudiciat bugetul consolidat al statului**, urmare majorării nejustificate a cheltuielilor deductibile și exercitării dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă unor operațiuni a caror realitate nu a putut fi dovedită, în timpul controlului fiind stabilite suplimentar de plata impozit pe profit în suma de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei.

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimite la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrăurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, **suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri contradictorii.**

Totodată se reține că, practica jurisprudențială europeană a CEDO privește drept discriminare aplicarea unui regim juridic diferit unor situații similare interzicând expres aplicarea unei diferențe de tratament unor situații analoage sau comparabile.

A proceda astfel, **per a contrario**, ar însemna să fi ignorat cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au sesizat organele de cercetare penală în temeiul art.108 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contatându-se indiciile săvârșirii unor infracțiuni, **fapt ce ar fi putut conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă, care ar fi determinat afectarea prestigiului justiției și a ordinii publice, cu toate consecințele ce ar fi putut decurge din această situație.**

Potrivit Codului de procedură penală, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de urmărire penală, având drept scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptașilor și la stabilirea răspunderii acestora pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată, iar aceste aspecte pot avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează a fi dată în procedura administrativă.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, potrivit principiului de drept "*penalul ține în loc*

civilul”, consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de Procedură Penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, D.G.R.F.P. Brasov prin Serviciul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră:

“(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

Referitor la reluarea procedurii de soluționare a contestației, pct.10.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2906/2014, statuează că:

"Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calității de împuternicit, conform pct. 2.2 - 2.4 "

Având în vedere cele precizate mai sus, și ținând seama de principiul de drept potrivit căruia *accessorium sequitur principalem*, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, *se va suspenda soluționarea contestației* atât pentru *impozitul pe profit suplimentar în suma de ... lei și taxa pe valoarea adăugată suplimentară în suma de ... lei*, cât și în ceea ce privește obligațiile fiscale accesorii constând în *dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în suma de ... lei și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în suma de ... lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei*, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

II. Referitor la suma totală ... lei, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

- ... lei - penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,
Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov prin Serviciul Soluționare Contestații este investită să se pronunțe dacă societatea datorează obligațiile fiscale stabilite în sarcina sa, în condițiile în care din documentele aflate la dosarul cauzei nu rezulta o altă situație față de cea constatată de organele de inspecție fiscală.

In fapt, la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.b) și pct.4 "Taxa pe valoarea adăugată" lit.b) și c) din raportul de inspecție fiscală, organele de control au constatat următoarele:

1) – În lunile august 2011 și februarie 2012 SC ... SRL a înregistrat în categoria cheltuielilor deductibile (în contul 6041 "*Cheltuieli privind cheltuielile nestocate*" și respectiv în contul 603 "*Cheltuieli privind materialele de natură obiectelor de inventar*"), suma totală de ... lei (... lei + ... lei), reprezentând contravaloarea unor bunuri achiziționate (obiecte pentru amenajări interioare/design și aparatură de uz casnic), respectiv și-a exercitat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă în suma de ... lei (... lei + ... lei), în condițiile în care la control societatea verificată nu a putut face dovada că achizițiile respective au fost destinate activității sale, respectiv că au fost utilizate în scopul realizării de operațiuni taxabile, nefiind îndeplinite condițiile de deductibilitate prevăzute la art.21 alin.(1), respectiv art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal.

2) – În luna februarie 2012, în baza facturii fiscale nr.../07.02.2012, emisă de societatea ... SRL din localitatea Craiova, jud. Dolj, reprezentând, conform specificațiilor înscrise în aceasta, "*Avans 40% conform contract vânzare cumpărare sistem supraveghere aerian (avion radiotelecomandat cu sistem de transmisie diurnă/nocturnă incorporat*", SC ... SRL a dedus TVA în suma de ... lei.

Organele de inspecție fiscală au constatat că întrucât operațiunea sus-amintită nu s-a finalizat, furnizorul nerespectându-și obligațiile contractuale, societatea verificată a acționat în instanța societatea ... SRL, iar prin Sentința civilă nr.... din 18.09.2013, în dosarul nr... /2013 Judecătoria Tg. Mureș a dispus "*obligarea părții la restituirea sumei de ... lei, achitată cu titlu de avans*", instanța reținând faptul că societatea verificată "*la data de 14.11.2012, a comunicat prin e-mail și prin poșta cu confirmare de primire, că a reziliat contractul și o convocare în vederea concilierii și soluționării directe a litigiului comercial existent între societăți (...). În urma acestei convocări, părțile nu au dat curs acestei solicitări și nici nu i-a restituit avansul*".

Organele de inspecție fiscală au concluzionat că societatea ... SRL avea obligația stornării facturii cu titlu de avans nr.../07.02.2012 la data rezilierii contractului (14.11.2012) - corecție contabilă care nu s-a realizat până la data inspecției fiscale -, reținând că la data de 14.11.2012 taxa pe valoarea adăugată înscrisă în factura în cauză, în cuantum de ... lei, nu mai îndeplinește condițiile de deductibilitate impuse de prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal.

Pentru deficiențele redate mai sus, organele de inspectie fiscala au stabilit ca datorat **impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei** (... lei x 16%) si **taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma totala de ... lei** (... lei + ... lei), pentru care, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 si art.120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, au calculat in sarcina unitatii accesorii astfel:

- **dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei si penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei** – modul de determinare a accesoriilor fiind prezentat la pag.14 din prezenta decizie;

- **dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată in suma de ... lei si penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată in suma de ... lei** – modul de determinare a accesoriilor fiind prezentat la pag.14 din prezenta decizie.

În drept, spetelor analizate le sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede:

”(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

- art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza:

“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

- art.134² alin.(10) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia:

*”(10) În situația livrărilor de bunuri/prestărilor de **servicii pentru se aplică*) sistemul TVA la încasare**, în cazul evenimentelor menționate la [art. 138](#), regimul de impozitare, cotele aplicabile și cursul de schimb valutar sunt aceleași ca și ale operațiunii de bază care a generat aceste evenimente, dar pentru stabilirea exigibilității taxei se aplică următoarele prevederi:*

a) pentru situația prevăzută la [art. 138](#) lit. a):

1. în cazul în care operațiunea este anulată total înainte de livrare/prestare, exigibilitatea taxei intervine la data anulării operațiunii, pentru contravaloarea pentru care a intervenit exigibilitatea taxei. Pentru contravaloarea pentru care nu a intervenit exigibilitatea taxei se operează anularea taxei neexigibile aferente;[...]”

- art.138 lit.a) din același act normativ, care prevede:

”Baza de impozitare se reduce în următoarele situații:

a) dacă a fost emisă o factură și, ulterior, operațiunea este anulată total sau parțial, înainte de livrarea bunurilor sau de prestarea serviciilor;[...]”

Având în vedere prevederile legale anterior citate si documentele existente la dosarul cauzei, în solutionarea contestatiei se retin urmatoarele aspecte:

1) La Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.b) si pct.4 "Taxa pe valoarea adaugata" lit.b) din raportul de inspectie fiscala, in temeiul prevederilor art.21 alin.(1) si art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibile cheltuielile in suma de ... lei, respectiv nu au acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta achizitiilor de bunuri/servicii pentru care unitatea nu a facut dovada ca ar fi fost destinate activitatii societatii, respectiv ca au fost utilizate in scopul realizarii de operatiuni taxabile.

Referitor la aceasta constatare a organelor de control, se retine ca potrivit prevederilor legale invocate de organele de inspectie fiscala si citate mai sus, pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile. Totodata, orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor în condițiile în care acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Astfel, justificarea achizitiilor ca fiind destinate activitatii desfasurate in scopul obtinetii de venituri impozabile, respectiv ca fiind destinate in folosul operatiunilor taxabile revine persoanei impozabile.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv a Raportului de inspectie fiscală nr.... /18.09.2014 si a anexei nr.4 la acesta, se reține faptul că în urma verificării organele de inspectie fiscală au constatat că SC ... SRL a inregistrat cheltuieli deductibile in suma de ... lei si și-a exercitat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferenta achizitiilor de bunuri /servicii efectuate de la SC ... SRL, respectiv de la SC ... SA SRL constand in "draperie City", respectiv "uscator de rufe Electrolux", retinand ca la data efectuării verificării societatea nu a putut demonstra că achizițiile respective au fost efectuate în scopul activitatii desfasurate.

In contestatia formulata societatea sustine ca organul de control nu a intreprins verificari cu privire la utilitatea si modul de folosire in cadrul unitatii a bunurilor achizitionate, societatea precizand ca societatea a utilizat draperia City la sediul societatii in perioada 18.08.2011 - 18.08.2014 pentru protectia personalului de la birou impotriva razelor de soare, dupa care s-a considerat ca aceasta si-a epuizat valoarea de intrebuintare, iar uscatorul de rufe Electrolux era utilizat si la data controlului si este utilizat si la momentul formularii contestatiei pentru uscarea hainelor de lucru (salopete, veste de protectie, pantaloni) a personalului angajat al societatii care efectueaza activitati de constructii montaj in aer liber.

Aceste argumente ale petentei, neinsotite de documente care sa justifice starea de fapt invocata si care să combată și să contrazică constatările organului de inspectie fiscală, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei.

Avand in vedere cele de mai sus, in conditiile in care nici la momentul controlului si nici ulterior prin contestatia formulata societatea nu a justificat ca achizițiile de la SC ... SRL, respectiv de la SC ... SA au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, respectiv ca sunt aferente operatiunilor taxabile ale

societatii, în mod corect organele de control au stabilit **impozit pe profit suplimentar în suma de ... lei**, respectiv nu au acordat drept de deducere pentru **taxa pe valoarea adaugata în suma de ... lei, contestatia petentei urmand a fi respinsa** pentru aceste capete de cerere.

2) Potrivit constatarii redate la Cap.III pct.4 “Taxa pe valoarea adaugata” lit.c) din Raportul de inspectie fiscala nr... /18.09.2014, în luna februarie 2012, SC ... SRL a dedus TVA în suma de ... lei în baza facturii fiscale nr.../07.02.2012, emisa de societatea ... SRL din localitatea Craiova, jud. Dolj, reprezentand, conform specificatiilor înscrise în aceasta, **“Avans 40% conform contract vanzare cumparare sistem supraveghere aerian (avion radiotelecomandat cu sistem de transmisie diurna/nocturna incorporat”** .

Datorita nerespectarii obligatiilor contractuale de catre furnizor, operatiunea sus-amintita nu s-a finalizat, astfel ca societatea verificata a actionat în instanta societatea ... SRL. Prin Sentinta civila nr... din 18.09.2013, în dosarul nr... /2013 Judecatoria Tg. Mures a dispus **“obligarea paratei la restituirea sumei de ... lei, achitata cu titlu de avans”**, instanta retinand faptul ca societatea verificata **“la data de 14.11.2012, a comunicat prin e-mail si prin posta cu confirmare de primire, ca a reziliat contractul si o convocare în vederea concilierii si solutionarii directe a litigiului comercial existent între societati (...). În urma acestei convocari, parata nu a dat curs acestei solicitari si nici nu i-a restituit avansul”** .

În contestatie petenta sustine ca SC ... SRL nici pana la data depunerii contestatiei nu a încasat avansul achitat desi exista un titlu executor, iar aceasta hotarare a fost pusa în executare silita (dosar executiional nr... /11.04.2014 al BEJ ... din Craiova).

Fata de aprecierea inspectorilor fiscali potrivit careia la data notificarii de reziliere a contractului din data de 14.11.2012, societatea contestatoare ar fi trebuit sa storneze factura de avans, petenta sustine ca rezilierea opereaza doar dupa ce instanta de judecata constata prin hotarare judecatoreasca rezilierea contractului, si afirma ca **“înțelege ca ajustarea bazei de impozitare ar fi necesara dar nu începând cu data de 14.11.2012, deoarece ... rezilierea unilaterala trebuie constatata prin hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila”** .

În drept, petenta considera ca sunt incidente dispozitiile art.138 lit.b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit carora:

“Baza de impozitare se reduce în următoarele situații:

[...]

b) în cazul refuzurilor totale sau parțiale privind cantitatea, calitatea ori prețurile bunurilor livrate sau ale serviciilor prestate, precum și în cazul anulării totale ori parțiale a contractului pentru livrarea sau prestarea în cauză ca urmare a unui acord scris între părți sau ca urmare a unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile sau în urma unui arbitraj;” .

Potrivit art.148 din același act normativ, se precizeaza:

“În condițiile în care regulile privind livrarea către sine sau prestarea către sine nu se aplică, deducerea inițială se ajustează în următoarele cazuri:

a) deducerea este mai mare sau mai mică decât cea pe care persoana

impozabilă avea dreptul să o opereze;

b) dacă există modificări ale elementelor luate în considerare pentru determinarea sumei deductibile, intervenite după depunerea decontului de taxă, inclusiv în cazurile prevăzute la [art. 138](#);

c) persoana impozabilă își pierde dreptul de deducere a taxei pentru bunurile mobile nelivrate și serviciile neutilizate la momentul pierderii dreptului de deducere”.

Referitor la prevederile legale anterior citate, la pct.20 și pct.53 alin.(5) lit.a) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, se precizează:

”20. (1) În situațiile prevăzute la [art. 138](#) din Codul fiscal, furnizorii de bunuri și/sau prestatorii de servicii își ajustează baza impozabilă a taxei după efectuarea livrării/prestării sau după facturarea livrării/prestării, chiar dacă livrarea/prestarea nu a fost efectuată, dar evenimentele prevăzute la [art. 138](#) din Codul fiscal intervin ulterior facturării și înregistrării taxei în evidențele persoanei impozabile. În acest scop furnizorii/prestatorii trebuie să emită facturi cu valorile înscrise cu semnul minus când baza de impozitare se reduce sau, după caz, fără semnul minus, dacă baza de impozitare se majorează, care vor fi transmise și beneficiarului. Prevederile acestui alineat se aplică și pentru livrări intracomunitare.

(2) Beneficiarii au obligația să ajusteze dreptul de deducere exercitat inițial, potrivit prevederilor [art. 148](#) lit. b) și [art. 149](#) alin. (4) lit. e) din Codul fiscal, numai pentru operațiunile prevăzute la [art. 138](#) lit. a) - c) și e) din Codul fiscal. Prevederile acestui alineat se aplică și pentru achizițiile intracomunitare”.

”53. (5) Conform [art. 148](#) alin. (1) lit. b) din Codul fiscal, se ajustează taxa deductibilă, în situații precum:

a) cazurile prevăzute la [art. 138](#) lit. a) - c) și e) din Codul fiscal;”.

Potrivit prevederilor legale citate mai sus, furnizorii de bunuri și/sau prestatorii de servicii procedează la ajustarea bazei de impozitare în condițiile anulării totale ori parțiale a contractului pentru livrarea/prestarea în cauză, în cazul în care există o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, situație în care furnizorii de bunuri și/sau prestatorii de servicii au obligația să emită și să transmită beneficiarului facturi cu valorile înscrise cu semnul minus.

Din constatările organelor de inspecție fiscală din Raportul de inspecție fiscală nr... /18.09.2014, rezulta că în luna februarie 2012 societatea, în calitate de cumpărător, a achitat un avans către societatea ... SRL din localitatea Craiova, jud. Dolj, în baza facturii nr.../07.02.2012 emisă de aceasta reprezentând “Avans 40% conform contract vânzare cumpărare sistem supraveghere aerian (avion radiotelecomandat cu sistem de transmisie diurnă/nocturnă incorporat”, pentru care petenta a dedus TVA în suma de ... lei.

Potrivit organelor de inspecție fiscale, și după cum recunoaște și societatea în contestația formulată, datorită nerespectării obligațiilor contractuale de către furnizor, operațiunea în cauză nu s-a finalizat, astfel ca societatea verificată a acționat în instanța societatea ... SRL.

În Sentința civilă nr... /18.09.2013 din dosarul nr... /2013 Judecătoria

Tg. Mures a retinut faptul ca societatea verificata "la data de 14.11.2012, a comunicat prin e-mail si prin posta cu confirmare de primire, ca a reziliat contractul si o convocare in vederea concilierii si solutionarii directe a litigiului comercial existent intre societati (...). In urma acestei convocari, parata nu a dat curs acestei solicitari si nici nu i-a restituit avansul".

Referitor la solicitarea SC ... SRL de a se dispune rezilierea contractului in cauza, instanta a retinut ca aceasta este neintemeiata invocand urmatoarele argumente:

"Raportat la data emiterii facturii fiscale, instanta constata ca relatiile contractuale dintre parti sunt guvernate de dispozitiile Noului Cod civil.

Instanta constata ca rezolutiunea contractului este la indemana creditoarei, contractul fiind de astfel desfiintat de aceasta prin notificarea anterior mentionata. Potrivit art.1552 alin.(1) NCC rezolutiunea sau rezilierea contractului poate avea loc prin notificare scrisa a debitorului atunci cand partile au convenit astfel, caand debitorul se afla de drept in intarziere ori cand acesta nu a executat obligatia in termenul fixat prin punerea in intarziere.

Potrivit art.1552 alin.(1) NCC, debitorul poate fi pus in intarziere fie printr-o notificare scrisa prin care creditorul ii solicita executarea obligatiei, fie prin cererea de chemare in judecata".

Prin urmare, instanta a dispus admiterea in parte a actiunii formulate de reclamanta SC ... SRL in contradictoriu cu parata SC ... SRL, dispunand "obligarea paratei la restituirea sumei de ... lei, achitata cu titlu de avans", precum si plata sumelor cu titlu de daune interese si cheltuieli de judecata.

In contestatia depusa SC ... SRL sustine ca, existand un titlu executoriu, hotararea instantei anterior mentionata a fost pusa in executare silita (dosar executiune nr.... /11.04.2014 al BEJ ... din Craiova).

Potrivit prevederilor legale citate mai sus, in cazul achizitiilor de bunuri si servicii, inclusiv a celor facturate si neefectuate total sau partial, daca intervine anulara totala sau partiala a operatiunilor, beneficiarul este obligat sa ajusteze taxa initial dedusa.

Asa cum reiese din situatia de fapt, in speta este vorba de o anulare totala a operatiunii de achizitie a unui sistem de supraveghere aerian pentru care a fost achitat un avans si a fost dedusa taxa pe valoarea adaugata, ca urmare a unei hotarari judecatoresti, a carei executare a fost inceputa.

Avand in vedere cele de mai sus, se retine ca pentru taxa pe valoarea adăugată aferenta avansului achitat în vederea achiziționării sistemului de supraveghere aerian contestatara nu poate beneficia de dreptul de deducere intrucat, pentru a beneficia de acest drept achizitia trebuie sa fie efectiva pentru a putea fi utilizata ulterior in folosul operatiunilor taxabile in conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) lit. a) din Codul fiscal. În conditiile in care taxa a fost facturata de vânzător si dedusa de cumpărător, iar ulterior operatiunea a fost anulata, taxa este aferentă unei operațiuni neefectuate astfel că, societatea avea obligatia sa procedeze la ajustarea taxei pe valoarea adăugată dedusă potrivit mecanismului de ajustare prevazut de art.148 lit.b) din Codul fiscal si pct.53 alin.(5) lit.a) din Normele

metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004.

Totodata, potrivit prevederilor pct.20 din Normele metodologice date in aplicarea Titlului VI din Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, în cazul anulării totale/părtiale a operațiunii economice furnizorul are obligația emiterii de facturi cu semnul minus.

Se reține că neemiterea facturii de diminuare a bazei impozabile de catre furnizor (factură de stornare a avansurilor și TVA aferentă) nu este de natură să influențeze ajustarea taxei in conditiile in care obligatiile furnizorilor in privinta colectarii taxei si emiterii facturilor nu sunt in corespondenta biunivoca cu obligatiile beneficiarilor de ajustare a taxei pentru situatiile anume reglementate de legea fiscala, iar ajustarea deducerii initiale de catre beneficiari pe motivul anularii partiale/totale a operatiunii nu este conditionata de detinerea facturii emise de furnizor. In caz contrar, s-ar ajunge in situatia in care persoanele impozabile sa-si pastreze dreptul de deducere pentru achizitii inexistente in amonte si, din punct de vedere obiectiv, imposibil de a fi utilizate in folosul operatiunilor taxabile din aval, ceea ce contrazice jurisprudenta comunitara in materie.

Avand in vedere aspectele prezentate mai sus si prevederile legale aplicabile, rezulta ca in mod corect organele de control au stabilit ca taxa pe valoarea adaugata in cuantum de ... lei inscrisa in factura nr.../07.02.2012 emisa de societatea ... SRL din localitatea Craiova, jud. Dolj, nu mai indeplineste conditiile de deductibilitate impuse de prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, ***contestatia societatii urmand a fi respinsa pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata in suma respectiva.***

Avand in vedere considerentele prezentate mai sus la punctele 1) – 2), în temeiul prevederilor art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră “***Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă***”, coroborat cu prevederile pct.11.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2906/2014, potrivit căroră “***Contestația poate fi respinsă ca:***

a) ***neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; [...]***, se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC ... SRL ***în ceea ce privește impozitul pe profit in suma de ... , respectiv pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei (... lei + ... lei).***

În ceea ce privește accesoriile aferente impozitului pe profit in suma de ... lei si cele aferente taxei pe valoarea adăugată in suma de ... lei, respectiv ***dobânzile/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, penalitatile de întârziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, dobânzile/majorarile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată in suma de ... lei si penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată in suma de ...***

lei – modul de determinare a accesoriilor fiind prezentat la pag.14 din prezenta decizie -, întrucât stabilirea acestora în sarcina societatii contestatoare reprezinta o masura accesorie în raport cu debitul, si având în vedere ca, potrivit celor de mai sus, în sarcina S.C. ... S.R.L. s-au retinut ca datorate impozitul pe profit in suma de ... lei si taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei, conform principiului de drept potrivit caruia secundarul urmeaza principalul, sunt datorate de catre unitate si obligatiile fiscale accesorii anterior mentionate, **contestatia** unitatii urmand a fi **respinsa ca neîntemeiata** si pentru **aceste capete de cerere**.

III. Referitor la suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;

- ... lei - penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit;

- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

- ... lei - penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, cauza supusa solutionării D.G.R.F.P. Brasov, prin Serviciul Soluționare Contestatăii, este daca S.C. ... S.R.L. din loc.Reghin, jud. Mureș datoreaza accesoriile stabilite suplimentar, în condițiile în care argumentele societatii din contestatia formulata nu sunt de natura a schimba starea de fapt constatata de organele de inspectie fiscala.

În fapt – potrivit constatărilor consemnate la Cap.III pct.1 "Impozitul pe profit" lit.c) si pct.4 "Taxa pe valoarea adaugata" lit.d) din raportul de inspectie fiscala - societatea a efectuat prestari de servicii catre Municipiul Tg. Mures constand in lucrari de constructii (in special lucrari pentru siguranta circulatiei, precum si constructia si amenajarea de sensuri giratorii pe raza municipiului Tg. Mures) - lucrari care au fost receptionate de catre beneficiar, conform Proceselor verbale de receptie, prezentate in anexa nr.5 la raportul de inspectie fiscala, inasa au fost facturate cu intarziere intre 1 si 7 luni, fata de data receptionarii acestora.

In baza prevederilor art.134¹, alin.(7) si art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, si ale pct.36, 42, 259 din Ordinul ministrului finantelor publice nr.3055/2009 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, organele de inspectie fiscala au retinut ca unitatea avea obligatia inregistrarii veniturilor corespunzatoare lucrarilor efectuate si receptionate de catre beneficiar, respectiv deducerii TVA aferente, în trimestrele în care lucrarile au fost receptionate.

Organele de control au stabilit ca pentru perioadele de intarziere in inregistrarea veniturilor in cauza – ceea ce a determinat modificarea bazei impozabile a impozitului pe profit de la un trimestru la altul -, societatea datoreaza accesorii aferente impozitului pe profit in cuantum total de ... lei, din care **majorari de intarziere/dobanzi in suma de ... lei, si penalitati de intarziere in suma de ... lei**.

Totodata, la control s-a retinut ca efectul fiscal al facturarii cu intarziere a lucrarilor in cauza consta în nedeclararea la termen a TVA, fapt pentru care societatea datoreaza accesorii bugetare pentru perioadele de întârziere, in cuantum

total de ... lei din care **majorari de intarziere/dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, respectiv penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei.**

Referitor la constatarea inspectorilor fiscali potrivit careia “facturarea a fost efectuata cu intarziere intre 1 si 7 luni”, societatea contestatara arata ca aceasta nu poate fi retinuta ca o intentie a societatii, deoarece intre preluarea efectiva a lucrarii si intocmirea documentatiei (proces verbal de receptie) exista o diferenta de timp datorata autoritatii publice, concretizandu-se in aceea ca la fata locului, la receptia finala, in cele mai multe cazuri nu se deplaseaza toti membri care fac parte din comisia de receptie, astfel ca, intocmirea si comunicarea procesului verbal de receptie se face cu intarziere.

Petenta sustine ca potrivit clauzelor contractuale, facturarea catre autoritatea publica se face doar la data cand procesul verbal de receptie este semnat de toti membrii comisiei si este comunicat societatii.

In drept, art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede urmatoarele:

„Art. 19. – (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Cu privire la aplicarea acestor prevederi, pct. 12 si pct. 13 din Normele metodologice date in aplicarea a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare stabilesc ca:

“12. Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal”.

“13. Veniturile sau cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale căreia îi aparțin și depunerea unei declarații rectificative în condițiile prevăzute de Codul de procedură fiscală”.

Cu privire la inregistrarea in contabilitate a veniturilor, Ordinul ministrului finantelor publice nr.3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, prevede urmatoarele:

“36. - (1) Elementele prezentate în situațiile financiare anuale se evaluează în conformitate cu principiile contabile generale prevăzute în prezenta secțiune, conform contabilității de angajamente. Astfel, efectele tranzacțiilor și ale altor evenimente sunt recunoscute atunci când tranzacțiile și evenimentele se produc (și nu pe măsură ce numerarul sau echivalentul său este încasat sau plătit) și sunt înregistrate în contabilitate și raportate în situațiile financiare ale perioadelor aferente.”.

*“42. - **Principiul independenței exercițiului.** Trebuie să se țină cont de veniturile și cheltuielile aferente exercițiului financiar, indiferent de data încasării veniturilor sau data plății cheltuielilor.*

Astfel, se vor evidenția în conturile de venituri și creanțele pentru care nu a fost întocmită încă factura (contul 418 "Clienți - facturi de întocmit"), respectiv în conturile de cheltuieli sau bunuri, datoriile pentru care nu s-a primit încă factura (contul 408 "Furnizori - facturi nesosite"). În toate cazurile, înregistrarea în aceste conturi se efectuează pe baza documentelor care atestă livrarea bunurilor, respectiv prestarea serviciilor (de exemplu, avize de însoțire a mărfii, situații de lucrări etc.)”.

*”259. - (1) **Veniturile din prestări de servicii se înregistrează în contabilitate pe măsura efectuării acestora.** Prestarea de servicii cuprinde inclusiv executarea de lucrări și orice alte operațiuni care nu pot fi considerate livrări de bunuri.*

(2) Stadiul de execuție al lucrării se determină pe bază de situații de lucrări care însoțesc facturile, procese-verbale de recepție sau alte documente care atestă stadiul realizării și recepția serviciilor prestate.

*(3) **În cazul lucrărilor de construcții, recunoașterea veniturilor se face pe baza actului de recepție semnat de beneficiar, prin care se certifică faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului și ale documentației de execuție”.***

Potrivit art.134¹ alin.(1) și alin.(7) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, ”(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.

*(7) Prestările de servicii care determină decontări sau plăți succesive, cum sunt **serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situații de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate sau, după caz, în funcție de prevederile contractuale, la data acceptării acestora de către beneficiari.***

Din actele normative antecitate rezulta ca întreaga motivație a contestatoarei cu privire la înregistrarea cu întârziere în contabilitate a veniturilor din prestări de servicii este vadit neintemeiată, neavând niciun temei legal.

*Astfel, în primul rând, **profitul impozabil se stabilește pornind de la veniturile și cheltuielile înregistrate în contabilitate, cu respectarea reglementărilor contabile specifice, date în baza Legii nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.** Profitul contabil astfel obținut este “amendat” (influențat) cu elementele similare veniturilor și cheltuielilor (se adaugă sau se scade, după caz), cu veniturile neimpozabile (se scade) și cu cheltuielile nedeductibile fiscale (se adaugă) rezultând în final profitul impozabil (baza impozabilă) pentru care contribuabilii datorează impozitul pe profit aferent.*

*În al doilea rând, reglementările contabile ce stau la baza înregistrării veniturilor sunt specifice contabilității de angajamente, ceea ce înseamnă ca **efectele***

*tranzacțiilor se recunosc în contabilitate în momentul procedurii lor. Ca o consecință a contabilității de angajamente, **principiul independenței exercitiului stabilește ca veniturile se înregistrează în exercitiul financiar la care se referă (în speta, în cazul veniturilor din prestări de servicii, în exercitiul financiar când serviciile au fost prestate)**, independent de momentul încasării lor.*

Astfel, se evidențiază în conturile de venituri și creanțele pentru care nu a fost întocmită încă factura, înregistrarea efectuându-se în baza documentelor care atestă livrarea bunurilor, respectiv prestarea serviciilor.

Având în vedere cele de mai sus, argumentele contestatoarei potrivit cărora operațiunea de facturare a fost efectuată cu întârziere întrucât întocmirea și comunicarea proceselor verbale de recepție s-a făcut cu întârziere din vina autorității publice beneficiare, nu poate fi reținută la soluționarea favorabilă a contestației.

Ca atare, în condițiile în care argumentele societății nu sunt de natură să combată constatările organelor de inspecție fiscală, ***contestatia urmează a fi respinsă ca neîntemeiată și nesustenută cu documente și pentru acest capăt de cerere.***

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.... alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

1. Suspendarea soluționării contestației formulate de ***S.C. ... S.R.L. cu sediul în Tg Mures, str...., nr..., ap..., jud.Mures, CUI RO ...***, împotriva Deciziei de impunere nr.... /18.09.2014 emisă de A.J.F.P. Mures – Inspecție fiscală, în ceea ce privește obligațiile fiscale în ***suma totală de ... lei***, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, stabilite prin Decizia de impunere nr.... /18.09.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ***S.C. ... S.R.L. cu sediul în Tg Mures, str...., nr..., ap..., jud.Mures, CUI RO ...***, împotriva Deciziei de impunere nr.... /18.09.2014 emisă de A.J.F.P. Mures – Inspecție fiscală, pentru ***suma totală de lei***, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit;

- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;
 - ... lei - penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit;
 - ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
 - ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- adăugată;
- ... lei - penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Mures, în termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR GENERAL,