

## DECIZIA NR. 515

Directia Generala a Finantelor Publice ....., Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de catre DGFP ....-Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa .... din ..., privind contestatia formulata de catre **SC XXX SA**, inregistrata la noi sub ... din .....

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul DGFP....- Activitatea de Inspectie Fiscala , in Raportul de inspectie fiscala nr. .... si in Decizia de impunere .... ,prin care s-au stabilit TVA suplimentara de plata în suma de ... **lei**, compusa din:

- .... **lei** reprezentand TVA stabilita suplimentar;
- ..... **lei** reprezentand dobanzi de intarziere aferente TVA stabilita suplimentar;
- ..... **lei** reprezentand penalitati de intarziere aferente TVA stabilita suplimentar

Contestatia a fost formulata si impotriva Dispozitiilor privind masurilor stabilite de echipa de inspectie fiscala , respectiv diminuarea pierderii fiscale cu suma de ... **lei**.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de comunicarea Deciziei de impunere ....., in data de 17.08.2011 si de data depunerii contestatiei la DGFP ..... in 17.08.2011, conform stampilei acestei institutii.

Procedura fiind indeplinita, DGFP prin Biroul de solutionare contestatii este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. SC XXX SA** contesta suma totala de ... **lei** reprezentand TVA suplimentar , dobanzi si penalitati de intarziere aferente TVA stabilita suplimentar, stabilita prin Raportul de inspectie fiscala si in Decizia de impunere, motivand urmatoarele:

### **1.In ceea ce priveste respingerea de la deductibilitate a TVA in suma de .... lei:**

Organele de inspectie fiscala au retinut ca serviciile facturate de catre SC ICP SRL catre XXX din care rezulta inregistrarea pe TVA deductibila a sumei de .... lei reprezentand TVA aferente acestei facturi, nu se adreseaza de fapt XXX, ci YYY.... (beneficiarul raportului de evaluare intocmit), motiv pentru care echipa de inspectie fiscala nu acorda drept de deducere pentru TVA in suma de ... lei.

Petenta sustine ca raportul de evaluare pentru care s-a intocmit factura in cauza, reprezinta un serviciu al carui beneficiar direct este XXX SA, nicidecum YYY.

De asemenea petenta sustine ca YYY (actionar in cadrul SC XXX SA) era obligata definitiv si irevocabil , prin sentinta civila nr. a Tribunalului .....i sa vanda catre SC S SRL (actionar in cadrul SC XXXX SA) cele ..... actiuni detinute la SC XXX SA.

Pentru aducerea la indeplinire a sentintei si cu respectarea dispozitiilor legale in materie, s-a intocmit de catre un evaluator autorizat un raport de evaluare pentru determinarea pretului de oferta.

In sustinere petenta invoca prevederile art.71 din H.G. Nr.577/2002 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societatilor comerciale si a Legii nr.137/2002 privind unele

masuri pentru accelerarea privatizarii si precizeaza ca raportul de evaluare s-a intocmit la cererea YYY dar in beneficiul XXX.

Fata de cele specificate mai sus petenta considera ca nu a incalcat nicio prevedere legala atunci cand a inregistrat pe TVA deductibila suma de .... lei, reprezentand TVA aferenta facturii de servicii evaluare de catre SC ICP SRL, respectand intrutotul dispozitiile art.146 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal.

## **2.In ceea ce priveste TVA colectata suplimentar in suma de ... lei:**

Organele de inspectie fiscala au verificat tranzactiile cu persoanele afiliate, in speta SC S SRL, actionar in cadrul SC XXX SA, cu ....% din actiuni.Astfel, in perioada controlata, 01.04.2008-31.12.2010 au fost verificate veniturile din exploatare reprezentate de venituri obtinute exclusiv din chirii efectuate in baza contractului de locatie nr., incheiat de catre societatea auditata cu SC S SRL, contract al carui obiect il reprezinta "locatiunea tuturor bunurilor apartinand obiectivului Centrul de Echitate".Contractul a fost incheiat pe o perioada de 20 de ani de la data contractului, stabilindu-se o chirie de 181 lei lunar, modificata prin actul aditional nr..... la suma de .... lei lunar, aceasta suma fiind facturata in toata perioada verificata.

Petenta arata in contestatie ca din verificarile efectuate echipa de control a constatat faptul ca tranzactia dintre cele doua persoane afiliate este una care nu reflecta pretul de piata al serviciilor furnizate in cadrul tranzactiei, motiv pentru care a ajustat veniturile societatii si a colectata TVA suplimentara de ... lei.

Pentru tranzactiile efectuate de catre XXX SA, cu persoana afiliata SC S SRL organele de inspectie fiscala au solicitat dosarul preturilor de transfer.

Petenta precizeaza ca baza legala aplicabila este Ordinul Presedintelui A.N.A.F. Nr.222/2008 si sustine ca in ceea ce priveste cerinta privind solicitarea preturilor de transfer, societatea a pus la dispozitia echipei de control dupa completarea informatiilor prezentate, fiind ceruta prezentarea metodei de calcul a preturilor de transfer in relatia cu persoana afiliata.

Referitor la metoda folosita, petenta precizeaza ca a folosit o metoda obiectiva, si nu metoda traditionala.

Petenta sustine ca desi Codul fiscal si Normele metodologice de aplicare lasa la latitudinea contribuabilului aplicarea celei mai apropiate dintre metodele de calcul, Ordinul nr.222/2008 al Presedintelui ANAF, privind continutul dosarului preturilor de transfer precizeaza ca aplicarea oricaror alte metode decat cele traditionale, precum si aplicarea oricaror metode decat cele a compararii preturilor trebuie justificata de contribuabil, iar prin completarea dosarului preturilor de transfer, conform solicitarii AFP-..... nr....., XXX tocmai acest lucru l-a facut si a precizat ca determinarea preturilor de transfer nu poate fi calculat printr-o metoda traditionala , data fiind unicitatea activitatii desfasurate, ci doar folosind o metoda obiectiva.

Petenta apreciaza ca preturile de transfer nu fac obiectul unei stiinte exacte si, in consecinta, determinarea acestora este o problema subiectiva, ce poate da nastere la interpretari diferite din partea autoritatii fiscale.

In calculul preturilor de transfer nu s-a folosit metoda compararii preturilor deoarece la nivel national nu exista cazuri sau tranzactii similare. Argumentele care au stat la baza calculului pretului de transfer au fost veniturile obtinute de SC XXXX SA pe ultimii trei ani de la data incheierii contractului precum si faptul ca societatea nu a inchiriat pur si simplu

un spatiu sau niste bunuri, ci o intreaga activitate, complexa, unica prin particularitatile sale specifice, fiind un caz aparte si izolat.

Petenta sustine ca bunurile ce fac obiectul tranzactiilor dintre cele doua societati afiliate sunt construite in totalitate dupa anul 1989, investitii efectuate zero, ocazional reparatii pentru a impinge la limita durata de exploatare a acestora, cele .. vile fiind clasificate cu doua stele, deci ofera minimul de conditii privind cazarea si serviciile oferite.

**II.** In Raportul de inspectie fiscala si in Decizia de impunere organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP .....-A.I.F. au determinat TVA de plata stabilita suplimentar in suma de .... lei, accesorii aferente TVA de plata stabilita suplimentar in suma de .... lei, motivand urmatoarele:

In perioada verificata societatea a inregistrat pe TVA deductibila suma de ... lei reprezentand TVA aferent facturii de servicii evaluare emisa de catre SC ICP. SRL. Organele fiscale urmare a consultarii raportului de evaluare emis, au constatat ca beneficiarul evaluarii este YYYY.

Avand in vedere ca aceste servicii nu se adreseaza XXX SA si nu sunt aferente operatiunilor sale taxabile, s-a stabilit ca societatea a incalcat prevederile art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.Organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere aferent sumei de ... lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in toata perioada verificata (01.04.2008-31.12.2010) veniturile din exploatare inregistrate sunt venituri din chirii efectuate in baza contractului de locatie nr....., incheiat cu SC S SRL, al carui obiect il reprezinta :”locatiunea tuturor bunurilor apartinand obiectivului XXXX” contractul fiind valabil pe o perioada de 20 de ani de la semnarea lui de catre parti.

Conform contractului de locatie, pretul locatiei s-a stabilit la valoarea de 181 lei/luna. Potrivit actului aditional nr..... s-a renegociat taxa de locatie la suma de .... lei lunar, suma ce a fost facturata in perioada verificata.

Din verificarea efectuata s-a constatat ca tranzactiile efectuate de SC Centrul de Echitate SA cu persoana afiliata SC S SRL nu au fost efectuate cu respectarea principiului lungimii de brat, asa cum este enuntat la art.9 al Conventiei Fiscale Model OECD, punctul 1.6 din Ghidul OECD privind preturile de transfer.

Avand in vedere constatarile pct.I-Dosarul preturilor de transfer, echipa de inspectie fiscala a procedat in conformitate cu prevederile art.11 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare , la colectarea cu cotele de 19% si 24% a TVA suplimentar in suma de ..... lei aferenta veniturilor suplimentare in suma de ..... lei, stabilite in perioada mai-decembrie 2010.

Prin Dispozitia privind masurile stabilite de echipa de inspectie fiscala nr..... s-a stabilit:

a) Societatea a declarat in declaratia privind impozitul pe profit, cod 101, si in balanta de verificare, pierdere de recuperat din perioada anterioara (31.12.2007) cu ..... lei mai mult decat cea prezentata in Raportul de inspectie fiscala nr.....

c)Echipa de inspectie fiscala a stabilit venituri suplimentare in anul 2010 din activitatea de inchiriere a bunurilor aflate in proprietatea opeartorului catre SC S SA suma totala de ... lei si diminueaza pierderea fiscala a SC XXX SA.

d)Echipa de inspectie fiscala stabileste ca nedeductibile fiscal in anul 2010 cu serviciile de reevaluare al caror beneficiar este YYY, in suma totala de .... lei si diminueaza pierderea fiscala a SC XXX SA cu aceasta suma.

e)Echipa de inspectie fiscala stabileste ca nedeductibile fiscal in perioada 2008-2010 cheltuielile cu majorari si penalitati achitate autoritatilor de stat, in suma totala de .... lei si diminueaza pierderea fiscala a SC XXX SA cu aceasta suma.

**III.** Avand in vedere constatările organelor de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

**SC XXX SA**, are sediul ....., fiind inregistrata la Registrul Comertului sub nr....., avand cod unic de inregistrare fiscal ....., .

1.In ceea ce priveste TVA in suma de .... lei aferenta prestarii de servicii evaluare facturate de catre SCICP SRL.

**Cauza supusa solutionarii DGFP .....- prin Biroul de Solutionare Contestatii este sa se pronunte daca agentul economic are dreptul la deducerea TVA in suma de .... lei aferenta facturii privind serviciile de evaluare nr..... din ..... in conditiile in care din documentele prezentate la dosarul cauzei reiese ca beneficiarul lucrarii este YYY.**

In fapt, organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP ..... au efectuat un control fiscal la SC XXX SA cu sediul in localitatea ..., jud....., in baza adresei YYY inregistrata la DGFP Brasov sub nr....., in vederea emiterii certificatului de obligatii bugetare pentru privatizarea societatii in conformitate cu prevederile Legii nr.442/2004 pentru aprobarea O.U.G. Nr.26/2001 privind unele masuri pentru finalizarea privatizarii societatilor aflate in portofoliul YYY si consolidarea unor privatizari.

Urmare a verificarii efectuate pe perioada 01.04.2008-31.12.2010 s-a constatat ca taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei dedusa de SC XXX SA aferenta achizitiilor de servicii evaluare nu este deductibila deoarece aceste servicii nu se adreseaza XXX Sasi nu sunt aferente operatiunilor sale taxabile.

In contestatie, petenta precizeaza ca YYY este actionar in cadrul SC XXX SA si a fost obligata definitiv si irevocabil, prin sentinta civila ... a Tribunalului .....i sa vanda catre SC S SRL (Actionar in cadrul SC XXX SA) cele .... actiuni detinute la XXX SA si considera ca in temeiul art.71 din H.G. Nr.577/2002 raportul de evaluare se adreseaza direct XXX SA, beneficiarul serviciilor prestate.

In fapt, din pag.4, pct.1.3 din Raportul de eevaluare (existenta in copie xerox la dosarul cauzei) reiese ca **beneficiarul raportului** este YYY, **obiectul raportului** fiind reprezentat de evaluarea actiunilor detinute de YYY la XXX SA si a terenului atribuit si folosit de societate.

Pe factura emisa de SC Centrul de echitatie SA nu este mentionat nici un numar de contract asa cum prevede art.3 alin.(4) din Ordinul nr.29 din 14 ianuarie 2003 privind

aplicarea Hotararii Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora:

“Art.3\*)

(4) Pe facturile fiscale care se utilizeaza pentru prestari de servicii se vor mentiona, in mod expres, numarul si data contractului (...)”

Fata de cele specificate mai sus in drept cauzei sunt aplicabile prevederile art. art.145, alin (2) lit.a) si art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

“ART. 145

**Sfera de aplicare a dreptului de deducere**

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile,”

Potrivit prevederilor legale citate dreptul de deducere a TVA pentru bunurile si serviciile achizitionate este conditionat de utilizarea acestora in folosul operatiunilor sale taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata.

Totodata art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

**“Condiții de exercitare a dreptului de deducere**

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele **condiții:**

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate **în beneficiul său** de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;”

Potrivit prevederilor legale citate, pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA este necesar sa se demonstreze ca suma achitata sau datorata este aferenta unor bunuri livrate sau servicii prestate in beneficiul agentului economic care solicita acest drept.

Analizand documentele prezentate la dosarul cauzei organele de solutionare retin ca serviciile facturate de SC ICP SRL cu factura nr..... in valoare de ... lei din care TVA ... lei nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale SC XXX SA si nu au fost prestate in beneficiul sau. Beneficiarul “Raportului de evaluare al actiunilor detinute de YYY la YYY .

In baza sentintei la care face referire si petenta in contestatie, YYY a fost obligata la vanzarea catre SC S SRL a unui numar de actiuni din cele .... detinute de Y la XXX ca urmare a majorarii capitalului social cu valoarea terenului, proprietatea societatii, necesare mentinerii cotei de participare a SC S SRL la capitalul social al XXX SA, existente anterior majorarii in conditiile prevazute de dispozitiile Legii nr.137/2002.

Astfel Raportul de evaluare a fost intocmit in beneficiul YYY si este aferent operatiunilor efectuate de aceasta.

Referitoar la prevederile art.71 din H.G. Nr.577/2002 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societatilor comerciale si a Legii nr.137/2002 privind unele masuri pentru accelerarea privatizarii invocate in sustinere de petenta in contestatie mentionam ca acestea reglementeaza cadrul legal general de selectare a evaluatorului si obligatia



societatilor comerciale evaluate de a prezenta datele si informatiile necesare pentru intocmirea raportului de evaluare, nefiind incidente in speta supusa solutionarii.

Astfel urmeaza a se respinge contestatia pentru suma de ... lei reprezentand TVA respinsa la deducere si implicit stabilita suplimentar in sarcina petentei.

2.In ceea ce priveste TVA colectata in suma de .... lei aferenta veniturilor suplimentare rezultate din ajustarea efectuata de catre echipa de inspectie fiscala:

**Cauza supusa solutionarii DGFP ....- prin Biroul de Solutionare Contestatii este sa se pronunte asupra TVA colectata suplimentar in suma de .... lei aferenta tranzactiilor cu persoanele afiliate.**

In fapt organele de inspectie fiscala urmare a verificarii operatiunilor inregistrate in contabilitate au constatat ca in toata perioada verificata ( 01.04.2008-31.12.2010) veniturile din exploatare inregistrate de petenta sunt venituri din chirii efectuate in baza contractului de locatie ., incheiat cu SC S SRL, in calitate de locatar al carui obiect il constituie "locatiunea tuturor bunurilor apartinand obiectivului XXX" contractul fiind valabil pe o perioada de 20 de ani de la data semnarii lui de catre parti.

Conform contractului de locatie, pretul locatiei se stabileste la valoarea de 181 lei/luna.Potrivit actului aditional ... s-a renegociat taxa de locatie la ... lei lunar, suma ce a fost facturata pe perioada verificata.

Avand in vedere relatiile de afiliere existente intre SC XXX SA cu SC S SRL, care la data incheierii contractului detinea 99% din capitalul social al SC XXX SA iar la data controlului 32% din capitalul social si rezultatele financiare inregistrate in perioada supusa controlului 2008-2010 reprezentand pierdere fiscala pe intreaga perioada, organele de inspectie fiscala au procedat la ajustarea veniturilor contestatoarei si la colectarea suplimentara a TVA.

In drept art.7 pct.21 lit.c) si i), pct.26 si art.19 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza :

*"21. persoane afiliate - o persoană este afiliată cu altă persoană dacă relația dintre ele este definită de cel puțin unul dintre următoarele cazuri:*

*c) o persoană juridică este afiliată cu altă persoană juridică dacă cel puțin:*

*(i) prima persoană juridică deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot la cealaltă persoană juridică ori dacă controlează persoana juridică;"*

*"26. preț de piață - suma care ar fi plătită de un client independent unui furnizor independent în același moment și în același loc, pentru același bun sau serviciu ori pentru unul similar, în condiții de concurență loială;"*

Art.19 alin.(5):

*"(5) Tranzacțiile între persoane afiliate se realizează conform principiului prețului pieței libere, potrivit căruia tranzacțiile între persoanele afiliate se efectuează în condițiile stabilite sau impuse care nu trebuie să difere de relațiile comerciale sau financiare stabilite între întreprinderi independente. La stabilirea profiturilor persoanelor afiliate se au în vedere principiile privind prețurile de transfer."*

*La stabilirea prețului de piață al tranzacțiilor între persoane afiliate se folosește cea mai adecvată dintre următoarele metode:*

*a) metoda comparării prețurilor, prin care prețul de piață se stabilește pe baza prețurilor plătite altor persoane care vând bunuri sau servicii comparabile către persoane independente;*

*b) metoda cost-plus, prin care prețul de piață se stabilește pe baza costurilor bunului sau serviciului asigurat prin tranzacție, majorat cu marja de profit corespunzătoare;*

*c) metoda prețului de revânzare, prin care prețul de piață se stabilește pe baza prețului de revânzare al bunului sau serviciului vândut unei persoane independente, diminuat cu cheltuiala cu vânzarea, alte cheltuieli ale contribuabilului și o marjă de profit;*

*d) orice altă metodă recunoscută în liniile directe privind prețurile de transfer emise de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică.*

In drept art.11 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza :

**“ART. 11**

**Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal**

*(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.*

*(2) În cadrul unei tranzacții între persoane afiliate, autoritățile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricăreia dintre persoane, după cum este necesar, pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzacției.*

*La stabilirea prețului de piață al tranzacțiilor între persoane afiliate se folosește cea mai adecvată dintre următoarele metode:*

*a) metoda comparării prețurilor, prin care prețul de piață se stabilește pe baza prețurilor plătite altor persoane care vând bunuri sau servicii comparabile către persoane independente;*

*b) metoda cost-plus, prin care prețul de piață se stabilește pe baza costurilor bunului sau serviciului asigurat prin tranzacție, majorat cu marja de profit corespunzătoare;*

*c) metoda prețului de revânzare, prin care prețul de piață se stabilește pe baza prețului de revânzare al bunului sau serviciului vândut unei persoane independente, diminuat cu cheltuiala cu vânzarea, alte cheltuieli ale contribuabilului și o marjă de profit;*

*d) orice altă metodă recunoscută în liniile directe privind prețurile de transfer emise de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică.”*

Codul fiscal roman si normele de aplicare a acestuia stipuleaza ca autoritatile fiscale romane trebuie sa tina seama de Recomandarile privind Preturile de Transfer emise de OCDE atunci cand analizeaza preturile aplicate in cadrul unor tranzactii cu persoane afiliate.

H.G. Nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.41 (art.11 din CF) precizeaza:”Pentru aplicarea prezentelor norme metodologice, autoritatile fiscale vor lua in considerare si Liniile directe privind preturile de transfer, emise de Organizatia pentru Cooperare si Dezvoltare Economica”.

In vederea eliminarii riscului fiscal, echipa de inspectie fiscala a initiat procedura de analiza a preturilor practicate. Din discutiile purtate cu reprezentantii XXX SA s-a stabilit ca nu exista un Acord de pret in avans emis de organul competent din cadrul ANAF pentru

tranzactiile derulate cu societatea afiliata, conform prevederilor HG nr.529/2007 pentru aprobarea procedurii de emitere a solutiei fiscale anticipate si a acordului de pret in avans.

Urmare solicitarii organelor de inspectie fiscala in data de .....,petenta a depus la AIF ... sub nr.... Dosarul preturilor de transfer corespunzatoare serviciilor prestate intre SC XXX SA si firma afiliata SC S SRL.

Avand in vedere ca operatorul economic nu a respectata prevederile referitoare la modul de intocmire a dosarului preturilor de transfer, prevazut de Ordinul 222/2008, respectiv nu a prezentat o metoda de calcul a preturilor de transfer practicata in relatia cu firma afiliata SC S SRL, in conformitate cu prevederile OPANAF nr.364/2009 pentru aprobarea Sistemului de proceduri pentru inspectia fiscala , cap.III, PCT.4, Procedura de control a dosarului preturilor de transfer, aliniatul 3.9-3.11 si prevederile pct.1, art.2, Anexa 3 din Ordinul 222/2008 privind continutul dosarului preturilor de transfer , echipa de inspectia fiscala a solicitat a doua oara petentei, completarea informatiilor prezentate in dosarul preturilor de transfer.

Completarile solicitate au fost depuse in data de ... si inregistrate la AIF sub nr....., respectiv in data de ... si inregistrate la AIF sub nr.....

In cuprinsul Dosarului preturilor de transfer, organul de inspectie fiscala a constatat ca petenta s-a contrazis in prezentarea starii de fapt astfel:

Obiectul contractului de locatie .... incheiat intre XXX in calitate de locator si SC S SRL in calitate de locataril reprezinta "locatiunea tuturor bunurilor apartinand obiectivului XXX, care vor fi predate de locator si vor fi primite de locatar, pentru ca acesta din urma sa desfasoare activitati de turism specifice punerii in valoare a bunurilor inchiriate" bunuri care au fost prezentate astfel:

- 10 vile
- vila bufet
- baraca dormitor
- magazii
- grajd
- centrala termica,

In completarile aduse de petenta in data de 25 mai 2011 la Dosarul Preturilor de transfer se prezinta alte informatii conform carora bunurile pe care XXX le pune la dispozitia societatii S sunt:

... vile, vila bufet, baraca dormitor, grajd.Aceste bunuri au fost construite in perioada 1980-1985.

Doua paragrafe mai jos se mentioneaza ca grajdul de cai si centrala termica, fiind construite in 1960 au fost demolate si construite altele de catre SC S SRL, in conditiile in care, la pag.2 din adresa inregistrata sub nr... iun 2011 in completare la Dosarul preturilor de transfer se precizeaza ca "pierderea inregistrata s-a datorat lipsei de investitii necesare rentabilizarii societatii" si ca "activitatea SC S SRL s-a redus aproape in totalitate la conservarea patrimoniului societatii XXX SA".

Pentru fundamentarea pretului stabilit prin tranzactie, in Dosarul preturilor de transfer societatea concluzioneaza ca remuneratia obtinuta de la persoana afiliata S SRL in perioada supusa analizei, pentru activitatea de inchiriere este una rezonabila iar in completarile aduse in 25 mai 2011 la Dosarul preturilor de transfer societatea preciza urmatoarele:

"Stategia folosita de XXX SA a fost de a gasi partenerul disponibil sa investeasca sa modernizeze si sa intretina toate bunurile societatii pe cheltuiala lui proprie iar din valoarea



chiriei sa achite impozitele aferente pentru teren si cladirile aflate in patrimoniu” cu privire la aceste argumente organul de inspectie fiscala a constatat ca in anul 2010 veniturile societatii au fost de ... lei iar impozitele mentionate au fost de ... lei, in conditiile in care societatea inregistreaza amortizarea mijloacelor fixe in suma de ... lei, precum si cheltuieli cu salariatii de .... lei.”

In completarea aduse in 14.06.2011 Dosarul Perturilor de transfer se precizeaza ca :”la stabilirea pretului chiriei s-a tinut cont de situatiile financiare ale SC XXX SA din ultimii ani, de incasarile si cheltuielile societatii in special cele ocazionate de intretinerea cailor”.

Petenta a mentionat in cuprinsul Dosarului Preturilor de transfer ca pentru serviciile facturate catre SC S SRL determinarea pretului de transfer s-a facut in mod obiectiv si nu s-a utilizat metoda compararii preturilor si nici o alta metoda traditionala.

Organul de inspectie fiscala nu si-a insusit argumentele prezentate astfel incat a procedat la ajustarea veniturilor societatii.

Organul de inspectie fiscala a avut in vedere prevederile art.11 alin.(2) si art.19 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu Art.9 din Conventia Fiscala Mondiala a OECD, organul fiscal a procedat la ajustarea veniturilor realizate de societate din inchirierea mijloacelor fixe aflate in proprietate ( pentru perioada mai-decembrie 2010 cand prevederile legale dau dreptul organelor fiscale de a reconsidera evidentele persoanelor romane afiliate, conform modificarilor pct.22 din H.G. Nr.44/2004), astfel incat aceste venituri sa fie la nivelul corespunzator preturilor de piata.

In urma acestei ajustari , organul de inspectie fiscala a estimat pentru perioada mai-decembrie 2010, venituri suplimentare din exploatare in suma totala de .... lei aferent carora a colectat suplimentar TVA in suma de .... lei.

Prin contestatia formulata petenta nu aduce nici un fel de argumente care sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala.

Motivatii petentei conform carora societatea a inchiriat o intreaga activitate nu doar un spatiu si niste bunuri nu fac decat sa vina in sprijinul concluziilor organelor de inspectie fiscala ca pretul de tranzactionare al operatiunii de inchiriere nu a fost unul acceptabil in conditii de concurenta libera intrucat in toata perioada verificata societatea a realizat pierdere fiscala.

Pierderea fiscala este din nou justificata prin contestatie ca fiind inregistrata datorita lipsei de investitii necesare rentabilizarii societatii, a situatiei actionariatului si a litigiilor existente intre cele doua societati afiliate (SC S SRL si YYY)..

Argumentele petentei conform carora cele ... vile sunt construite dupa anul 1989 si nu au fost supuse altor investitii, nu pot fi de asemenea luate in considerare la justificarea preturilor de tranzactionare al operatiunii de inchiriere in conditiile in care durata normata de utilizare al unei cladiri este de 40 de ani iar dupa cum se precizeaza in contestatie cele ... vile sunt clasificate la doua stele, oferind conditii de cazare.

Fata de cele aratate mai sus nu se poate retine in sustinerea favorabila a contestatie sustinerea petentei ca preturile de transfer au fost determinate obiectiv, astfel incat se vor mentine ca legale constatarile organelor de inspectie fiscala si se va respinge ca neintemeiata contestatia cu privire la TVA in suma de .... lei colectata suplimentar.

**3.Referitor la suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA si la suma de .... lei reprezentand penalitati de intarziere aferente TVA, precizam:**

In ce priveste majorarile de intarziere in suma de .... lei si penalitatile in suma de 1.208 lei stabilite de organele de control din cadrul DGFP-AIF ....., acestea au fost calculate potrivit prevederilor art.119 alin.(1) si art.120 alin.(1 ), si (7) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, precizeaza:

*"ART. 119*

*Dispoziții generale privind majorări de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere."*

*"ART. 120*

*Majorări de întârziere*

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență si până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.;"*

Incepand cu 1 iulie 2010 conform OUG nr.39/2010 art.119 si 120 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala se modifica astfel:

*"ART. 119*

*Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.*

*ART. 120*

*Dobânzi*

*(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

*ART. 120<sup>1\*</sup>)*

*Penalități de întârziere*

*(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale."*

Deoarece cu privire la obligatiile de plata principale reprezentand TVA in suma de ... lei a fost respinsa contestatia, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere in suma de ... lei aferente TVA si pentru ... lei reprezentand penalitati de intarziere aferente TVA stabilita suplimentar, potrivit principiul de drept "accesoriul urmeaza principalul" .

#### **4.Referitor la contestatia depusa impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de echipa de inspectie fiscala :**

4.1.Cu privire la diminuarea pierderii in anul 2010 cu suma de ... lei reprezentand venit satabilit suplimentar, pentru motivele expuse pe larg la capitolul TVA din prezenta decizie, urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata.

4.2. Cu privire la diminuarea pierderii cu suma de ... lei cauza supusa solutionarii este daca DGFP ... prin Biroul de solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea pe

fond a contestației în condițiile în care petenta nu prezintă nici un fel de motiv pentru care a solicitat anularea Dispoziției privind măsurile stabilite de echipa de inspecție fiscală nr.....

În cauză sunt aplicabile prevederile art.206 din O.G. Nr.92/2003, care precizează:

“ART. 206

**Forma și conținutul contestației**

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

- b) obiectul contestației;*
- c) motivele de fapt și de drept;*
- d) dovezile pe care se întemeiază;”*

*coroborate cu art.213 alin.(1) din O.G. Nr.92/2003 :*

**Soluționarea contestației**

(1) *În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”*

Conform prevederilor legale contestatorul trebuie să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația iar soluționarea contestației se face în limitele sesizării, organele de soluționare neputându-se substitui contestatorului cu privire la motivele pentru care a contestat actul administrativ fiscal.

Astfel urmează să se facă aplicabilitatea punctului 11.1 din Ordinul nr.2137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

*“11.1.contestatia poate fi respinsa ca:*

*b) nemotivata, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”*

și să se respingă ca nemotivată contestația formulată împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de echipa de inspecție fiscală nr..... cu privire la diminuarea pierderii cu suma de .... lei .

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216, alin.1, din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală se:

**DECIDE :**

1.Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de petenta **SC XXX SA**, pentru suma de ... lei, reprezentând TVA , precum și pentru ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente TVA și .... lei reprezentând penalități de întârziere aferente TVA.

2.Respingerea ca neîntemeiată a contestației cu privire la diminuarea pierderii cu suma de... lei reprezentând venit stabilite suplimentar prin Dispoziția privind măsurile stabilite de echipa de inspecție fiscală.

3.Respingerea ca nemotivata a contestatiei cu privire la diminuarea pierderii cu suma de ... **lei** prin Dispozitia privind masurile stabilite de echipa de inspectie fiscala.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.