



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,
jud. Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR...../.....

privind solutionarea contestatiei formulata de X impotriva Deciziei de impunere Y privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y intocmite de organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.X – Activitatea de Inspectii Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice IV

X, cu sediul social in comuna X, str. X, nr.5, jud. X, avand CUI: Y cu atribut RO si nr. inregistrare fiscala ORC Dolj: Y, contesta suma de Y lei reprezentand:

- impozit pe profit Y lei
- majorari de intarziere impozit pe profit Y lei
- taxa pe valoarea adaugata Y lei
- majorari de intarziere taxa pe valoarea adaugata Y lei

stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.X - Activitatea de Inspectii Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice IV prin Decizia de impunere Y privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y.

Contestatia fiind inregistrata la D.G.F.P. X sub nr. Y (Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere contestate au fost comunicate X SRL la data de Y conform semnaturii de primire a petentului), indeplineste conditia de procedura prevazuta de art.207, alin.1 din OG 92/2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea invoca urmatoarele argumente:

Petenta considera ca prin actul de control inregistrat sub nr.Y nu a fost demonstrata existenta unor furnizori fictivi, care nu figureaza in bazele de date a Ministerului Finantelor Publice, respectiv documentele de achizitie a marfurilor nu indeplinesc calitatea de documnt justificativ, intrucat toate facturile cu care s-au achizitionat marfurile de la acesti furnuzori indeplinesc conditiile legale – HG 831/1997, OMFP 989/2002 si OMFP 1849/2003 – sunt personalizate si contin toate datele cerute de un document cu regim special.

In sustinerea cauzei, petentul mai precizeaza ca veniturile din vanzarea marfurilor realizate de societate sunt reale si deci si cheltuielile efectuate cu achizitionarea marfurilor sunt reale si legate direct de veniturile obtinute, deci sunt deductibile din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit si TVA.

Petenta argumenteaza ca „indiferent de la ce furnizor au fost achizitionate marfurile care au facut obiectul acestor tranzactii, pe ele s-au platit bani, deci s-au ocazionat cheltuieli efective care trebuie deduse din veniturile impozabile, nu cum au procedat organele de control neamintind nimic despre TVA colectata care a fost mai mare decat cea deductibila, a dat afara TVA dedusa si a impozitat toate veniturile realizate fara cheltuieli”.

De asemenea, petentul mai sustine ca „in actul de control intocmit se vorbeste mult de „furnizorii care nu indeplinesc calitatea de persoana impozabila”, insa nicaieri nu se arata in ce act normativ „clientul” este obligat sa verifice, inainte de a avea loc tranzactia, daca furnizorul sau indeplineste aceasta calitate. Nici Codul comercial, nici Legea nr.26/1990 privind Registrul Comertului si nici Legea nr.31/1990, republicata, privind societatile comerciale, nu prevad obligatia clientilor de a face verificarea peralabila a furnizorilor potentiali asupra calitatii de persoana impozabila a acestora”.

Prin urmare, petenta solicita admiterea contestatiei, anulara deciziei de impunere nr.Y si exonerarea societatii de plata obligatiilor fiscale suplimentare stabilite prin actele administrativ fiscale inregistrate la nr.Y, respectiv impozit pe profit in suma de Y lei, majorari de intarziere impozit pe profit in suma de Y lei, TVA in suma de Y lei si majorari de intarziere TVA in suma de Y lei.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. Y care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. Y privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei obligatii de plata in suma de Y lei, suma contestata in totalitate de petenta, reprezentand:

- | | |
|--|---------|
| - impozit pe profit | Y lei |
| - majorari de intarziere impozit pe profit | Y lei |
| - taxa pe valoarea adaugata | Y55 lei |
| - majorari de intarziere taxa pe valoarea adaugata | Y29 lei |

Perioada verificata este 18.02.2008-31.12.2008.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 18.02.2008-31.12.2008 societatea a inregistrat in evidenta contabila si fiscala cheltuieli cu costul de achizitie a marfurilor (lingouri si alimente) in valoare totala de Y lei, utilizand facturi emise de societati fantoma, care nu indeplinesc conditiile de documente justificative impuse de Legea contabilitatii nr.82/1991, de OMFP nr. 1751/2005 de aprobare a reglementarilor contabile, de HG nr.831/1997 privind regimul documentelor cu regim special.

De asemenea, organele de control au apreciat ca in aplicarea dispozitiilor inscrise in art.21, alin.4, lit.f , art.145 alin.8 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, precum si art.6 din Legea nr.82/1991, republicata, conform Deciziei V a

Inaltei Curti de Casatie si Justitie, se considera ca nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit si TVA in situatia in care documentele justificative nu indeplinesc conditiile prevazute de dispozitiile legale.

Organele de inspectie fiscala au precizat ca furnizorii de marfa verificati nu sunt persoane impozabile inregistrate conform art.153 din Legea nr.571/2003, intrucat acesti furnizori sunt fie fictivi, adica nu figureaza inregistrati la ORC teritoriale sau sunt societati declarate ca inactive sau radiate.

In aceste conditii, organele de inspectie fiscala au considerat ca facturile inregistrate in contabilitate de la furnizorii in cauza nu indeplinesc conditiile legale de documente justificative si ca atare nu respecta conditiile de deductibilitate fiscala a costului de achizitie a marfii, stabilind impozit pe profit suplimentar in suma de Y lei, majorari de intarziere impozit pe profit in suma de Y lei, TVA stabilita suplimentar in suma de Y lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de Y lei.

De asemenea, organele de control au constatat ca in trim.II 2008 societatea a declarat prin decontul de TVA inregistrat la A.F.P.M.C.nr.1 sub nr.Y eronat TVA de plata in suma de Y lei in loc de suma de Y lei, cum era corect, ramanand o diferenta nedeclarata in suma de Y lei. In luna februarie 2009 societatea isi corecteaza din aceasta suma nedeclarata din luna iunie 2008 si preia pe regularizari in decontul inregistrat la A.F.P.M.C.nr.1 sub nr.Y, TVA de plata in suma de Y lei, in loc de suma de Y lei, ramanand la data controlului o diferenta nedeclarata in suma de Y lei. Pentru reglarea evidentei fiscale cu evidenta contabila a societatii in conformitate cu art.92 respectiv art.94 lit.d din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organele de control au efectuat stabilirea corecta a bazei de impunere, a diferentelor datorate in plus si in minus, dupa caz, fata de creanta declarata, rezultand o TVA de plata nedeclarata in suma de Y lei, pentru care au fost calculate majorari de intarziere in suma Y lei.

Temei de drept :

- art. 21 alin.4 lit.f, art.145 alin.8, art.146 alin.1 lit.b pct.1 (1), art.153 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal
- art.6 pct.1 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata
- art.6 din HG 831/1997 privind regimul documentelor cu regim special
- art.119, art.116, art.120, art.94 alin.3 lit.e din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili daca suma de Y lei, reprezentand debit suplimentar si accesorii aferente, a fost calculata in mod legal de catre organele de control.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca pe perioada verificata

18.02.2009-31.12.2008, organele de inspectie fiscala au stabilit TVA suplimentara in suma de Y lei, pe care petenta o contesta in totalitate, dar a prezentat argumente in sustinerea cauzei doar pentru suma de Y lei, pentru diferenta de TVA in suma de Y lei petenta nu a argumentat pe ce se bazeaza in drept si in fapt contestatia.

De asemenea, organul de solutionare a contestatiilor a mai retinut ca pe perioada verificata 18.02.2009-31.12.2008, organele de inspectie fiscala au stabilit impozit pe profit suplimentar in suma de Y lei, pe care petenta il contesta in totalitate.

a) Referitor la suma Y lei reprezentand TVA, majorari de intarziere TVA in suma de Y lei, impozit pe profit in suma de Y lei si majorari de inrarziere impozit pe profit in suma de Y lei, se constata urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au incheiat la petenta X, Raportul de inspectie fiscala nr.Y care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.Y privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.

De asemenea, organele de inspectie au intocmit Procesul verbal nr. Y pentru contribuabilul X in baza constatarilor stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y, proces verbal care a fost inaintat catre Parchetul de pe langa Tribunalul X cu adresa nr. Y.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Finantelor Publice X prin Serviciul Solutionare a Contestatiilor se poate pronunta pe fondul cauzei cu privire la suma totala de Y lei, reprezentand TVA in suma de Y lei, majorari de intarziere TVA in suma de Y lei, impozit pe profit in suma de Y lei si majorari de inrarziere impozit pe profit in suma de Y lei, in conditiile in care, procesul verbal nr.Y incheiat pentru contribuabilul SC X SRL a fost inaintat catre Parchetul de pe langa Tribunalul X cu adresa nr.Y.

In fapt, organele de inspectie fiscala au incheiat la contribuabilul SC X SRL Raportul de inspectie fiscala nr.Y care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. Y privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, constatand urmatoarele :

In perioada 18.02.2008-31.12.2008 societatea a inregistrat in evidenta contabila si fiscala cheltuieli cu costul de achizitie a marfurilor (lingouri si alimente) in valoare totala de Y lei, utilizand facturi emise de societati fantoma, care nu indeplinesc conditiile de documente justificative impuse de Legea contabilitatii nr. 82/1991, de OMFP nr.1751/2005 de aprobare a reglementarilor contabile, de HG nr.831/1997 privind regimul documentelor cu regim special.

De asemenea, organele de control au apreciat ca in aplicarea dispozitiilor inscrise in art.21, alin.4, lit.f , art.145 alin.8 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precum si art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, conform Deciziei V a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, se considera ca nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit si TVA in situatia in care documentele justificative nu indeplinesc conditiile prevazute de dispozitiile legale.

Organele de inspectie fiscala au precizat ca furnizorii de marfa verificati nu sunt persoane impozabile inregistrate conform art.153 din Legea nr.571/2003, intrucat acesti furnizori sunt fie fictivi, adica nu figureaza inregistrati la ORC teritoriale sau sunt societati declarate ca inactive sau radiate.

In aceste conditii, organele de inspectie fiscala au considerat ca facturile inregistrate in contabilitate de la furnizorii in cauza nu indeplinesc conditiile legale de documente justificative si ca atare nu respecta conditiile de deductibilitate fiscala a costului de achizitie a marfii, stabilind impozit pe profit suplimentar in suma de Y lei, majorari de intarziere impozit pe profit in suma de Y lei, TVA stabilita suplimentar in suma de Y lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de Y lei.

De asemenea, organele de control au constatat ca in trim.II 2008 societatea a declarat prin decontul de TVA inregistrat la A.F.P.M.C.nr.1 sub nr.Y eronat TVA de plata in suma de Y lei in loc de suma de Y lei, cum era corect, ramanand o diferenta nedeclarata in suma de Y lei. In luna februarie 2009 societatea isi corecteaza din aceasta suma nedeclarata din luna iunie 2008 si preia pe regularizari in decontul inregistrat la A.F.P.M.C. nr.1 sub nr.Y, TVA de plata in suma de Y lei, in loc de suma de Y lei, ramanand la data controlului o diferenta nedeclarata in suma de Y lei. Pentru reglarea evidentei fiscale cu evidenta contabila a societatii in conformitate cu art.92 respectiv art.94 lit.d din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organele de control au efectuat stabilirea corecta a bazei de impunere, a diferentelor datorate in plus si in minus, dupa caz, fata de creanta declarata, rezultand o TVA de plata nedeclarata in suma de Y lei, pentru care au fost calculate majorari de intarziere in suma de Y lei.

Urmare a suspiciunilor create in timpul inspectiei fiscale si a constatarii unor acte si fapte de comert cu incalcarea normelor legale care ar putea intruni elementele constitutive ale unei infractiuni, avand consecinta in fraudarea bugetului consolidat de stat, organele de inspectie fiscala ale D.G.F.P.X- Activitatea de Inspectie Fiscala, in conformitate cu art.108 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, au procedat la incheierea Procesului verbal nr.Y in vederea inaintarii sesizarii organelor de urmarire si cercetare penala pentru stabilirea existentei sau inexistentei infractiunii reglementata de Legea nr.241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale, ale carui constatari se regasesc si in Raportul de inspectie fiscala care a stat la baza intocmirii Deciziei de impunere contestate.

Astfel, in baza procesului verbal a fost formulata sesizare penala impotriva numitei SC X SRL, inregistrata la D.G.F.P.X sub nr.Y si inaintata Parchetului de pe langa Tribunalul Y.

In procesul verbal au fost prezentate doar faptele care ar putea intruni elementele constitutive ale unei infractiuni in suma totala de Y lei, reprezentand TVA in suma de Y lei, majorari de intarziere TVA in suma de Y lei, impozit pe profit in suma de Y lei si majorari de intarziere impozit pe profit in suma de Y lei.

In drept, art.214, alin.(1) lit.a) din OG nr.92 privind Codul de procedura

fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

„Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;[...].”

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare constatate prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y de catre organele de inspectie fiscala ale D.G.F.P.X – Activitatea de Inspectie Fiscala care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.Y privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala constatate și stabilirea caracterului infraccional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca potrivit constatarilor organelor de inspectie fiscala, contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila si fiscala cheltuieli cu costul de achizitie a marfurilor in valoare totala de Y lei, utilizand facturi emise de societati fantoma, furnizori radiati sau societati care nu au avut relatii economice cu petenta, care nu indeplinesc conditiile de documente justificative impuse de Legea contabilitatii nr.82/1991, de OMFP nr.1751/2005 de aprobare a reglementarilor contabile, de HG nr.831/1997 privind regimul documentelor cu regim special, SC X SRL sustragându-se astfel de la plata TVA datorata bugetului de stat consolidat in suma de Y lei, majorari de intarziere TVA in suma de Y lei, impozit pe profit in suma de Y lei si majorari de intarziere impozit pe profit in suma de Y lei, actele administrative fiind inaintate Parchetului de pe langa Tribunalul X.

Astfel, aceste fapte au fost sesizate de organele fiscale Parchetului de pe langa Tribunalul X, intrucat s-a apreciat ca sunt intrunite elementele constitutive ale unei infraccțiuni potrivit prevederilor art. 9, alin.1, lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In consecinta, Directia Generala a Finantelor Publice Dolj, prin Serviciul Solutionare Contestatii nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale. In cauza, prioritatea de solutionare o au organele de cercetare penala, care se vor pronunta asupra caracterului infraccional al faptelor, potrivit principiului de drept „penalul tine in loc civilul”, consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de procedura penala, in speta, ridicandu-se problema stabilirii realitatii si legalitatii operatiunilor economice desfasurate de contestatoare care au condus la stabilirea obligatiilor fiscale contestate de aceasta, asa cum s-a aratat in situatia de fapt prezentata.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, D.G.F.P.X prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru

care se va suspenda solutionarea contestatiei pentru suma totala de Y lei, reprezentand TVA in suma de Y lei, majorari de intarziere TVA in suma de Y lei, impozit pe profit in suma de Y lei si majorari de intarziere impozit pe profit in suma de Y lei, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art.214 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

„ (3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin.(2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu”.

b) Referitor la TVA in suma de Y lei pentru care petenta nu a adus niciun argumentat pe ce se bazeaza in drept si in fapt contestatia.

Pentru diferenta de TVA in suma Y lei, contestatoarea nu a adus niciun argument in sustinerea cauzei si nici nu a pus la dispozitia organului de solutionare a contestatiilor documente in baza carora isi motiveaza contestatia, motivele de fapt si de drept, dovezile pe care isi intemeiaza contestatia, organul de solutionare a contestatiilor urmand sa respinga contestatia ca nemotivata pentru capatul de cerere privind TVA in suma Y lei.

Cu privire la majorarile de intarziere aferente TVA nedeclarat la organul fiscal teritorial in suma de Y lei, avand in vedere faptul ca stabilirea de accesorii aferente acestor contributii in sarcina societatii contestatoare reprezinta masura accesorie in raport cu debitele, iar in sarcina societatii au fost retinute debite de natura TVA, aceasta datoreaza si aceste sume cu titlu de majorari de intarziere reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept "accessorium sequitur principalem" si a art. 120 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.214, alin.(1), lit.a) si alin.(3), coroborat cu art.216, alin.(4) din si art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

1. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de SC X SRL impotriva Deciziei de impunere Y privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y cu privire la TVA stabilita suplimentar in suma de Y lei si majorari de intarziere TVA in suma de Y lei.

2. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de SC X SRL pentru suma totala de Y lei, reprezentand:

- impozit pe profit	Y lei
- majorari de intarziere impozit pe profit	Y lei

- taxa pe valoarea adaugata Y lei
 - majorari de intarziere taxa pe valoarea adaugata Y lei,
- pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.
- transmiterea dosarului cauzei organelor fiscale, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie inaintat organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul X in termen de 6 (luni) de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,