

DECIZIA

Nr. 8 din 21.02.2005

Privind : solutionarea contestatiei formulata de cu
sediul social in localitatea ..., judetul ..., inregistrata la
Directia Generala a Finantelor Publice ... sub nr. .../2005.

Directia Generala a Finantelor Publice ..., prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Structura de Administrare Fiscala - Activitatea de Control Fiscal ..., prin Adresa nr. .../2005, cu privire la contestatia inregistrata sub nr. .../2005, formulata de ..., ocazie cu care s-a inaintat dosarul cauzei impreuna cu referatul privind propunerile de solutionare.

Petenta contesta masurile dispuse prin Procesul-verbal nr. .../2005, al Activitatii de Control Fiscal

Obiectul cererii formulata de, il constituie obligatiile fiscale care i-au fost stabilite suplimentar, cu accesoriile aferente in cuantum total de ... lei reprezentand:

- ... lei, impozit pe profit;
- ... lei, majorari si dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit;
- .. lei, penalitati aferente impozitului pe profit;
- ... lei, T.V.A.;
- ... lei, majorari si dobanzi de intarziere aferente T.V.A.;
- ... lei, penalitati aferente T.V.A.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176 alin (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Vazand ca in speta sunt intrunite si celelalte conditii prevazute de art. 174, art. 175 si art. 178 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. Petenta contesta masurile dispuse prin Procesul verbal nr..../2005, al Activitatii de Control Fiscal ..., precizand urmatoarele:

Organul de control in mod nelegal a stabilit diferente de obligatii fiscale, prin luarea in calcul a randamentului de procesare a graului, in baza probelor mecanice si tehnologice efectuate cu ocazia punerii in functiune a morii, conform Procesului-verbal de receptie din ..., intrucat, pe parcursul functionarii, utilajele si-au modificat parametrii.

In aceeasi ordine de idei, calitatea materiei prime folosita (graul), difera de la zona la zona, de la soi la soi, putand avea impuritati mai multe decat prevede STAS, toate acestea conducand la o extractie la faina de 52-55%, fata de 61% cat a fost stabilita la darea in folosinta a utilajelor.

Deasemenea, organele de control arata ca s-a scos grau din depozitul morii fara documente legale, ceea ce asa cum precizeaza petenta rezulta din diferenta intre procesul verbal de receptie din 1995 si situatia reala prezentata, prin uzajul utilajelor in timp.

Autoarea cererii sustine ca la solutionarea contestatiei, va pune la dispozitia organului de revizie, acte doveditoare pentru sustinerea celor afirmate.

Pentru aceste considerente, ..., solicita exonerarea de la plata *sumelor care i se imputa ca obligatie catre bugetul statului.*

II. Prin, Procesul-verbal nr.../2005, organele Activitatii de Control Fiscal ... au constatat urmatoarele:

Inspectia fiscala partiala la ..., a avut ca obiectiv: verificarea aspectelor sesizate de Politia Municipiului ..., prin Adresa nr. .../2004.

Cu privire la impozitul pe profit:

Verificarea s-a efectuat in baza O.G. nr. 70/1994, privind impozitul pe profit, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de control constatand urmatoarele:

In urma efectuarii probelor tehnologice, cu ocazia receptiei lucrarilor de montaj utilaje moara, prin procesul-verbal de receptie din data de ..., s-au stabilit urmatoarele extractii:

- din grau –100%, rezulta: faina 61%, tarata 33%, pierderi tehnologice de 6%.

In perioada supusa verificarii (1999-2000), agentul economic a procesat ... kg grau si a inregistrat in contul 345 “ Produse finite ”, ... kg. faina si in contul 346 “ Produse reziduale ”, ... kg. tarata. Din extractiile mai sus mentionate (conform procesului verbal de receptie), reiese ca in perioada 1999-2000, aferente cantitatii de grau procesata, trebuiau sa rezulte ... kg. faina si ... kg. tarata.

Fata de acestea, organele Activitatii de Control Fiscal, au constatat neinregistrarea in contabilitatea ..., a ... kg. faina in valoare de ... lei si kg. tarata, cu o valoare de ... lei, estimarea valorica facandu-se la preturile medii realizate in anii 1999-2000.

Ca urmare a neinregistrarii in evidenta contabila a productiei in suma totala de ... lei, organele de control au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

Tot la impozitul pe profit, din actul de control se retine, ca societatea a beneficiat de scutire de la plata impozitului pe profit, pe o perioada de 5 ani, respectiv 1995-1999, conform prevederilor art. 5 din Legea nr. 12/1991 privind impozitul pe profit, cu conditia de a activa si a realiza venituri inca o perioada egala cu perioada de scutire, conditie neindeplinita de aceasta. Astfel, pentru anul 1999, prin realizarea unui profit impozabil in suma de ... lei, contribuabilul datoreaza un impozit pe profit recalculat de ... lei.

Pentru neplata impozitului datorat, conform art. 19 din O.G. nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, cu modificarile si completarile ulterioare, a art. 115 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu H.G. nr. 354/1999, H.G. nr. 564/2000, H.G. nr. 1043/2001, H.G. nr. 874/2002 si H.G. nr. 67/2004, privind nivelul dobanzii datorate, organele de control au calculat accesorii, respectiv majorari de intarziere si dobanzi in suma de ... lei, iar conform O.G. nr. 26/2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, art. 13(1) si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, au calculat penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Cu privire la T.V.A.:

Verificarea s-a efectuat in baza O.G. nr.3/1992 si H.G. nr. 17/2000, privind taxa pe valoarea adaugata, organele de control constatand urmatoarele:

Prin neinregistrarea veniturilor in suma de ... lei,, nu a colectat si evidentiat T.V.A. in suma de ... lei.

Deasemenea, in lunile octombrie si decembrie 1999, fara nici un fel de justificare, (referat ori decizie de imputatie), petenta a stornat din contul 300 “ Materii prime ”- grau, suma de ... lei si respectiv ... lei, fata de cele constatate aceasta datorand o taxa pe valoarea adaugata de ... lei.

Organele de control au constatat deasemenea, ca in perioada-.../2000, pentru prestarile de servicii efectuate, agentul economic a retinut drept plata in natura, grau in valoare de ... lei, pentru care nu a calculat si virat T.V.A. in suma de ... lei.

Pentru neplata T.V.A., avand in vedere prevederile art. 34 din O.G. nr. 3/1992 si art.31 din O.G. nr.17/2000, privind taxa pe valoarea adaugata coroborate cu H.G. nr. 354/1999, H.G. nr. 504/2000, H.G. nr. 1043/2001, H.G. nr. 874/2002 si H.G. nr. 67/2004, privind nivelul dobanzii datorate, organele de control au calculat accesorii, respectiv majorari de intarziere si dobanzi in suma de ... lei, iar conform O.G. nr. 26/2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, art. 13(1) si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, au calculat penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Prin Referatul nr. .../2005, întocmit de Activitatea de Control Fiscal ..., se face precizarea ca un exemplar din actul de control, s-a înaintat Inspectoratului de Poliție ..., la solicitările acestuia, pentru soluționarea unei cauze aflate pe rol.

Prin urmare, având în vedere Adresa nr. .../2004, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice ... sub nr. .../2004, prin care Inspectoratul de Poliție al Județului ..., a solicitat Activității de Control ... să-i transmită actul de control încheiat la ..., cu Adresa nr. .../2005 aceasta a transmis organelor de poliție Procesul-verbal nr. .../2005.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele prezentate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se reține:

..., cu sediul social în comuna ..., județul ..., este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ... sub nr. ..., având Codul fiscal R ..., cu obiect principal de activitate declarat: *Fabricarea produselor de morarit*, Cod CAEN 1561, pe perioada supusă controlului fiscal fiind reprezentată de ..., în calitate de administrator.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice ... se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care abaterile de natură financiar-fiscală constatate de organele de control, la sesizarea organului de poliție, constituie obiectul cercetărilor organelor de poliție.

In fapt, prin Adresa nr. .../2004, Inspectoratul de Poliție al Județului ... a solicitat Direcției Generale a Finanțelor Publice ..., verificarea ..., cu privire la impozitul pe profit și T.V.A., pentru perioada 1995-2000.

Controlul efectuat la petenta, având tematica stabilită de organul de poliție a concluzionat că în perioada 1999-2000, aceasta nu a înregistrat în totalitate veniturile obținute din activitatea de morarit (... lei), beneficiind de scutire de la plata impozitului pe profit pentru perioada 1995-1999, nu a respectat condiția de a activa o perioadă egală cu perioada de scutire, recalculându-se impozitul pentru anul 1999. Deasemenea, în lunile octombrie și decembrie 1999, petenta a stornat fără nici un fel de justificare din contul 300 "Materii prime"-grau, suma totală de ... lei, iar în perioada ...-.../2000, pentru prestațiile servicii efectuate, pentru care a reținut drept plată în natură grau, nu a colectat și virat T.V.A.-ul aferent.

Ca urmare a Adresei emise de Inspectoratul de Poliție al Județului ... nr. .../2004, Procesul-verbal nr. .../2005, cuprinzând constatările Activității de Control Fiscal ..., asupra obligațiilor bugetare datorate de ..., a fost înaintat organelor de poliție, cu Adresa nr. .../2005, pentru a se pronunța vis-a-vis de natura abaterilor financiar-fiscale constatate.

In drept, art. 183 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată stipulează:

ART. 183

"Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă; [...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]"

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare suplimentare prin Procesul-verbal nr. .../2005 și stabilirea caracterului abaterilor savarsite există o stransă interdependentă de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecatii.

Această interdependentă constă în faptul că organele de inspecție fiscală au constatat comiterea unor abateri de natură financiar-fiscală, de către autoarea cererii, prin neînregistrarea în totalitate în evidența contabilă a veniturilor obținute, ori prin diminuarea activelor circulante ale firmei, ca urmare a stornării fără motiv a unor sume în lei, care au condus la necolectarea, neevidențierea și neplata impozitelor și taxelor în cuantumul contestat.

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speta o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept: << **penalul ține în loc civilul** >>, consacrat prin art. 19 alin.(2) din Codul de procedură penală.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții pe latura penală, **Directia Generala a Finantelor Publice ...** nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, motiv pentru care **va suspenda soluționarea cauzei**, pentru suma totală contestată de ... lei, procedura administrativă urmând a fi reluată în condițiile legii.

Pentru considerentele de *fapt* și de *drept* expuse, în temeiul H.G. nr.1574/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finantelor Publice și a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările ulterioare, a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, directorul executiv al Direcției Generale a Finantelor Publice a județului ...,

D E C I D E :

- Art. 1.** Se suspendă soluționarea pe fond a contestației formulată de ...
cu sediul în ..., județul, pentru suma
de ... lei reprezentând:
- ... lei, impozit pe profit;
 - ... lei, majorări și dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit;
 - ... lei, penalități aferente impozitului pe profit;
 - ... lei, T.V.A.;
 - ... lei, majorări și dobânzi de întârziere aferente T.V.A.;
 - ... lei, penalități aferente T.V.A.
- pană la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată, la încetarea motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii.
- Art. 2.** Dosarul cauzei va fi transmis Structurii de Administrare Fiscală- Activitatea de Control Fiscal ..., urmând că după încetarea motivelor care au determinat suspendarea, aceasta să remită dosarul organului de soluționare competent, în vederea reluării procedurii administrative, în condițiile legii.
- Art. 3** Decizia poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă, în termen de 30 zile de la data comunicării.
- Art. 4** Prezenta a fost redactată în 4 (patru) exemplare, egal valabile, comunicată celor interesați.
- Art. 5** Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Director executiv,