

### **3. D E C I Z I A Nr.523 /29.11.2006 S.C. FORESTIERUL S.R.L**

**D E C I Z I A Nr.523 /29.11.2006  
S.C. FORESTIERUL S.R.L  
DATA DISEMINARII: 05.12.2006**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad urmare adresei Activitatii de Control Fiscal Arad nr. ..../09.08.2006, înregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Arad sub nr. ..../09.08.2006 prin care s-au comunicat urmatoarele: "Având în vedere ca în speta s-a pronunat o solutie definitiva, respectiv Decizia penala nr. ..../11.05.2006, pronuntata de catre Curtea de Apel Timisoara în dosar nr. ....P/2006, ramasa definitiva, irevocabila si executorie, consideram ca a încetat motivul suspendarii drept pentru care se poate trece la solutionarea pe fond a contestației" având în vedere dispozitiile art.5 alin.(1) si art.10 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor împotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr.506/2001, a procedat la analiza dosarului contestatiei depuse de **S.C F S.R.L.** cu sediul în Savârsin, str. ..., nr. ...., judetul Arad, înregistrata la Activitatea de Control Fiscal Arad sub nr. .../21.11.2003 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. ..../04.12.2003, constatând urmatoarele:

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-a constatat ca organele fiscale din cadrul A.C.F Arad au solicitat reluarea procedurii de solutionare a contestației la cererea reprezentantului legal al SC F SRL care la data de 09.07.2006 a formulat scrisoarea înregistrata la D.G.F.P a jud. Arad sub nr. ..../10.07.2006 si la A.C.F. Arad sub nr. ....12.07.2006. Astfel la data de 09.08.2006 cu scrisoarea nr. ..../09.08.2006, înregistrata la D.G.F.P a jud. Arad sub nr. ..../09.08.2006, Activitatea de Control Fiscal Arad a restituit dosarul contestatiei formulata de SC F SRL, D.G.F.P a jud. Arad în vederea solutionarii pe fond a contestației.

Prin Decizia nr..../15.12.2003 definitiva conform art. 11 alin 3 din OUG nr. 13/2000, contestatia formulata împotriva sumei confiscate în cuantum de .... lei a fost respinsa ca inadmisibila, iar pentru suma de .... lei solutionarea contestației formulata de SC FORESTIERUL SRL împotriva procesului verbal din data de 11.11.2003 încheiat de organele de control ale Directiei Controlului Fiscal Arad a fost suspendata pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala. Decizia nr..../15.12.2003 emisa de D.G.F.P a jud. Arad a fost comunicata SC F SRL cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire conform art. 11 din O.U.G. nr. 13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobată și modificată prin Legea nr. 506/2001, la data de 19.12.2003, confirmarea de primire existând în original la dosarul cauzei.

Pe cale de consecinta, în considerarea celor mai sus descrise si în conformitate cu dispozitiile art.5 alin.(1) si art.10 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor împotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr.506/2001, Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Arad este investit în solutionarea pe fond a contestației în legatura cu suma de .... lei.

In conformitate cu prevederile pct. 8.1 din **ORDIN nr. 2.186 din 6 noiembrie 2001** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare unitară a procedurii de soluționare a contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice „*Organele de soluționare a contestațiilor vor analiza strict constatările din actele de control sau de impunere în raport cu susținerile și argumentele contestatorilor, neputând extinde sfera de soluționare și nici să creeze contestatorilor o situație mai grea decât cea constatată prin actul atacat.*” la data de 08.09.2006 organul de soluționare a contestației a solicitat Serviciului Juridic a D.G.F.P a jud. Arad comunicarea, în xerocopie a Sentinței penale nr. .../15.11.2005 pronunțată de Judecătoria Lipova în Dosar nr. .../2005 și a Deciziei penale nr. .../06.03.2006 pronunțată de Tribunalul Arad în Dosar nr. .../A/2006. Acestea au fost comunicate la data de 14.09.2006 cu scrisoarea nr. .../14.09.2006. La aceeași dată, cu scrisoarea nr. .../14.09.2006 organul de soluționare a contestației a solicitat Activității de Control Fiscal Arad completarea referatului cu propuneri de soluționare a contestației cu precizări referitoare la aspectele cuprinse în următoarele înscrisuri:

- sentința penală nr. .... /15.11.2005;
- decizia penală nr. ....06.03.2006;
- decizia penală nr. .... /R/11.05.2006;
- raportul de contraexpertiză contabilă prezentat în dosarul nr. .... /P/2004, din care a fost transmis organului de soluționare competent fila 1 și fila 38; documente invocate în susținerea contestației de către petenta, DGFP a județului Arad urmand a emite decizia de soluționare a contestației în raport de susținerile partilor, de dispozițiile legale invocate și de documentele existente la dosarul cauzei.

La data de 19.09.2006 cu scrisoarea nr. .../ad/19.09.2006, înregistrată la D.G.F.P Arad sub nr. .../ad/20.09.2006, organele fiscale ale ACF Arad au răspuns ca “Raportul de expertiză contabilă precum și Raportul de contraexpertiză contabilă la care se face referire atât în sentința penală nr. .../15.11.2005 cât și în deciziile penale nr. .../06.03.2006 respectiv nr. .../R/11.05.2006, nu au fost comunicate Activității de Control Fiscal Arad.

Pentru aceste motive va precizăm că nu am avut posibilitatea de a formula un punct de vedere față de constatările făcute în cele două rapoarte de expertiză menționate, acestea fiind utilizate strict în fața de urmărirea penală a administratorului societății SC F SRL Savarsin, dl. ....

De asemenea, facem mențiunea că hotărârile judecătorești anexate contestației formulate, au fost date ca urmare a acțiunii penale pusă în mișcare împotriva inculpatului Mos Simion pentru evaziune fiscală, acestea neputând influența debitele stabilite în sarcina SC F SRL Savarsin prin procesul verbal de control ca urmare a încălcării de către societate a prevederilor legale menționate în actul de control încheiat. “

În 24.09.2006, cu scrisoarea f.n din aceeași dată reprezentantul legal al SC Forestierul SRL, dl. .... depune în probațiune la dosarul cauzei copii ale Raportului de expertiză contabilă efectuată în dosarul penal .../P/2004 și ale Raportului de contraexpertiză contabilă efectuată în dosarul penal .../P/2004, împreună cu copiile unor facturi fiscale anulate solicitând luarea în considerare a acestora în soluționarea contestației, în conformitate cu pct. 8 din O.M.F.P nr. 2186/2001.

Referitor la îndeplinirea condițiilor de procedură reglementate de art. 3 din O.U.G nr. 13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, aprobată și modificată prin Legea nr. 506/2001 se rețin următoarele:

În considerarea aspectelor de procedură mai sus descrise, Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Arad este investit în soluționarea pe fond a contestației în legătură cu suma de ... lei reprezentând:

- ... lei impozit pe profit suplimentar;
- ... lei taxa pe valoarea adăugată suplimentară;
- ... lei majorări de întârziere și penalități.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.4 din OUG nr.13/2001 , împotriva procesului verbal de control încheiat în data de 11.11.2003 înregistrat la Activitatea de Control Fiscal Arad sub nr. .../13.11.2003, întocmit de către organele de control ale Activității de Control Fiscal Arad.

Contestatia a fost semnata de dl. MOS SIMION, in calitate de administrator, conform art. 3 din O.U.G. nr. 13/2001 privind solutiunea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, aprobată și modificată prin Legea nr. 506/2001.

Fiind indeplinita procedura de forma s-a trecut la solutionarea pe fond a contestației:

**I.** Contestatia formulata de SC F. SRL impotriva procesului verbal incheiat in data de 11.11.2003 de catre organele fiscale din cadrul Directiei Controlului Fiscal Arad a fost inregistrata la D.C.F. Arad sub nr. .../21.11.2003, in motivarea contestației fiind invocate urmatoarele motive: „ valoarea calculata nu corespunde realitatii neluandu-se in calcul facturii la care nu am putut prezenta instiintarea de platitor T.V.A pana la data intocmirii procesului verbal, si pe care ne angajam sa o prezentam in instanta. Nu suntem de acord cu lipsa celor 36 de facturi , numărul fiind mai mic – 21 buc. si nu suntem de acord cu modul de calcul prin estimare, care nu corespunde realitatii intrucat nu am realizat acesturi venituri estimate. Facturile sunt reale, diferentele de bani platindu-se pentru piese si lucrari mecanice de punere in functiune, conform conventiei anexa si facturi spre exemplificare. Dorim al studia, intrucat sunt multe aspecte pe care nu le cunoastem nici noi. Impozitul pe venituri nu s-au luat in calcul graficul de esalonare aprobat . Impozitul pe profit : s-au scos facturi emise de ... , care erau perfect valabile eliberandu-se mobila respectiva in contrapartida cu ...Lugoj care ne-a introliat autocamioane, fapt ce se poate justifica cu facturile in cauza. S-a scos din calcule factura de la O.S Ilia, factura perfect valabila pe motiv ca nu s-a gasit exemplarul albastru. Cu privire la vanzarea la ..... Srl Hunedoara, nu suntem de acord deoarece s-a livrat lemn sufocat de slaba caliate.”

Contestatia initiala a fost completata, la solicitarea organelor fiscale cu doua precizari inregistrate ambele la D.C.F Arad sub nr. .../ad/26.11.2003, existente la dosarul cauzei.

**II.** Verificarea SC F... SRL concretizata in incheierea procesului verbal din 11.11.2003 a avut ca obiectiv respectarea dispozitiilor legale privind modul de constituire si de virare a impozitelor si taxelor datorate bugetului consolidat al statului precum si a fondurilor cu destinatie speciala . Verificarea s-a efectuat in baza adresei nr. ...29.08.2003 a Garzii Financiare Arad, inregistrata la D.C.F Arad sub nr. ...02.09.2003 si a cuprins perioada 01.07.2000- 31.08.2003.

Referitor la impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata organele de control fiscal au constatat urmatoarele:

SC Forestierul SRL a valorificat catre SC ... SRL Hunedoara prin factura fiscala seria .. nr.....30.08.2002 cantitatea de .. mc la pretul unitar de ... lei/mc, fata de pretul unitar de adjudecare a masei lemnoase de la Directia Silvica Arad de .... lei/mc.

Astfel, diferenta valorica intre cheltuiala efectuata cu achizitionarea a ... mc de masa lemnoasa si venitul obtinut din comercializarea acestei cantitatii este in suma de ... lei (...-....=... lei/mc; .... lei/mc X ... mc =.... lei). Suma a fost stabilita de catre organul de control ca si o cheltuiala nedeductibila in conformitate cu prevederile art. 9(1) din Legea 414 din 26 iunie 2002 privind impozitul pe profit, care prevede :

**“ART. 9**

*(1) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente veniturilor impozabile.”*

fiind inclusa la recalcularea impozitului pe profit pe anul 2002.

SC F.... SRL a valorificat catre un numar de patru persoane fizice o serie de utilaje reprezentand : trei tractoare si o combina C 14 pentru care a incasat de la acestea sume mai mari decat cele inscrise in facturile de vanzare, asa cum rezulta din constatarile facute de organele de politie si comisari ai Garzii Financiare Arad.

Astfel, fata de sumele inscrise in facturile fiscale emise de catre societate catre persoanele fizice cumparatoare totalizand suma de .. lei, organele de politie au constatat ca societatea a incasat in total suma .... lei, in plus cu ... lei.

Facturile emise au fost inregistrate in evidenta contabila si tehnico-operativa abia in luna august 2003 .

Drept urmare s-a procedat la recalcularea TVA aferenta sumelor efectiv incasate si a veniturilor astfel obtinute, prin aplicarea cotelor de TVA in vigoare la data emiterii acestor facturi.

Organele de control fiscal au constatat, referitor la inregistrările in evidenta contabila a unor cheltuieli, urmatoarele :

a) Societatea achizitioneaza în luna iunie 2001 de la SC ... SA divers mobilier, constand in : saltele, canapele, holuri, in valoare de .... lei cu TVA aferenta in suma de ... lei, inregistrata in contul 371”Marfuri” dar care nu s-a comercializat desi societatea a descarcat gestiunea si a inregistrat in contul 607” Cheltuieli privind marfurile” suma de .... lei, astfel majorandu-si in mod nejustificat cheltuielile deductibile luate in calcul la stabilirea impozitului pe profit. Organul de control a considerat suma de ... lei ca fiind nejustificata la obtinerea

de venituri si prin urmare nu este deductibila fiscal la determinarea profitului impozabil aferent anului 2001, in conformitate cu prevederile art.4, alin.(1) din O.G. 70/1994 republicata cu completarile si modificarile ulterioare coroborata cu H.G. nr.402/2000.

b) Societatea achizitioneaza in luna august 2002 de la SC ... SA mobila stil, in valoare de ... lei cu TVA aferent in suma de ... lei, inregistrata in contul 371"Marfuri" dar care nu s-a comercializat desi societatea a descarcat gestiunea si a inregistrat in contul 607" Cheltuieli privind marfurile" suma ... lei, astfel majorandu-si in mod nejustificat cheltuielile deductibile luate in calcul la stabilirea impozitului pe profit. Organul de control a considerat suma de ... lei ca fiind nejustificata la obtinerea de venituri si prin urmare nu este deductibila fiscal la determinarea profitului impozabil aferent anului 2002, in conformitate cu prevederile art.4, alin.(1) din O.G. 70/1994 republicata cu completarile si modificarile ulterioare coroborata cu H.G. nr.402/2000.

c) Societatea achizitioneaza in 30.01. 2002 de la SC ...SA mobila, constand in dormitor" Bogdan", in valoare de .. lei cu TVA aferenta in suma de .... lei. Organul de control a considerat suma de ... lei ca fiind nejustificata la obtinerea de venituri intrucât aceasta a fost înregistrata in contabilitate initial in contul 321 "Obiecte de inventar" si ulterior a fost inregistrata pe cheltuiala in contul 602"Cheltuieli cu obiecte de inventar" si prin urmare nu este deductibila fiscal la determinarea profitului impozabil aferent anului 2002, in conformitate cu prevederile art.9, alin.(1) din Legea nr.414/2002.

De asemenea organele de control au considerat ca nici taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor achizitii de mobilier nu este deductibila, nefiind aferenta realizarii obiectului de activitate, in conformitate cu prevederile art. 19 din O.U.G nr. 17/2000 si pct. 1013 din HG 401/2000.

d) Societatea achizitioneaza in 28.01.2002 de la .... material lemnos, in baza facturii fiscale din data de 28.01.2002 in valoare de ... lei cu TVA aferent in suma de ... lei, factura fiind prezentata în copie. Aceasta valoare a fost inregistrata in contabilitate cu ajutorul contului 300 "Materii prime", fiind ulterior inregistrata pe cheltuielile cu materiile prime (cont 600).

Astfel, organele fiscale au considerat cheltuiala in suma de .... lei ca fiind ne deductibila fiscal la determinarea profitului impozabil aferent anului 2002, in conformitate cu prevederile art.4, alin.(6), lit.m din OG nr. 70/1994 republicata cu completarile si modificarile ulterioare coroborata cu H.G. nr.402/2000, unde se prevede:

*"m) cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit [Legii contabilității nr. 82/1991](#), cu modificările ulterioare, condițiile de document justificativ;"*

factura în copie neindeplinind conditiile de document justificativ astfel încât suma de ... lei a fost considerata ca si cheltuiala nedeductibila.

Deoarece documentul care sta la baza inregistrarii in contabilitate nu a avut calitatea de document justificativ, organele fiscale au considerat ca petenta nu isi poate exercita dreptul de deducere in legatura cu taxa pe valoarea adaugata aferenta operatiunii, in conformitate cu art. 18 si art. 19 din OUG nr. 17/2000 si pct. 10.6 si 10.12 din HG 401/2000.

e) Organele fiscale au constatat ca societatea achizitioneaza in lunile noiembrie si decembrie 2002 cherestea, busteni si tigla de la SC .... , in valoare de .... lei, cu TVA aferenta în suma de ... lei, în baza facturilor fiscale nr.../28.11.2002, nr. .../02.12.2002 si .../12.02.2002.

Societatea nu a prezentat in timpul controlului exemplarele originale ale facturilor sus mentionate , prezentând doar copiile acestor facturi, acestea neconstituind documente legale pentru justificarea cheltuielilor efectuate.

Astfel, organele fiscale au considerat cheltuiala în suma totala de .... lei ca fiind nedeductibila fiscal la determinarea profitului impozabil aferent anului 2002, in conformitate cu prevederile art.9, alin(6), lit.j din Legea 414/2002, cheltuielile inregistrate in contabilitate pe baza unor documente care nu indeplinesc, potrivit Legii contabilitatii nr.82/1991, cu modificarile ulterioare, conditiile de document justificativ fiind cheltuieli nedeductibile, astfel : " j) cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit [Legii contabilității nr. 82/1991](#), republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care sa se facă dovada efectuării operațiunii;"

Intrucit societatea nu prezinta exemplarele originale ale facturilor fiscale nr. .../28.11.2002, nr. .../02.12.2002 si ...12.02.2002 pentru achizitionarea de cherestea, busteni si tigla de la .... , in valoare totala de ... lei, cu TVA aferenta in suma de ... lei, încalcând prevederile art.9, alin(6), lit.j din Legea 414/2002, cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu indeplinesc, potrivit Legii contabilitatii nr.82/1991, conditiile de document justificativ fiind incadrate ca si cheltuieli nedeductibile.

De asemenea nici pentru taxa pe valoarea adaugata societatii nu i s-a acordat dreptul de deducere in conformitate cu dispozitiile art. 18 si art. 19 din OUG nr. 17/2000 si pct. 10.6 si 10.12 din HG 401/2000 si art. 24 alin 1 lit a) din Legea 345/2002.

In urma verificarii efectuate, organele de control au constatat neinregistrarea in contabilitate in perioada noiembrie 2000-iunie 2003 a mai multor facturi fiscale, respectiv a facturilor fiscale prezentate in anexa nr.1, si in tabelul de la CAP.I pct.2), in valoare totala de ... cu TVA aferenta in suma de .... lei, cu mentiunea ca acestea nu au fost inregistrate nici in evidenta contabila si nici in evidenta tehnico-operativa (jurnal de vanzari).

Neinregistrarea acestui venit in suma de .... lei a condus la denaturarea profitului impozabil aferent perioadei noiembrie 2000-iunie 2003, incalcându-se prevederile art. 4 din O.G. nr. 70/1994 republicata si art.7 din Legea 414/2002, respectiv pct.7.1 din HG 859/2002.

In urma verificarii efectuate asupra facturilor fiscale cumparate si utilizate pe perioada supusa controlului, s-a constatat lipsa din societate a unui numar de 36 documente cu regim special, respectiv a facturilor fiscale nr.... Din nota explicativa luata d-lui ....., administratorul si asociatul unic al societatii rezulta ca aceste facturi nu au putut fi puse la dispozitia organelor de control deoarece sunt pierdute, fara insa a fi declarata disparitia lor. Drept urmare organul de control a procedat la estimarea veniturilor neinregistrate aferente acestor facturi in conformitate cu art.14 din Legea nr.87/1994, rezultând o valoare estimativa a facturilor lipsa de .... lei cu TVA aferenta in suma de ... lei.

Organele fiscale au concluzionat ca neinregistrarea acestui venit in suma de ... lei a condus la denaturarea profitului impozabil aferent perioadei noiembrie 2000-iunie 2003, incalcându-se prevederile art.4 din O.G. nr.70/1994 republicata si art.7 din Legea nr.414/2002, respectiv pct.7.1 din H.G. nr.859/2002.

In urma verificarii efectuate, organele de control au constatat inregistrarea cu intarziere in contabilitate in perioada noiembrie 2000-iunie 2003 a mai multor facturi fiscale, respectiv a facturilor fiscale prezentate in anexa nr.1, in valoare totala de ... lei .Inregistrarea cu intarziere a acestor venituri in suma totala de ... lei a condus la denaturarea profitului impozabil aferent perioadei noiembrie 2000-iunie 2003, incalcându-se prevederile art.4 din OG70/1994 republicata si art.7 din Legea 414/2002, respectiv pct.7.1 din HG 859/2002.

Organele de control fiscal au constatat ca societatea achizitioneaza in luna martie 2003 utilaje de la SC ... SA Savarsin si ... SA Sucursala CLUJ , in valoare de ... lei, din care TVA aferenta in suma de ... lei, in baza facturilor fiscale seria ... /12.03.2003 si ...../07.03.2003. Societatea a dedus eronat TVA fara a detine copie de pe documentul care atesta calitatea de platitor de TVA a celor doi furnizori .

Mai mult, din verificarile efectuate s-a constatat ca cele doua societati furnizoare nu sunt inregistrate ca si platitoare de TVA, suma de ... lei reprezinta TVA nedeductibila, in conformitate cu prevederile art.29 lit B.b) din Legea 345/2002.

Din verificarea efectuata s-a constatat ca societatea a dedus in luna august 2003 TVA in suma de .... lei asa cum rezulta din decontul TVA depus la AFP Savarsin sub nr.../25.09.2003 si din jurnalul de cumparari întocmit de SC F...SRL.

Analizand documentele de cumparari prezentate de catre societate organele de control au constatat ca din TVA dedusa in suma de 896.102.109 lei, suma de ... lei reprezinta TVA dedusa in mod eronat, SC F.SRL neputând pune la dispozitia organelor de control înștiințările privind dovada calitatii de platitor de TVA a urmatozilor furnizori:

-SC ... SRL Suceava pentru facturile seria SVACB nr. ...07.08.2003 in valoare totala de ... ,din care TVA ...00 lei si seria ... nr.../11.08.2003 in valoare totala de ..... din care TVA ... lei.

-SC ... SRL Deva pentru factura fiscala seria .. nr. .../14.08.2003 în valoare totala de ... , din care TVA ... lei.

-SC ... SRL Suceava pentru factura fiscala seria .. nr....22.08.2003 in valoare totala de ... ,din care TVA ... lei.

In conformitate cu prevederile art.29,lit B. b), suma de .... lei reprezinta TVA aferenta facturilor susmentionate pentru care societatea nu are drept de deducere.

Societatea a depus in timpul controlului, adresa nr..21.10.2003 inregistrata la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.../24.10.2003 si la DCF Arad sub nr.../27.10.2003 prin care solicita “ restituirea actelor pe luna august 2003 in vederea întocmirii unei noi balante de verificare”

TVA deductibila si colectata aferenta documentelor primite si emise de catre SC F. SRL au fost incluse in decontul TVA aferent lunii august 2003, depus la Administratia Finantelor Publice Savarsin cu nr. ... / 25.09.2003 .

In vederea confirmarii operatiunilor consemnate in facturile mai sus mentionate ,prin adresa nr....20.10.2003 s-a solicitat DGFP Suceava ,respectiv DGFP ....., confirmarea realitatii celor inscrise in aceste facturi .

In timpul controlului s-a primit de la DGFP Suceava adresa nr. .../03.11.2003, referitoare la SC .... SRL Suceava prin care se arata ca aceasta societate nu exista in baza de date a Oficiului Registrului Comertului Suceava.

In urma verificarii efectuate, organele de control au constatat neînregistrarea in contabilitate in perioada noiembrie 2000-iunie 2003 a mai multor facturi fiscale, respectiv a facturilor fiscale prezentate în anexa nr.1, in valoare totala de ... cu TVA aferenta in suma de .... lei, facturi pe care le anexam in copie, cu mentiunea ca acestea nu au fost inregistrate nici in evidenta contabila si nici în evidenta tehnico-operativa(jurnal de vanzari).

Neînregistrarea TVA colectata în suma de .... lei a condus la denaturarea TVA aferenta perioadei noiembrie 2000-iunie 2003, incalcându-se prevederile art.25 lit B.b) din OUG 17/2000 si art.29 ,lit.B.a) din Legea 345/2002.

Urmare recalcularii efectuate de organele fiscale a rezultat în sarcina SC F.... SRL un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei si o taxa pe valoarea adaugta in suma .... lei cu majorari si penalitati aferente.

De asemenea pentru nevirarea la termenele legale a fondului de invatamant restant, fondului pentru handicapati restant, a impozitului pe veniturile din salarii, a CASS, a CAS angajator, CAS angajati, a contributiei de asigurari pentru somaj, a contributiei pentru pensia suplimentara, a fondului pentru accidente de munca si boli profesionale, precum si a fondului special pentru agricultori, au fost stabilite în sarcina petentei majorari de întârziere si penalitati în cuantum de .... lei.

**III. S.C. F... S.R.L.** cu sediul în Savârsin, str. Garii nr. 49, judetul Arad, este înregistrata la Oficiul Registrului Comertului Arad sub nr. ..../1991 si are ca obiect principal de activitate silvicultura si exploatarea forestiera; are cont bancar la Banca . – Sucursala Județeană Arad nr. . .

**IV.** Având în vedere actele si documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de societatea petenta si prevederile actelor normative în vigoare, se retine ca Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța daca în mod corect si legal, reprezentanții Directiei Controlului Fiscal Arad au stabilit în sarcina SC F.... SRL de plata suma totala de ... lei.

**Referitor la capatul de cerere privind impozitul pe profit in cuantum de ... lei, cu majorari de intarziere aferente in suma de .... lei si penalitati in suma de ... lei, s-au retinut urmatoarele:**

In fapt, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei a rezultat ca petenta SC F.... SRL a considerat drept cheltuieli deductibile la determinarea profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit, mai multe sume aferente operatiunilor efectuate in perioada verificata, astfel:

**A. Referitor la capatul de cerere privind valorificarea masei lemnoase pe picior catre SC .... SRL Hunedoara :**

SC F... SRL a valorificat catre SC ... SRL Hunedoara prin factura fiscala seria .. nr. .../30.08.2002 cantitatea de ... mc la pretul unitar de ... lei/mc, fata de pretul unitar de adjudecare a masei lemnoase de la Directia Silvica Arad de ... lei/mc.

Astfel diferenta valorica între cheltuiala efectuata cu achizitionarea a... mc de masa lemnoasa si venitul obtinut din comercializarea acestei cantitati este în suma de ... lei ( ... – .... = ... lei mc... lei/mc x 300 mc = .... lei).

In drept, cauza isi gaseste solutionarea în dispozitiile art 9 alin 1 din Legea 414/2002:  
« (1) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente veniturilor impozabile. »

Suma constituie cheltuiala nedeductibila in conformitate cu prevederile art. 9(1) din Legea 414/2002 fiind inclusa in mod corect si legal de organele de control fiscal la recalcularea impozitului pe profit pe anul 2002, in conditiile in care, în contestatia formulata si nici în procesul de soluționare al acesteia petenta nu a probat cu documente justificative ca materialul vandut era calitativ inferior, sustinerea sa din contestatia formulata ca ,,

organele de control trebuiau sa faca o analiza a pretului mc a totalului masei lemnoase adjudecate si a pretului pe mc a totalului masei lemnoase valorificate si apoi sa stabileasca daca s-a valorificat pe total sub pretul de adjudecare si in ce cuantum” neavand suport legal in legatura cu acest capat de cerere, in considerarea dispozitiilor legale exprese continute de art. 3 din O.U.G. nr. 13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, aprobată și modificată prin Legea nr. 506/2001 « (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde în mod obligatoriu următoarele:

c) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația. ».

### **B. Referitor la valorificarea de utilaje catre diverse persoane fizice:**

SC F.... SRL a valorificat catre un numar de patru persoane fizice o serie de utilaje reprezentând: trei tractoare si o combina C 14 pentru care a incasat de la acestea, sume mai mari decat cele inscrise in facturile de vanzare, asa cum rezulta din constatările facute de organele de politie si comisari ai Garzii Financiare Arad.

Astfel, fata de sumele inscrise in facturile fiscale emise de catre societate catre persoanele fizice cumparatoare totalizand suma de ... lei, organele de politie au constatat ca societatea a încasat în total suma de .. lei, în plus cu ... lei.

Din copia raportului expertizei contabile existenta la dosarul cauzei, efectuata de catre domnul Ardelean Dorel rezulta la acest capat de cerere urmatoarele:

In ceea ce priveste diferenta dintre valoarea facturilor si valoarea declarata de catre cumparatori, expertiza constata din studierea Conventiei încheiate între administratorul SC F... SRL si numitii . si ., de profesie mecanici agricoli, si Notele explicative ale acestora, ca acestia au primit de la ... cate 4 pana la 5 milioane de lei unul, pentru fiecare utilaj reparat.

In baza celor de mai sus, expertiza a stabilit ca diferenta dintre valoarea facturilor si valoarea declarata de catre cumparatori suma de .. lei din care venit ... si .... lei .

Din copia raportului de contraexpertiza contabila existent la dosarul cauzei rezulta ca sumele din vanzarile de utilaje constatate de catre comisarii Garzii Financiare Arad sunt mai mari fata de cele înscrise în facturile fiscale. Intrucat facturile fiscale sunt înregistrate la valoarea înscrisa pe facturile fiscale în contabilitatea societatii F...SRL Savârsin in luna august 2003 si nu la data emiterii, se înregistrează o cheltuiala aferenta valorii declarate de catre cumparatori, deoarece utilajele au fost reparate de catre doi mecanici agricoli, asa cum se constata in declaratiile anexate în prima expertiza.

### **C. Referitor la achizițiile de mobilier efectuate de SC F... SRL de la ..., s-a retinut urmatoarea situatie de fapt:**

a) Societatea achizitioneaza de la SC .. SA divers mobilier, constand in: saltele, canapele, holuri , in valoare de .... lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei din care s-a înregistrat pe cheltuieli, în contul 607 „ Cheltuieli privind marfurile” suma de ... lei desi mobilierul nu a fost comercializat;

b) Societatea achizitioneaza in luna august 2002 de la SC ...SA mobila stil, in valoare de ... lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei, întreaga suma de .... lei fiind inclusa pe cheltuieli în contul 607, desi mobilierul nu a fost comercializat;

c) Societatea achizitioneaza în 30.01.2002 de la SC ... SA mobila, constand in : dormitor Bogdan in valoare ... lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma ... lei. Suma de ... lei a fost trecuta pe cheltuieli în contul 602 „ Cheltuieli cu obiectele de inventar”.

In drept, în solutionarea cauzei în legatura cu acest capat de cerere sunt incidente urmatoarele acte normative:

O.G. nr. 70/1994 privind impozitul de profit, republicata:

“ 1.Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile din livrarea bunurilor mobile, a bunurilor imobile pentru care s-a transferat dreptul de proprietate, servicii prestate și lucrări executate, inclusiv

*din cistiguri din orice sursa, și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, la care se adauga cheltuielile nedeductibile. “*

**LEGEA nr. 414 din 26 iunie 2002 - privind impozitul pe profit**

**ART. 9**

*“(1) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente veniturilor impozabile. “*

Pe cale de consecință în condițiile în care societatea petenta are ca obiect principal de activitate silvicultura și exploatarea forestieră, înscrierea la cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil a sumelor reprezentând contravaloarea mobilierului achiziționat de la IMAR nu are suport legal.

Sustinerile petentei din contestația formulată referitoare la operațiunile de compensare cu SC ... SA Lugoj nu au putut fi luate în considerare în soluționarea favorabilă a contestației, în lipsa precizării de către petenta a actelor normative care au stat la baza efectuării acestor operațiuni ( art. 3 alin 1 din O.U.G 13/2001) și mai mult având în vedere cele consemnate în raportul de contraexpertiză contabilă, existent în copie la dosarul cauzei, astfel : »In vederea recalculării impozitului pe profit se elimină o serie de cheltuieli care sunt nejustificate pentru societate. Aceste cheltuieli sunt în suma totală de .... lei, înregistrată diferit față de organele de control și provin din:

- suma de ... lei s-a înregistrat eronat pe cheltuieli privind marfurile, întrucât nu este aferentă obținerii de venituri, scăderea mobilierului din gestiune este nejustificată în luna iunie 2001 deoarece nu este deductibilă fiscal.

- suma de ... lei este nedeductibilă fiscal și reprezintă un dormitor achiziționat la data de 30.01.2002 de la ... SA înregistrat ulterior pe cheltuieli”

Expertiza a stabilit că cheltuieli nedeductibile suma de ..lei și taxa pe valoarea adăugată nedeductibilă suma de .....

Suma de ... lei este nedeductibilă întrucât facturarea mobilierului către SC F SA Lugoj s-a efectuat cu întârziere. Contravaloarea acestuia este nedeductibilă chiar dacă factura nr.F ... emisă de SC ...F SRL Savarsin în data de 28.12.2003 se compensează cu factura de prestări servicii privind înțolire auto nr. ...din 09.09.2000.”

**D. Referitor la achiziționarea de către petenta în data de 28.01.2002 de la Ocolul Silvic .... de material lemnos, s-au reținut următoarele:**

În fapt, achiziția s-a efectuat în baza facturii fiscale nr. .../28.01.2002 prezentată în copie în valoare de .... lei cu taxa pe valoarea adăugată aferentă în suma de .... lei. Această valoare a fost înregistrată în contabilitate cu ajutorul contului 300 „Materii prime” fiind ulterior înregistrată pe cheltuielile cu materiile prime(cont 600).

*Actele normative aplicabile speței sunt următoarele:*

Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se dispune:

**“ART. 6**

*(1) Orice operațiune economică efectuată se consemnează într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*

*(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”*

În conformitate cu Regulamentul nr. 704 din 22 decembrie 1993 de aplicare a Legii contabilității nr. 82/1991:

*“119. Potrivit art. 6 alin. (2) din lege, orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*



Documentele justificative cuprind, de regula, urmatoarele elemente principale:

- a) denumirea documentelor;
- b) denumirea si sediul unitatii patrimoniale care intocmeste documentul;
- c) numarul si data intocmirii documentului;
- d) mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunilor patrimoniale (cind este cazul);
- e) continutul operatiunii patrimoniale si, cind este cazul, si temeiul legal al efectuării ei;
- f) datele cantitative si valorice aferente operatiunii efectuate;
- g) numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, dupa caz;
- h) alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate.

Înscrierea datelor in documentele justificative si in registrele contabile se face manual sau cu mijloace de prelucrare automata, astfel incit acestea sa fie lizibile, nefiind admise stersaturi, razaturi, modificari sau alte asemenea procedee, precum si lasarea de spatii libere intre operatiunile inscrise in acestea.”

H.G. nr. 831 din 2 decembrie 1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora:

“ART. 6

*Procurarea si utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere si numerotare din alte surse decat cele prevazute in prezenta hotarare sunt interzise. Operatiunile consemnate in aceste formulare nu pot fi inregistrate in contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta.”*

In conformitate cu prevederile art. 4, alin. 6 lit. m). din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 privind impozitul pe profit, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 217/1999, reprezinta cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil:

“(6) In intelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt:

[...]

m) cheltuielile inregistrate in contabilitate pe baza unor documente care nu indeplinesc, potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile ulterioare, conditiile de document justificativ;”

În drept, art. 19 din O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata stipuleaza:

“Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente intrarilor contribuabilii sunt obligati:

a). sa justifice suma taxei prin **documente întocmite conform legii de catre contribuabili înregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata;**(...)

iar la art. 25 lit. B.b) din O.U.G. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata: “contribuabilii platitori de taxa pe valoarea adaugata sunt obligati sa solicite de la furnizori sau prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate pentru toate bunurile si serviciile achizitionate si sa verifice intocmirea corecta a acestora [...]”.

Astfel pentru cheltuiala in suma de ..... lei considerata nedeductibila la determinarea profitului impozabil aferent anului 2002, de catre organele de control fiscal, in conformitate cu prevederile art. 4(6) lit. m din OG 70/1994 republicata cu completarile si modificarile ulterioare coroborata cu HG nr. 402/2000, in conditiile in care din copia expertizei contabile existenta la dosarul cauzei a rezultat ca petenta detine o copie a facturii fiscale si o adeverinta emisa de Ocolul Silvic Ilia, nr. .../26.01.2004, din care rezulta ca factura este inregistrata in evidenta contabila in anul 2002, constatările organelor fiscale din procesul verbal nu mai pot fi sustinute, in lipsa precizarilor exprese referitoare la elementele principale pe care aceasta factura nu le contine ca sa poata fi considerata document justificativ.

**E. Referitor la achizitionarea de catre petenta in lunile octombrie, noiembrie si decembrie 2002 de cherestea, busteni si tigla de la SC ... SRL Capruta, in valoare totala**

**de .... lei, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei in baza facturilor fiscale nr. ..../28.11.2002, ....02.10.2002 si .../02.12.2002.**

In fapt, în timpul controlului fiscal SC F... SRL nu a prezentat exemplarele originale ale facturilor mai sus descrise, organele de control fiscal considerand ca, in lipsa exemplarului original al acestora, copiile nu reprezinta documente legale pentru justificarea cheltuielilor efectuate.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv copia raportului de expertiza contabila intocmit de dl. Ardelean Dorel a rezultat ca ulterior controlului, respectiv la data efectuării expertizei reprezentantul societatii petente a prezentat facturile fiscale in original; pentru acest motiv si in conformitate cu dispozitiile art. 3 alin. 3 din OUG nr. 13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, aprobată și modificată prin Legea nr. 506/2001 constatările organelor fiscale din procesul verbal atacat referitoare la acest capat de cerere nu pot fi mentinute.

**F. Cu privire la lipsa documentelor cu regim special:**

In fapt, in urma verificarii efectuate asupra facturilor fiscale cumparate si utilizate pe perioada supusa controlului, organele fiscale au constatat lipsa din societate a unui numar de 36 documente cu regim special, respectiv facturi. Din nota explicativa luata dl. ..., administratorul si asociatul unic al societatii rezulta ca aceste facturi nu au putut fi puse la dispozitia organelor de control deoarece sunt pierdute, fara însa a fi declarata disparitia lor. Drept urmare, organele de control au procedat la estimarea veniturilor neinregistrate aferente acestor facturi in conformitate cu art. 14 din Legea 87/1994, calculul estimativ al valorii facturilor lipsa fiind prezentat in anexa nr. 2 la procesul verbal atacat, de unde rezulta o valoare estimata a facturilor lipsa de ... lei, cu T.V.A aferenta in suma de ... lei. Neînregistrarea acestui venit in suma de ... lei a condus la denaturarea profitului impozabil aferent perioadei noiembrie 2000-iunie 2003., încalcându-se prevederile art. 4 din O.G. 70/1994 republicata si art. 7 din Legea 414/2002, respectiv pct. 7.1 din H.G. nr. 859/2002.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv copia raportului de expertiza contabila intocmit de dl. Ardelean Dorel a rezultat ca, in timpul efectuării expertizei petenta ,, a prezentat un numar de 28 facturi fiscale in original in cele trei exemplare care sunt anulate, iar din Nota explicativa data de catre administratorul societatii rezulta ca ele au fost initial anuntate la Politia Savarsin ca pierdute prin adresa nr. 171 din 28.11.2002 si pe care ulterior le-a gasit in magazie, facturi fiscale a caror copii sunt in anexa la expertiza.” Astfel expertiza a constatat lipsa a 8 documente cu regim special, respectiv facturile fiscale nr. ....

Din Anexa nr. 3 la expertiza contabila, privind Situatia calculului estimativ al valorii facturilor lipsa si T.V.A aferent rezulta un venit neînregistrat în valoare de ...7 lei cu T.V.A colectat aferent de ... lei, societatea datorând acest T.V.A in conformitate cu prevederile art. 25 lit. B. b) din O.U.G. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată si art 29 lit B. a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată.

Din copia raportului de contraexpertiza contabila efectuat in dosarul penal nr. 268/P/2004, existent la dosarul cauzei ( fila 37 a raportului de contraexpertiza contabila) rezulta ca „facturile fiscale constatate lipsa **nu** au fost utilizate de catre firmele învinuitului, fiind anulate si atasate la cotorul de facturi în trei exemplare. Facturile nr. ... si nr. ... sunt constatate lipsa, nu apar înregistrate în contabilitatea societatii si nu au fost gasite pana la data incheierii prezentului raport de contraexpertiza”

Pe cale de consecinta, in conditiile in care din documentele existente la dosarul cauzei depuse de petenta in procesul de solutionare al contestatiei a rezultat o alta situatie de fapt in legatura cu lipsa documentelor cu regim special, în conformitate cu dispozitiile art. 3 alin. 3 din O.U.G. nr. 13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, aprobată și modificată prin Legea nr. 506/2001, constatările organelor fiscale din procesul verbal atacat nu mai pot fi mentinute.

În raport de cele prezentate mai sus si pe cale de consecinta, deoarece argumentele in baza carora organul de control a stabilit ca si cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil, cheltuielile efectuate de petenta in legatura cu operatiunile descrise la punctele B,D,E,F de mai sus, aspecte care nu sunt confirmate de situatia de fapt rezultata din analiza inscrisurilor existente la dosarul cauzei, in procesul de soluționare petenta exercitandu-si dreptul conferit de legiuitor prin dispozitiile art. 3 alin 3 din OUG nr. 13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, aprobată și modificată prin Legea nr. 506/2001 si in conditiile in care, din documentele existente la

dosarul cauzei, nu s-a putut stabili cu claritate baza impozabila, in legatura cu capatul de cerere privind impozitul pe profit în suma de .... lei procesul verbal din data de 11.11.2003 va fi desfiintat, in conformitate cu prevederile din **ORDONANTA DE URGENTA nr. 13 din 26 ianuarie 2001** privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, unde se arata :

*“ART. 9*

*(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau parțial actul atacat, atunci când din analiza documentelor existente la dosarul contestației nu se poate determina cu claritate baza impozabilă.*

*(4) În situația prevăzută la alin. (3) urmează sa se încheie un nou act de control sau de impunere, care va viza strict aceeași perioada și aceeași baza impozabilă care au făcut obiectul contestației, act împotriva căruia se poate exercita calea administrativă de atac prevăzută de prezenta ordonanta de urgenta. “; urmand ca Activitatea de Control Fiscal Arad prin organele sale de specialitate sa efectueze o noua inspectie fiscala pentru aceeași perioada verificata, conform actelor normative in vigoare si tinand cont de aspectele retinute in prezenta decizie.*

Referitor la majorarile de întârziere si penalitatile aferente impozitului pe profit, calculate în sarcina petentei, se retine ca stabilirea de majorări de întârziere si penalitati aferente impozitului pe profit în sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul în suma totala de ..... lei reprezentând impozit pe profit suplimentar stabilit prin procesul verbal din 11.11.2003 acesta va fi desfiintat, rezulta ca si pentru capatul de cerere privind majorarile de întârziere si penalitatile, calculate în sarcina petentei reprezentând masura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, procesul verbal din 11.11.2003 va fi desfiintat.

**Referitor la capatul de cerere privind taxa pe valoarea adaugata in cuantum de .... lei, cu majorari de intarziare aferente in suma de ... lei si penalitati in suma .... lei, s-au retinut urmatoarele:**

**A. Referitor la capatul de cerere privind factura nr. .../07.03.2003 emisa de ... SA Cluj:**

Societatea achizitioneaza in luna martie 2003 utilaje de la ... SA Sucursala Cluj, in valoare de ... lei, din care taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .. lei , in baza facturii fiscale seria ... .../07.03.2003. Organele de control fiscal au retinut ca societatea a dedus eronat taxa pe valoarea adaugata fara a detine copie de pe documentul care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului .

Mai mult, din verificarile efectuate, s-a constatat ca societatea furnizoare nu este inregistrata ca si platitoare de T.V.A, suma de ... lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata nedeductibila, in conformitate cu prevederile art. 29 lit B din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată. In drept, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată privind taxa pe valoarea adaugata, respectiv art. 29 lit. B pct. b

*“ART. 29*

*Persoanele impozabile care realizează operațiuni taxabile și/sau operațiuni scutite cu drept de deducere au următoarele obligații:*

*B. Cu privire la întocmirea documentelor:*

*b) persoanele impozabile plătitoare de taxa pe valoarea adăugată sunt obligate sa solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate și sa verifice întocmirea corecta a acestora, iar pentru operațiunile cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei sunt obligate sa solicite și copia de pe documentul legal care atesta calitatea de plătitor de taxa pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului. Primirea și înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu conțin datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu la lit. a), precum și lipsa copiei de pe documentul legal care atesta calitatea de plătitor de taxa pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului în cazul cumpărărilor cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei inclusiv, determina pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente; »*

Din copia raportului de expertiza contabila existent la dosarul cauzei, rezulta de asemenea ca, în lipsa documentului care atesta calitatea de platitor de T.V.A a furnizorului, petenta nu poate beneficia de dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata înscrisa în factura nr. .../07.03.2003.

Invederam ca nici pana la data emiterii prezentei, petenta nu si-a exercitat dreptul conferit de legiuitor prin dispozitiile art. 3 alin. 3 din O.U.G. nr. O.U.G. nr. 13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, aprobată și modificată prin Legea nr. 506/2001, respectiv sa depuna in probatiune la dosarul cauzei copia documentului care atesta calitatea de platitor de T.V.A a furnizorului.

**B. Referitor la facturile nr. .../07.08.2003 si nr. ..../11.08.2003 emise de SC ... SRL Suceava.**

Organele de control fiscal analizând documentele de cumparari prezentate de catre societate au constatat ca, SC F..SRL nu a putut pune la dispozitia organelor de control instiintarea privind dovada calitatii de platitor de T.V.A a SC ... SRL Suceava pentru facturile seria ... nr. ...07.08.2003 in valoare totala de .., din care taxa pe valoarea adaugata ... lei si seria SVACB nr. ..../11.08.2003 in valoarea de totala de ... din care taxa pe valoarea adaugata ... lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată privind taxa pe valoarea adaugata, respectiv art. 29 lit. B pct. b.

**“ART. 29**

*Persoanele impozabile care realizează operațiuni taxabile și/sau operațiuni scutite cu drept de deducere au următoarele obligații:*

*B. Cu privire la întocmirea documentelor:*

*b) persoanele impozabile plătitoare de taxa pe valoarea adăugată sunt obligate sa solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate și sa verifice întocmirea corecta a acestora, iar pentru operațiunile cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei sunt obligate sa solicite și copia de pe documentul legal care atesta calitatea de plătitor de taxa pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului. Primirea și înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu conțin datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu la lit. a), precum și lipsa copiei de pe documentul legal care atesta calitatea de plătitor de taxa pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului în cazul cumpărărilor cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei inclusiv, determina pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente; “*

Din copia raportului de expertiza contabila existent la dosarul cauzei, rezulta de asemenea ca in lipsa documentului care atesta calitatea de platitor de T.V.A a furnizorului, petenta nu poate beneficia de dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile nr. .../07.08.2003 si nr. .../11.08.2003 emise de SC ... SRL Suceava.

Invederam ca nici pana la data emiterii prezentei petenta nu si-a exercitat dreptul conferit de legiuitor prin dispozitiile art. 3 alin. 3 din O.U.G. nr. O.U.G. nr. 13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, aprobată și modificată prin Legea nr. 506/2001 respectiv sa depuna in probatiune la dosarul cauzei copia documentului care atesta calitatea de platitor de T.V.A a furnizorului.

**C. Referitor la factura nr. .../22.08.2003 emisa de SC ... SRL.**

Organele de control fiscal analizând documentele de cumparari prezentate de catre societate au constatat ca, SC F... SRL nu a putut la dispozitia organelor de control instiintarea privind dovada calitatii de platitor de T.V.A a SC ... SRL Suceava pentru factura fiscala seria ... nr. ...22.08.2003 in valoare totala de .., din care taxa pe valoarea adaugata ... lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile Legii nr.. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, respectiv art. 29 lit. B pct. b:

**“ART. 29**

*Persoanele impozabile care realizează operațiuni taxabile și/sau operațiuni scutite cu drept de deducere au următoarele obligații:*

**B. Cu privire la întocmirea documentelor:**

*b) persoanele impozabile plătitoare de taxa pe valoarea adăugată sunt obligate sa solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate și sa verifice întocmirea corecta a acestora, iar pentru operațiunile cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei sunt obligate sa solicite și copia de pe documentul legal care atesta calitatea de plătitor de taxa pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului. Primirea și înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu conțin datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu la lit. a), precum și lipsa copiei de pe documentul legal care atesta calitatea de plătitor de taxa pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului în cazul cumpărărilor cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei inclusiv, determina pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente.“*

Din copia raportului de expertiza contabila existent la dosarul cauzei, rezulta de asemenea ca, in lipsa documentului care atesta calitatea de platitor de T.V.A a furnizorului, petenta nu poate beneficia de dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata inscrisa in factura nr. ...22.08.2003 emisa de SC .... SRL .

Invederam ca nici pana la data emiterii prezentei petenta nu si-a exercitat dreptul conferit de legiutor prin dispozitiile art. 3 alin. 3 din O.U.G. nr. O.U.G. nr. 13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, aprobată și modificată prin Legea nr. 506/2001 respectiv sa depuna in probatiune la dosarul cauzei copia documentului care atesta calitatea de platitor de T.V.A a furnizorului.

**D. Referitor la factura nr..../14.08.2003 emisa de SC ..... SRL Deva.**

Organele de control fiscal au constatat ca în 14 august 2003 SC F... SRL Savarsin achizitioneaza utilaje de la SC .... SRL Deva în baza facturii seria ... nr. 1063532/14.08.2003 în valoare de ... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta de .... lei, în timpul controlului SC F... SRL neputând pune la dispozitia organelor de control înștiintarea privind dovada calitatii de platitor de T.V.A a SC .... SRL Deva.

Din copia raportului de expertiza contabila existenta la dosarul cauzei a rezultat ca petenta a prezentat în timpul expertizei copia documentului care atesta calitatea de platitor de T.V.A a SC ... SRL Deva, expertul stabilind ca suma de ... lei nu reprezinta T.V.A deductibila in conformitate cu art. 29 lit. B. b) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată deoarece exista documentul care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului nr.... din 30.07.1999 eliberat de D.G.F.P.C.F.S Hunedoara, avand cod fiscal ..... document anexat in copie la expertiza.

Pentru aceste motive si in conformitate cu dispozitiile art. 3 alin3 din O.U.G. nr. 13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, aprobată și modificată prin Legea nr. 506/2001 constatarile organelor de control fiscal nu pot fi mentinute in legatura cu acest capat de cerere.

**E. Referitor la achizițiile de mobilier de la SC ...SA, efectuate de petenta s-au retinut urmatoarele:**

**a)** Societatea achizitioneaza de la SC ... SA divers mobilier, constand in: saltele, canapele, holuri , in valoare de ... lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei. Drept urmare organele de control considera ca taxa pe valoarea adaugata dedusa in suma de ... lei nu se justifica ca fiind pentru nevoile firmei. Organele de control considera ca aceasta taxa

pe valoarea adaugata in suma de 46.366.751 lei este nedeductibila , in conformitate cu prevederile art. 19 din OUG 17/2000 si 10.13 din HG 401/2000

b) Societatea achizitioneaza in luna august 2002 de la SC ... SA mobila stil, in valoare de ... lei cu taxa pe valoarea adaugata aferent in suma de ... lei. Drept urmare organele de control considera ca aceasta taxa pe valoarea daugata in suma de ... lei nu este deductibila nefiind aferenta realizarii obiectului de activitate, in conformitate cu prevederile art. 24, ali. 2, lit. a din Legea nr. 345/2002

c) Societatea achizitioneaza in 30.01.2002 de la ... SA mobila, constand in : dormitor Bogdan in valoare de .... lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei.

**In drept, in cauza sunt incidente urmatoarele acte normative:**

**ORDONANTA DE URGENTA nr. 17 din 14 martie 2000** privind taxa pe valoarea adăugată

**“ART. 19**

*Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente intrărilor contribuabilii sunt obligați:*

*a) sa justifice suma taxei prin documente întocmite conform legii de către contribuabili înregistrați ca plătitori de taxa pe valoarea adăugată;*

*b) sa justifice ca bunurile în cauza sunt destinate pentru nevoile firmei și sunt proprietatea acesteia.*

*Dreptul de deducere privește numai taxa ce este înscrisă într-o factura fiscală sau în alt document legal care se referă la bunuri sau servicii destinate pentru realizarea operațiunilor prevăzute la art. 18“.*

**HOTARÂRE nr. 401 din 19 mai 2000** pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată

*10.13. Documentele aferente achizitionarilor de bunuri și/sau servicii care nu au legatura cu activitatea economică desfășurata de contribuabili sau pentru a fi puse la dispoziție altor persoane fizice sau juridice în mod gratuit nu vor fi înscrise în jurnalul pentru cumpărări, iar taxa pe valoarea adăugată aferentă nu este deductibilă.*

*În condițiile în care pentru destinațiile de mai sus au fost utilizate bunuri aprovizionate inițial pentru nevoile contribuabilului, se aplica prevederile pct. 1.7. “*

**LEGEA nr. 345 din 1 iunie 2002** privind taxa pe valoarea adăugată

**“ART 2**

*(2) Nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la:*

*a) operațiuni care nu au legatura cu activitatea economică a persoanelor impozabile; “*

Drept urmare in mod corect si legal organele de control au considerat ca petenta nu poate deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de mobilier de la .... in conditiile in care societatea petenta are ca obiect principal de activitate silvicultura si exploatarea forestiera.

**F. Cu privire la taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta documentelor cu regim special, constatate lipsa de organele de control:**

In fapt, in urma verificarii efectuate asupra facturilor fiscale cumparate si utilizate pe perioada supusa controlului, organele fiscale au constatat lipsa din societate a unui numar de 36 documente cu regim special, respectiv facturi. Din nota explicativa luata dl. ...., administratorul si asociatul unic al societatii rezulta ca aceste facturi nu au putut fi puse la dispozitia organelor de control deoarece sunt pierdute, fara insa a fi declarata disparitia lor. Drept urmare organele de control au procedat la estimarea veniturilor neinregistrate aferente acestor facturi in conformitate cu art. 14 din Legea 87/1994, calculul estimativ al valorii facturilor lipsa fiind prezentat in anexa nr. 2 la procesul verbal atacat, de unde rezulta o valoare estimata a facturilor lipsa de .... lei, cu T.V.A aferenta in suma de ... lei. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv copia raportului de expertiza contabila intocmit de dl. ... a rezultat ca in timpul efectuării expertizei petenta ,, a prezentat un numar de 28 facturi fiscale in original in cele trei exemplare care sunt anulate, iar din Nota explicativa data de catre administratorul societatii rezulta ca ele au fost initial anuntate la Politia Savarsin ca pierdute prin adresa nr. ..din 28.11.2002 si pe care ulterior le-a gasit in magazine, facturi fiscale a caror copii sunt in anexa la expertiza.” Astfel expertiza a constatat lipsa a 8 documente cu regim special, respectiv facturile fiscale nr. ....

Din Anexa nr. 3 la expertiza contabila, privind Situatia calculului estimativ al valorii facturilor lipsa si T.V.A aferent rezulta un venit neinregistrat in valoare de ... lei cu T.V.A colectat aferent de ... lei, societatea datorand acest T.V.A in conformitate cu prevederile art. 25 lit. B. b) din O.U.G. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată si art 29 lit B. a) din Legea Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată.

Din copia raportului de contraexpertiza contabila efectuat in dosarul penal nr. 268/P/2004, existent la dosarul cauzei ( fila 37 a raportului de contraexpertiza contabila) rezulta ca „facturile fiscale constatate lipsa **nu** au fost utilizate de catre firmele invinuitului, fiind anulate si atasate la cotorul de facturi in trei exemplare. Facturile nr. ... si nr. ... sunt constatate lipsa , nu apar inregistrate in contabilitatea societatii si nu au fost gasite pana la data incheierii prezentului raport de contraexpertiza”

Pe cale de consecinta, in conditiile in care din documentele existente la dosarului cauzei depuse de petenta in procesul de soltionare al contestatiei a rezultat o alta situatie de fapt in legatura cu lipsa documentelor cu regim special in conformitate cu dispozitiile art. 3 alin. 3 din O.U.G. nr. 13/2001 privind solutiunarea contestațiilor împotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, aprobată și modificată prin Legea nr. 506/2001 constatarile organelor fiscale din procesul verbal atacat nu mai pot fi mentinute.

Pe cale de consecinta, deoarece argumentele in baza carora organul de control a stabilit ca taxa pe valoarea adugata, in legatura cu operatiunile descrise la punctele D, F de mai sus, nu sunt confirmate de situatia de fapt rezultata din analiza inscrisurilor existente la dosarul cauzei, in procesul de solutiunare petenta exercitandu-si dreptul conferit de legiutor prin dispozitiile art. 3 alin 3 din OUG nr. 13/2001 privind solutiunarea contestațiilor împotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, aprobată și modificată prin Legea nr. 506/2001, in conditiile in care din documentele existente la dosarul cauzei nu s-a putut stabli cu claritate baza impozabila, in legatura cu capatul de cerere privind taxa pe valoarea adaugata in suma de 1.370.774.072 lei procesul verbal din data de 11.11.2003 va fi desfiintat, in conformitate cu **ORDONANTA DE URGENTA nr. 13 din 26 ianuarie 2001** privind solutiunarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice

“**ART. 9**

*(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau parțial actul atacat, atunci când din analiza documentelor existente la dosarul contestației nu se poate determina cu claritate baza impozabilă.*

*(4) În situația prevăzută la alin. (3) urmează sa se încheie un nou act de control sau de impunere, care va viza strict aceeași perioada și aceeași baza impozabilă care au făcut obiectul contestației, act împotriva căruia se poate exercita calea administrativă de atac prevăzută de prezenta ordonanta de urgenta. “, urmand ca Activitatea de Control Fiscal Arad prin organele sale de specialitate sa efectueze o noua inspectie fiscala pentru aceeasi perioada verificata, conform acatelor normative in vigoare si tinand cont de aspectele retinute in prezenta decizie.*

Referitor la majorarile de întârziere si penalitatile aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara, calculate în sarcina petentei, se retine ca stabilirea de majorări de întârziere si penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata în sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul în suma totala de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adaugata suplimentara stabilita prin procesul verbal din 11.11.2003 acesta va fi desfiintat, rezulta ca si pentru capatul de cerere privind majorarile de întârziere si penalitatile, calculate în sarcina petentei reprezentând masura accesorie, conform principiului de drept **accessorium sequitur principalem**, procesul verbal din 11.11.2003 va fi desfiintat.

In considerare motivatiilor petentei din contestatia formulata referitoare la modalitatea de efectuare a controlului fiscal se retine ca la reverificare, sa fie avute in vedere si respectarea prevederilor art. 11(5) din HG nr. 886/1999 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a prevederilor OG nr. 70/1997 privind controlul fiscal care precizau la Capitolul III, faptul ca:

„ Pentru fiecare impozit în parte vor fi avute în vedere următoarele elemente:

- baza legală pentru stabilirea, calcularea și vărsarea impozitului;
- constatările inspectorului, prezentate în mod concret, clar și precis, cu privire la modul de stabilire, calculare și vărsare a obligației fiscale;
- dispozițiile legale incalcate, cu menționarea numărului și a datei actului normativ, precum și a articolului, alineatului etc.;
- consecințele fiscale ale constatărilor:

\* diferențele de impozite stabilite, cauzele care au condus la calculul acestora (dispoziții legale incalcate, cu nominalizarea acestora, erori de calcul etc.). Calculul detaliat al acestora va fi prezentat într-o anexa la prezentul proces-verbal; “

**Referitor la capatul de cerere privind stabilirea in sarcina petentei a majorarilor de intarziere si penalitatilor pentru nevirarea in termen a fondurilor si contributiilor restante, s-au retinut urmatoarele:**

**1. In legatura cu neplata in termen a impozitului pe venituri din salarii restant :**

In fapt, pentru perioada 01.01.2000-31.03.2003 s-a constatat ca societatea nu a virat la termenele legale impozitul pe veniturile din salarii datorat fapt pentru care s-au calculat majorari de intirziere stabilite suplimentar, pe langa cele evidentiata si achitate de societate in conformitate cu prevederile art.13 din O.G. nr.11/1996 cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv art.12 si 13 din O.G. nr.61/2002 si O.M.F. nr.1616/2000 in suma de ... lei, penalitati de intirziere de 0,5 % in suma totala de ... lei in conformitate cu prevederile art.13.1 din O.G. nr.11/1996, respectiv art.14 din O.G. nr.61/2002 si pentru neplata in termen mai mare de 30 de zile a contributiei datorate si retinute la sursa s-au calculat penalitati de intirziere de 10 % in suma totala de ... lei.

In drept, cauzei sunt aplicabile urmatoarele acte normative:

**ORDONANTA Nr. 11 din 23 ianuarie 1996** privind executarea creanțelor bugetare

**“Majorari de intirziere**

**ART. 13**

*Orice obligație bugetară neachitata la scadenta generează plata unor majorări calculate pentru fiecare zi de intirziere, pînă la data achitării sumei datorate, inclusiv.*

*În cazul constatării unor diferențe de obligații bugetare, stabilite de organele competente, calculul majorărilor de intirziere începe cu ziua imediat următoare scadentei obligației bugetare la care s-a stabilit diferența, pînă în ziua plății inclusiv.”*

**ORDONANTA nr. 61 din 29 august 2002 (\*republicată\*)** privind colectarea creanțelor bugetare\*)

**“Dobânzi și penalități de întârziere**

**ART. 12**

*Pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere. Dobânzile și penalitățile de întârziere datorate sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil.*

**ART. 13**

*(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadentei obligației bugetare și pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

*(2) Pentru diferențele de obligații bugetare, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadentei obligației bugetare, la care s-a stabilit diferența, pana la data stingerii acesteia inclusiv.*

*(3) Pentru sumele stinse prin compensare, dobânzile și penalitățile de orice fel se calculează pana la data înregistrării cererii de compensare la organul competent.*

*(4) Dobânzile prevăzute la alin. (1) se datorează și pe perioada pentru care au fost acordate amânări sau eşalonări la plata obligațiilor bugetare restante.*

*(5) Pentru obligațiile bugetare stinse prin executare silită dobânzile se calculează pana la data întocmirii procesului verbal de distribuire prevăzut la art. 122. În cazul plății prețului în rate dobânzile se calculează pana la data întocmirii procesului-verbal de distribuire a avansului, iar pentru suma rămasă de plata dobanda este datorată de către cumpărător.*

*(6) Modul de calcul al dobânzilor aferente sumelor reprezentând eventuale diferențe între impozitul pe profit plătit la data de 25 ianuarie a anului următor celui de impunere și impozitul pe profit datorat conform declarației de impunere întocmite pe baza situației financiare anuale va fi reglementat prin norme metodologice aprobate prin ordin al ministrului finanțelor publice.*

*(7) Pentru obligațiile bugetare neplătite la scadenta de persoane fizice, reprezentând impozitul pe venitul global, se datorează dobânzi după cum urmează:*

*a) pentru anul fiscal de impunere dobânzile pentru plățile anticipate neefectuate în termen se calculează pana la data plății debitului, în cazul în care acesta este plătit în cursul anului de impunere, și pana la data de 31 decembrie, pentru plățile anticipate neachitate pana la finele anului de impunere;*



b) dobânzile pentru sumele neachitate, înscrise în deciziile de plăți anticipate cu titlu de impozit pentru anul precedent, se calculează începând cu data de 1 ianuarie a anului următor până la data stingerii acestora prin orice modalitate, inclusiv;

c) în cazul în care impozitul pe venit din decizia de impunere anuală este inferior sumei datorate cu titlu de plăți anticipate, dobânzile se recalculază, începând cu data de 1 ianuarie a anului următor celui de impunere, asupra soldului neachitat din plățile anticipate la data de 31 decembrie a anului de impunere, diminuat cu impozitul de regularizare "de scăzut" rezultat din decizia de impunere anuală.

(8) Nu se datorează dobânzi pentru sumele datorate cu titlu de amenzi, dobânzi, penalități de întârziere, penalități de orice fel, stabilite potrivit legii.

#### **ART. 14**

(1) Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor obligații bugetare, cu excepția dobânzilor, penalităților de orice fel și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare luna și/sau pentru fiecare fracțiune de luna de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor și/sau a penalităților.

(2) Pentru situațiile prevăzute la art. 13 alin. (6) și (7) penalităților de întârziere li se aplică regimul stabilit pentru dobânzi.

(3) Penalitatea de întârziere se datorează până la data începerii procedurii de executare silită.

(4) În cazul în care s-au acordat înlesniri la plata obligațiilor bugetare, penalitatea de întârziere se datorează până la data intrării în vigoare a documentului prin care se acorda aceste înlesniri. Nerespectarea înlesnirilor la plată, așa cum au fost acordate, conduce la calculul penalităților de întârziere de la data încetării valabilității acestora, conform legii."(...)

"Alte penalități

#### **ART. 17**

(1) Nevirarea, în termen de 30 de zile de la data scadentei, a sumelor datorate cu titlu de obligații bugetare calculate și reținute la sursa atrage sancționarea cu o penalitate de 10% din aceste sume a celui obligat să facă, potrivit legii, reținerea și virarea sumelor.

(2) Penalitatea prevăzută la alin. (1) se aplică și plătitorilor de venituri realizate în România de către persoanele fizice și juridice, în cazul în care nu au reținut impozitul datorat, potrivit legii, de către aceste persoane."

Astfel pentru plata cu intirziere a debitelor in ceea ce priveste impozitul pe veniturile din salarii, organele de control fiscal facand aplicatiunea actelor normative incidente in cauza au calculat in mod corect si legal majorari si penalitati de intirziere, pentru acest motiv si pentru acest capat de cerere **contestatia urmand a fi respinsa .**

## **2. Referitor la nevirarea la termen a sumelor datorate de SC F...SRL LA . Fondul special pentru sustinerea invatamintului de stat.**

In fapt, s-a constat ca societatea petenta nu a achitata la termen fondul special pentru sustinerea invatamintului de stat Pentru neplata la termen a fondului special de 2 % pentru sustinerea invatamintului, organele de control au procedat la calculul majorarilor de intirziere, stabilite suplimentar suma de .... lei, reprezentand majorari de intarziere si penalitati de 0,5 % in suma totala de ... lei.

In drept, in cauza sunt incidente prevederile art.13 din O.G. nr.11/1996 cu modificarile si completarile ulterioare, O.M.F. nr.1616/2000, respectiv art.13 din O.G. nr.61/2002, mai sus prezentate.

Astfel pentru plata cu intirziere a debitelor in ceea ce priveste fondul special pentru sustinerea invatamintului de stat ,organele de control fiscal facand aplicatiunea actelor normative incidente in cauza au calculat in mod corect si legal majorari si penalitati de intirziere, pentru acest motiv si pentru acest capat de cerere **contestatia urmand a fi respinsa in legatura cu** suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere si penalitati de 0,5 % in suma totala de ... lei in conformitate cu prevederile art.13.1 din O.G. nr.11/1996, respectiv art.14 din O.G. nr.61/2002.

## **3.Referitor la nevirarea la termen a sumelor datorate de SC F... SRL la Fondul special pentru solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap**

In fapt, s-a constat ca societatea petenta nu a achitata la termen fondul special pentru solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap pentru neplata la termen a fondului special de 2 % pentru solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap , organele de control au procedat la calculul penalitati lor in suma de ... lei.

In drept, in cauza sunt incidente prevederile art.13 din O.G. nr.11/1996 cu modificarile si completarile ulterioare, O.M.F. nr.1616/2000, respectiv art.13 din O.G. nr.61/2002, mai sus prezentate.

Astfel pentru plata cu intarziere a debitelor in ceea ce priveste fondului pentru solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap , organele de control fiscal facand aplicatiunea actelor normative incidente in cauza au calculat in mod corect si legal penalitati, pentru acest motiv si pentru acest capat de cerere contestatia urmand a fi respinsa in legatura cu suma de ... lei, reprezentand penalitati.

#### **4. Cu privire la platile efectuate de petenta la Fondul National Unic al Asigurarilor Sociale de Sanatate :**

In fapt, in urma verificarii pentru perioada 01.03.2003-31.08.2003 se constata ca unitatea a beneficiat de inlesniri la plata acordate in baza OUG 40/2002 si a Normelor Metodologice nr.132/2002 elaborate de catre CNAS, in acest sens unitatea incheind cu CASS Arad conventiile nr.... si .../25.06.2003. La baza incheierii conventiilor a stat Nota de Constatate nr.../24.03.2003 intocmita de catre CASS Arad , care stabileste obligatiile bugetare ale unitatii ce ce esaloneaza la plata pe o perioada de 24 luni fara termen de gratie. Verificarea constituirii si virarii contributiilor curente datorate de catre angajator s-a efectuat in conformitate cu art.52 din OUG 150/2002 coroborat cu art 170 din OG 61/2002 republicata in 2003 .

In drept,

ORDONANTA nr. 61 din 29 august 2002 (\*republicată\*) privind colectarea creanțelor bugetare\*)

“ART. 170

*(1) Contribuțiile la bugetul asigurărilor sociale de stat, la bugetul asigurărilor pentru șomaj și la fondul asigurărilor sociale de sănătate, după calcularea și reținerea acestora conform reglementărilor legale în materie, se virează pana la data de 20 a lunii următoare celei pentru care se efectuează plata drepturilor salariale.”*

Luind in considerare faptul ca societatea a incalcat prevederile art.170 din OG 61/2002 republicata in 2003 privind colectarea creanțelor bugetare organul de control a stabilit in sarcina petentei, in mod corect, suma datorata de .... lei reprezentind majorari de intarziere pentru nevirarea la termenul legal a fondului pentru asigurari sociale de sanatate, ... lei penalități aferente de 0.5 % si ... lei penalizari aferente de 10% fapt pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa pentru acest capat de cerere.

#### **5. Cu privire la platile efectuate de petenta pentru contributia de asigurari sociale de stat.**

##### **A. C.A.S. DATORATA DE ANGAJATOR.**

In fapt, organele de control fiscal au constatat ca petenta nu a achitatat la termenul prevazut de actele normative in vigoare contributia de asigurari sociale de stat, motiv pentru care a stabilit in sarcina acesteia majorari de intarziere si penalitati.

Pentru perioada de pana la data de 01.06.2000 societatea a avut intocmit procesul verbal nr..../20.07.2000 al DMPS Arad prin care s-a stabilit un debit in suma de ... lei si majorari intarziere in suma de ... lei, sume pentru care, prin adresa DGMPS Arad nr.../14.08.2000 societatii i s-a acordat esalonare la plata a acestor obligatii in conformitate cu prevederile OMMPS nr.105/1995.

Intrucat societatea nu a respectat conditiile prevazute, prin adresa C.P.J. Arad nr..../29.08.2002 , i s-au anulat inlesnirile acordate, fapt pentru care s-au calculat majorari si penalitati de intarziere pana la data platii, insumand ... lei majorari de intarziere si ... lei penalitati.

In perioada supusa verificarii societatea a achitat majorari de intarziere in suma de .... lei, ramanand de achitat majorari intarziere in suma de .. lei si penalitati de ... lei.

Pentru perioada 01.04.2001 – 31.08.2003 verificarea s-a efectuat in conformitate cu prevederile art.29 din Legea nr.19/2000.

Din verificarile efectuate se constata ca societatea are constituita o contributie de asigurari sociale de stat in suma de ... lei pe care nu o vireaza la buget la termenul legal prevazut, astfel ca, s-a calculat majorari de intarziere si dobanzi, in suma de ... lei si de penalitati in suma de .... lei.

In drept,

LEGEA nr. 19 din 17 martie 2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale

“ART. 31

*(1) Neplata contribuției de asigurări sociale la termenele prevăzute la art. 29 generează plata unor majorări calculate pentru fiecare zi de întârziere, pana la data achitării sumei datorate inclusiv.*

*(2) Cota majorărilor de întârziere, prevăzută la alin. (1), se stabilește potrivit reglementărilor privind executarea creanțelor bugetare.*

*(3) Sumele reprezentând majorările de întârziere se fac venit la bugetul asigurărilor sociale de stat.*

*(4) Calculul majorărilor de întârziere, evidențierea în contabilitate și urmărirea plății acestora se fac de către angajator sau, după caz, de instituția care efectuează plata ajutorului de șomaj.*

(5) *Calculul majorărilor de întârziere pentru asigurații cu declarație sau contract de asigurare se efectuează, după caz, de aceștia sau de casele teritoriale de pensii.*”

#### **B. C.A.S. DATORATA DE ANGAJATI**

In fapt, pe perioada 01.04.2001 – 31.08.2003 societatea a retinut de la angajati CAS, in conformitate cu prevederile art.24 alin.2 din Legea nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, in suma totala de .... lei pe care a virat-o integral la buget dar cu intarzieri fata de termenul legal de plata, fapt pentru care organele de control au calculat majorari de intarziere in suma de .... lei, penalitati pentru stopaj la sursa in valoare de ... lei si penalitati de intarziere de ... lei.

Luind in considerare faptul ca societatea a incalcat art.31 din Legea nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale organul de control a stabilit in sarcina petentei, in mod corect, suma datorata de ... lei reprezentind majorari de intirziere pentru nevirarea la termenul legal a contributiei pentru asigurari sociale angajator, 35.719.324 lei reprezentind majorari de intirziere a contributiei pentru asigurari sociale angajati , ... lei penalități de întârziere aferente a contributiei pentru asigurari sociale angajator, ... lei penalități de întârziere aferente contributiei pentru asigurari sociale angajati si ... lei penalități de întârziere de 10 % aferente contributiei pentru asigurari sociale angajati fapt pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa pentru acest capat de cerere.

#### **6. In legatura cu plata la termen a fondului special pentru agricultori s-au retinut urmatoarele :**

In drept, solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere s-a bazat pe prevederile Legii Nr. 49 din 25 mai 1992 pentru modificarea și completarea unor reglementări din legislația de asigurări sociale si a **ORDONANTEI DE URGENTA nr. 2** din 1 februarie 1999 privind modificarea și completarea **Decretului nr. 389/1972** cu privire la contribuția pentru asigurările sociale de stat, modificat și completat prin **Legea nr. 49/1992** pentru modificarea și completarea unor reglementări din legislația de asigurări sociale : **HOTARÎREA nr. 3** din 18 ianuarie 1997 privind unele măsuri de constituire a Fondului de pensii și asigurări sociale ale agriculturilor

“ **ART. 3**

(1) *Contribuțiile prevăzute la art. 1 se datorează lunar.*

(2) *Plata contribuției la Fondul de pensii și asigurări sociale ale agriculturilor, stabilită și calculată potrivit art. 1 și 2, se va face lunar, în termen de 20 de zile de la expirarea lunii pentru care aceasta se datorează.*

(3) *Neplata contribuției la termenul prevăzut în alin. (2) atrage majorări de intirziere pentru sumele datorate, potrivit legii.*

(4) *Sumele reprezentind majorările de intirziere se fac venit la bugetul Fondului de pensii și asigurări sociale ale agriculturilor.”*

**HOTARÂREA nr. 354** din 6 mai 1999 privind stabilirea cotei majorărilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare

“**ART. 1**

*Cota majorărilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare, constând în impozite, taxe și alte sume care reprezintă, potrivit legii, resurse financiare publice, este de 0,30% pentru fiecare zi de întârziere.”*

In fapt, prin P.V. 4141/20.07.2000 al DGMPS Arad s-a stabilit un debit in suma de 5.356.773 lei si majorari de intarziere pentru nevirarea la termenul legal a contributiei pentru fondul de asigurari sociale si pensii pentru agricultori in suma de ... lei , sume care au fost achitate integral, in sa cu o intrarziere de 102 zile, pentru care s-a calculat majorari de intarziere in suma ... lei.

Luind in considerare faptul ca societatea a incalcat prevederile HG nr. 3/1997 privind unele măsuri de constituire a Fondului de pensii și asigurări sociale ale agriculturilor si HG nr.354/1999 privind stabilirea cotei majorărilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare organul de control a stabilit in sarcina petentei, in mod corect, suma datorata de ..... lei reprezentind majorari de intirziere pentru nevirarea la termenul legal a contributiei pentru fondul de asigurari sociale si pensii pentru agricultori fapt pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa pentru acest capat de cerere.

#### **7. In legatura cu platile efectuate de petenta la asigurarile pentru somaj, s-au retinut urmatoarele:**

In fapt, organele de control fiscal au constatat ca petenta nu a achitatat la termenul prevazut de actele normative in vigoare contributia la asigurarile pentru somaj, motiv pentru care a stabilit in sarcina acesteia majorari de intarziere si penalitati.

In drept,

**LEGEA nr. 76** din 16 ianuarie 2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de munca

**“ART. 31**

*(2) Pentru neplata contribuțiilor datorate la termenele prevăzute la alin. (1) se aplica majorări de întârziere potrivit reglementărilor legale privind executarea creanțelor bugetare.”*

Luind în considerare faptul ca societatea a incalcat prevederile Legii nr. 76/2002 art.31(2), privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de munca, organul de control a stabilit în sarcina petentei, în mod corect, suma datorată de ... lei reprezentând majorări de întârziere pentru nevirarea la termenul legal de plata a fondului de somaj datorat de angajator, ... lei reprezentând majorări de întârziere a fondului de somaj datorat de angajati, ... lei penalități de întârziere de 0.5 % aferente și .... lei penalități de întârziere de 10 % aferente fapt pentru care contestația urmează a fi respinsă pentru acest capăt de cerere.

**8. Cu privire la platile efectuate în legătura cu contribuția la fondul pentru accidente de munca și boli profesionale.**

În fapt, pe perioada supusă verificării, respectiv 01.01-31.08.2003 societatea și-a calculat, în conformitate cu prevederile art.140 din Legea 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de munca și boli profesionale, contribuția datorată în conformitate cu prevederile legale, pe care o virează în totalitate dar cu unele întârzieri, pentru care organul de control a calculat majorări de întârziere în suma de ... lei și penalități de întârziere în suma de ... lei.

În drept,

LEGEA nr. 346 din 5 iunie 2002 privind asigurarea pentru accidente de munca și boli profesionale

**“ART. 106**

*Termenele de plata a contribuțiilor de asigurare pentru accidente de munca și boli profesionale sunt:*

- a) data stabilită pentru plata drepturilor salariale pentru luna în curs, în cazul angajatorilor care efectuează plata drepturilor salariale lunar;*
- b) data stabilită pentru plata chenzinei a doua, în cazul angajatorilor care efectuează plata drepturilor salariale chenzinal;*
- c) până la sfârșitul lunii pentru luna în curs, în cazul asiguraților prevăzuți la art. 6.”*

Luind în considerare faptul ca societatea a incalcat prevederile Legii nr. 346 din 5 iunie 2002 privind asigurarea pentru accidente de munca și boli profesionale, art.106, organul de control a stabilit în mod corect în sarcina petentei suma datorată de ... lei reprezentând dobânzi de întârziere pentru nevirarea la termenul legal de plata a fondului privind asigurarea pentru accidente de munca și boli profesionale și .... penalități de întârziere aferente fapt pentru care contestația urmează a fi respinsă pentru acest capăt de cerere.

**9. Cu privire la virarea de către societatea petenta la termen și în condițiile legii a contribuției pentru pensia suplimentară.**

În fapt, din verificarea efectuată în conformitate cu Legea nr.49/1992 și OUG nr.2/1999 pe perioada 01.06.2000-31.03.2001 se constată ca societatea a reținut contribuția pentru pensia suplimentară în suma de .... lei, suma pe care o virează integral dar nu și la termenul legal prevăzut.

Pe cale de consecință, rezultă ca organul de control a stabilit în sarcina petentei, în mod corect și legal suma datorată de ... lei reprezentând majorări de întârziere pentru nevirarea la termenul legal a contribuției pentru pensia suplimentară și ... lei penalități de întârziere de 10 % aferente fapt pentru care contestația urmează a fi respinsă pentru acest capăt de cerere.

Referitor la susținerile petentei din contestația formulată în legătura cu stabilirea în sarcina sa de plata, a majorărilor și penalităților pentru neplata la termen a fondurilor și contribuțiilor mai sus prezentate, acestea nu au putut fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației deoarece reprezentantul legal al societății în persoana d-lui Mos Simion nu a invocat nici un temei legal și nu a motivat în fapt și în drept contestația, prezentând doar titlurile capitolului în cauză și sumele contestate, încalcând prevederile art.3 din **ORDONANȚA DE URGENTĂ nr. 13 din 26 ianuarie 2001** privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice

“ (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde în mod obligatoriu următoarele:

- a) numele sau denumirea contestatorului, domiciliul sau sediul acestuia;*
- b) obiectul contestației și suma contestată;*
- c) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația.*

*(2) Contestația trebuie semnată de contestator sau de reprezentantul legal al acestuia, iar în cazul persoanelor juridice trebuie să poarte și ștampila. Dovedirea calității de reprezentant al contestatorilor, persoane fizice sau juridice, se face prin împuternicire avocațială, în cazul avocaților, sau prin procura autentificată, în cazul altor persoane.*

*(3) Contestatorul poate depune în dovedirea contestației formulate acte care nu au fost avute în vedere de organul de control.”*

care prevede in mod expres obligativitatea motivarii in drept a contestatiei.

De asemenea din copia raportului de contraexpertiza contabila, depusa in probatiune la dosarul cauzei rezulta ca si organele de specialitate care au intocmit raportul au ajuns la concluzia ca in mod corect si legal organele de control fiscal au stabilit in sarcina SC F... SRL majorari si penalitati pentru neplata la termen a fondurilor si contributiilor mai sus prezentate, in cuantum total de ... lei.

**In ceea ce priveste solicitarea petentei din contestatia formulata de ” a reveni asupra masuri de sechestrul asigurator in limita sumelor recalculat ” , s-a retinut ca actul normativ incident in cauza este O.G 61/2002 care la art. 39 dispune :**

**ART. 39**

*”Impotriva actelor prin care se dispun și se aduc la îndeplinire măsurile asiguratorii cel interesat poate face contestație în conformitate cu prevederile art. 124.*

**ART. 124**

*(1) Cei interesați pot face contestație impotriva oricărui act de executare silită efectuat cu încălcarea prevederilor prezentei ordonanțe de către organele de executare, precum și în cazul în care aceste organe refuza să îndeplinească un act de executare în condițiile legii.*

**ART. 126**

*Contestația se introduce la judecătoria în a carei raza teritorială se afla sediul organului de executare și se judeca în procedura de urgenta. ”*

Pe cale de consecinta in considerarea actelor normative prezentate, rezulta ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Arad nu are competenta solutionarii contestatiei in legatura cu masurile de sechetru asigurator, motiv pentru care in legatura cu aceasta solicitare contestatia va fi respinsa ca inadmisibila.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in temeiul art.6 din Legea nr. 82/1991 republicata, pct. 119 din Regulamentul 704/1993, art. 4 lin.(6) lit.m din O.G NR. 70/1994, art. 13 din O.G nr. 11/1996, art. 6 din HG nr. 831/1997,art. 3 din HG 3/1997, art. 1 din HG 354/1999,art. 11(5) HG nr. 886/1999, art. 31 din Legea nr. 19/2000, pct.10.13 din HG nr. 401/2000, art. 19, art. 25 lit B pct.b din OUG nr. 17/2000, pct. 8.1 din OG nr. 2186/2001, art. 3, art 9 alin 3 si 4 din OUG nr. 13/2001, art. 12, art 13, art. 14,art.17,art.39,art.124,art126 si art170 din OG nr. 61/2002 republicata, art. 31 din Legea nr. 76/2002, art. 2, art. 29 lit. B pct. B din Legea nr. 345/2002, art. 106 din Legea nr. 346/2002, art. 6 lit.j, art. 9 alin 1 din Legea nr. 414/2002, se

## DECIDE

**1.** Desfintarea procesului verbal de control intocmit la data de 11.11.2003 de catre Activitatea de control Fiscal pentru suma totala de de ..... lei , reprezentind :

..... lei, Impozit pe profit suplimentar

- ..... lei, Majorari impozit pe profit suplimentar

- .... lei, Penalitati impozit pe profit

- .... lei, taxa pe valoarea adaugata suplimentara

- .... lei Majorari taxa pe valoarea adaugata suplimentara

.... lei, Penalitati taxa pe valoarea adaugata suplimentara

urmând ca Activitatea de Control Fiscal Arad, prin organele sale de specialitate, sa efectueze o noua inspectie fiscala pentru aceeasi perioada verificata, conform actelor normative în vigoare, tinând cont de aspectele retinute în prezenta decizie.

**2.** Respingerea contestatiei formulata de **SC F... SRL**, cu sediul in Savarsin, str.Garii, nr.49, judetul Arad, impotriva procesului verbal de control incheiat in data de 11.11.2003 inregistrat la Activitatea de Control Fiscal Arad sub nr.../13.11.2003, ca neintemeiata pentru suma totala de 368.422.762 lei, reprezentind :

.... lei, Majorari Fond invatamant restant

- .... lei, Penalitati Fond invatamant restant

... lei, Penalitati Fond handicapati restant

- .... lei, Majorari Imp. venit salarii

... lei, Penalitati Imp. venit salarii-0.5%

- .... lei, Penalitati Imp. venit salarii-10%
- .... lei, Majorari CASS
- .... lei, Penalitati CASS-0.5%
- ... lei, Penalizari CASS-10%
- ... lei, Majorari CAS-angajator
- ... lei, Majorari CAS –angajati
- ... lei, Penalizari CAS-angajator
- ..... lei, Penalizari CAS-angajati
- .... lei, Penalitati CAS
- .... lei, Majorari SOMAJ-angajator
- .... lei, Majorari SOMAJ-angajati
- ... lei, Penalizari SOMAJ-0.5%
- .... lei, Penalitati SOMAJ-10%
- .... lei, Majorari Pensie suplimentara
- .... lei, Penalitati Pensie suplimentara-10%
- .... lei, Dobanzi-Fond accidente de munca si boli profesionale
- .... lei, Penalitati-Fond accidente de munca si boli profesionale
- .... lei, Majorari Fond special agricultori

**3.** Respingerea contestatiei formulata de **SC F... SRL**, cu sediul in Savarsin, str..... judetul Arad, impotriva procesului verbal de control incheiat in data de 11.11.2003 inregistrat la Activitatea de Control Fiscal Arad sub nr...../13.11.2003 in legatura cu masurile de sechetru asigurator, ca inadmisibile.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,**