

ROMÂNIA TRIBUNALUL ARAD SECȚIA COMERCIALA SI DE  
CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL  
DOSAR NR ...../2006

SENTINȚA CIVILA NR. 2742

Ședința publică din data de ..... 2007

Președinte .....  
Judecător .....  
Grefier .....

S-a luat în  
examinare acțiunea în  
contencios administrativ  
formulată de reclamanta  
SC x SRL împotriva  
pârâtei Direcția Generală  
a Finanțelor Publice a  
Județului Arad pentru  
anulare acte  
administrative.

La apelul nominal  
se prezintă reprezentanta  
pârâtei, consilier juridic,  
..., lipsă fiind  
reprezentantul  
reclamantei, avocat ... din  
Baroul Arad.

Procedura  
de citare este legal  
îndeplinită.

S-a făcut  
referatul cauzei.

Se constată că s-a  
depus la dosar, prin  
serviciul registratură,  
răspunsul expertului la  
obiecțiunile formulate de  
pârâtă la raportul de  
expertiză.

De asemenea, se  
constată că domnul  
avocat, ..., a depus cerere  
de amânare și precizare  
de acțiune, la care a  
anexat raportul de

expertiză contabilă  
efectuat în dosarul nr.  
.../P/2004.

Se pune în  
discuție cererea de  
amânare formulată de  
reprezentantul  
reclamantei.

Reprezentanta p  
ârâtei lasă la aprecierea  
instanței cererea de  
amânare.

Instanța  
respinge cererea de  
amânare, nefiind  
întemeiată.

Văzând  
modificarea de acțiune de  
la acest termen și că  
acțiunea în  
contencios administrativ  
înregistrată de reclamantă  
la data de 18  
decembrie 2006 este în  
stare de soluționare, se  
pune în discuție  
disjungerea cererii de  
modificare a acțiunii în  
condițiile art. 165 Cod  
procedură civilă.

Reprezentanta p  
ârâtei solicită disjungerea  
"noii cereri, depune  
practică judiciară  
referitor la competența  
instanței pentru capătul  
de cerere privind  
măsurile de sechestrul  
asigurător.

Potrivit art. 165  
raportat la art. 135 și 132  
Cod procedură civilă,  
disjunge cererea  
înregistrată de reclamantă  
la 20 noiembrie 2007,  
care se va înregistra sub  
un alt număr de dosar;  
cauza fiind în stare de  
soluționare, se acordă  
cuvântul pe fond.

Reprezentanta pârâtei solicită respingerea în fond a primului capăt

al cererii, în ce privește sechestrul asigurător, solicită declinarea competenței în favoarea Judecătoriei Lipova.

### Tribunalul

Constat ă că prin cererea înregistrată la 18 decembrie 2006, reclamanta SC x SRL Săvârșin, prin asociat unic ..., a chemat în judecată pe pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad și a solicitat anularea Deciziei nr. ... din 29 noiembrie 2006, ca nelegală, anularea procesului verbal nr. ... din ....2003, emis pentru suma de .... lei, întrucât este achitată și ridicarea măsurilor sechestrului asigurător dispus prin actul de control nr. ... din ... 2003, întrucât toate datoriile reclamantei au fost achitate, iar demersurile pârâtei sunt nelegale.

Ulterior reclamanta a completat acțiunea, solicitând compensarea unor sume achitate de societate în contul pârâtei, reprezentând impozit pe profit și TVA, nedatorate și restituirea către reclamantă a ....lei, precum și ridicarea ipotecilor înscrise asupra imobilelor reclamantei, evidențiate în cărțile funciare ale localității Săvârșin nr. ... și .....

O altă modificare de acțiune, a fost făcută de reclamantă la 14 ... 2007, prin care a solicitat obligarea pârâtei să-i restituie suma de ..... lei plătită bugetului de stat, dar nedatorată, anularea tuturor obligațiilor accesorii ale reclamantei și compensarea datoriilor până la concurența sumei de ..... lei, precum și anularea tuturor obligațiilor accesorii.

Prin declarația de la fila ..., reclamantul a precizat că susține acțiunea în contencios administrativ, numai pentru anularea parțială a Deciziei nr. ..../29 ... 2006, a Direcției Generale a Finanțelor Publice Arad, respectiv pentru punctele 2 și 3, prin care i s-a respins contestația, fiind mulțumit de punctul 1 al deciziei și care nu dorește să fie anulat. A precizat că procesul verbal de control, emis pentru suma de .... lei urmează să fie anulat, întrucât datoria este plătită prin trei ordine de plată emise pentru suma de peste .... lei și că solicită și desființarea sechestrului asigurător de către Administrația Finanțelor Publice Săvârșin, asupra imobilelor proprietatea reclamantei, situate în localitatea Săvârșin.

Prin aceeași declarație, reclamantul a renunțat la judecată la toate celelalte capete de cerere din acțiune și completările ulterioare.

Prin întâmpinarea pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad (fila 70), s-a invocat excepția necompetenței materiale a Tribunalului Arad pentru soluționarea cererii de desființare a măsurilor sechestrului asigurător asupra imobilelor din localitatea Săvârșin, indicându-se ca instanță competentă Judecătoria Arad.

Sub aspectul fondului, pentru anularea actelor de control privind creanța de .... lei, a solicitat respingerea contestației, întrucât aceasta nu a fost achitată de reclamantă.

În probațiune s-a dispus efectuarea unei expertize contabile pentru a se lămuri situația creanței fiscale mai sus arătată, în sensul dacă a fost achitată de către reclamantă.

Coroborând concluziile raportului de expertiză, cât și a răspunsului la obiecțiunile pârâtei (filele 83 și 100-103), ordinele de plată nr. .... și ... din 9 martie 2004, emise pentru sumele de câte 400 milioane lei (filele 24-25), precum și ordinul de plată nr. ....din 16 mai 2005, emis

pentru suma de .... lei (fila 26 dosar), instanța reține următoarea stare de fapt:

La societatea reclamantă, s-a efectuat un control stabilindu-se că în perioada noiembrie 2000 - iunie 2003, mai multe facturi fiscale în valoare totală de .... lei, cu un TVA aferent de .... lei, nu au fost înregistrate în evidența contabilă și în cea tehnico operativă, astfel că s-a denaturat situația TVA-ului datorat bugetului statului. În aceeași modalitate s-a procedat și în privința impozitului pe profit, actul de control stabilind o datorie de impozit pe profit suplimentar în cuantum de .... lei, datoria finală împreună cu obligațiile accesorii aferente, precum și cu datorii de neplată a fondurilor pentru învățământ, pentru handicap, pentru impozitul pe venitul din salarii, a contribuției pentru asigurările de sănătate, pentru fondul de șomaj, pentru pensia suplimentară și fondul de accidente de muncă și boli profesionale, fondul special pentru agricultură, fiind de .... lei, cu majorări și penalități aferente, acestea fiind în cuantum de .... lei.

Prin același act de control, s-a dispus luarea unor măsuri asigurătorii astfel că, prin procesul verbal de sechestru nr. .... din 20 ianuarie 2004, s-a înființat sechestru asupra imobilului situat în Săvârșin - ....., evaluat la ... milioane lei, prin procesul verbal de sechestru nr. ... din aceeași dată, s-a indisponibilizat imobilul în construcție din Săvârșin, str. ...., evaluat la 70...0 milioane lei, prin procesul verbal nr. ... din aceeași dată", s-a indisponibilizat imobilul din Săvârșin, str. ...., evaluat la suma de ... milioane lei (filele 60-62), iar prin Decizia nr. ... din 30 octombrie 2003, s-au indisponibilizat conturile reclamantei la " BCR Arad, Banca Transilvania Arad, Raiffeisen Bank Lipova (fila 66).

În urma contestării actului de control, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, a emis Decizia nr. .... din 29 noiembrie 2006, prin care a desființat procesul verbal de control încheiat la 11 noiembrie 2003, de către Activitatea de Control Fiscal pentru parte din sumele mai sus menționate, reprezentând impozit pe profit suplimentar, majorări pentru acest impozit și penalități, taxa pe valoarea adăugată suplimentară, majorări și penalități pentru aceasta.

Contestația a fost respinsă împotriva procesului verbal de control nr. .... din 13 noiembrie 2003, pentru suma de .... lei, reprezentând .. lei majorări pentru fondul de învățământ prestat, .. lei penalități pentru acesta, ...lei penalități pentru fondul de handicapăți restant, ... lei majorări pentru impozit pe venitul din salariu, ...lei și ... lei penalități pentru același venit, .... lei majorări CASS și ... lei și ...lei penalizări pentru aceeași restanță, ... lei majorări CAS angajator și .. lei penalizări pentru aceeași restanță, ...lei majorări CAS angajați și ... lei penalizări, plus .. lei penalizări CAS, ... lei majorări șomaj angajator și penalități ... lei șomaj angajator, ... lei majorări și ... lei penalități șomaj angajați, ... lei majorări și .... lei penalități pentru pensia suplimentară, .... lei dobânzi și ..... lei penalități pentru restanțe la fondul accidentelor de muncă și bolilor profesionale, precum și .... lei majorări pentru fondul special agricultură.

De asemenea, s-a respins contestația și pentru ridicarea măsurilor de sechestru asigurător dispuse prin același proces verbal .... din 13 noiembrie 2006.

Prin raportul de expertiză contabilă, s-a stabilit că reclamanta a

achitat suma de .... lei cu ordinul de plată nr. 1 din 16 mai 2005. Plata a fost efectuată de către SC x SRL Săvârșin, debitor al reclamantei, în contul Administrației Finanțelor Publice Săvârșin - Trezoreria Săvârșin și cu referire la factura ... din 16 mai 2005, emisă de SC x SRL (fila 26).

Natura obligațiilor plătite cu acest ordin de plată, în contul reclamantei de către debitoarea acesteia, este redat de expertiza contabilă în tabelul de la fila 83-84 și corespunde întocmai majorărilor și penalităților mai sus menționate, în procesul verbal de control al Administrației Finanțelor Publice Arad.

Cum creanța fiscal bugetară a reclamantei este stinsă prin plată, în condițiile art. 18 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, privind contenciosul administrativ, va admite acest capăt al cererii, dispunând anularea atât a actului de control, din 13 noiembrie 2003, cât și a deciziei pârâtei din 29 noiembrie 2006, pentru creanța de .... lei.

Văzând dispozițiile Deciziei nr. XIV din 5 februarie 2007, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care s-a stabilit, în mod obligatoriu pentru instanțele judecătorești, că în aplicarea art. 169 alin. 4 din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, că judecătoria în circumscripția căreia se face executarea silită este competentă să judece contestația împotriva oricărui act sau măsuri de executare, se constată că este competentă să soluționeze capătul de cerere privind ridicarea sechestrului asigurător și a măsurii indisponibilizării conturilor bancare, în condițiile art. 158 alin. 1 și 3 Cod procedură civilă, Judecătoria Lipova, astfel că dosarul se va trimite acestei instanțe pentru soluționare, după rămânerea irevocabilă a prezentei hotărâri.

În condițiile art. 246 alin. 1 Cod procedură civilă, se va lua act de renunțarea la judecată a reclamantei, prin reprezentantul său, asociat unic ....., la toate celelalte capete de cerere, atât din cererea introductivă de instanță, cât și din cererile de precizare și modificare a acțiunii inițiale.

Fiind căzută în pretenții, pârâta va fi obligată, în condițiile art. 274 alin. 1 Cod procedură civilă, la plata cheltuielilor judiciare constând în onorariul plătit pentru expertiza contabilă efectuată și taxa judiciară de timbru aferentă celor două acte administrative anulate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC x SRL cu sediul în .... jud. Arad împotriva Direcției Generale a Finanțelor Publice Arad cu sediul în Arad, Bd. Revoluției nr. 79 jud. Arad și anulează parțial decizia nr. ... din 29.11.2006 privind pct. 2; anulează procesul verbal de control încheiat de Activitatea de control fiscal Arad nr. ... din 13 noiembrie 2003 și constată că reclamanta a plătit creanța de ....

Constată că tribunalul nu este competent să soluționeze cererea de ridicare, a măsurii sechestrului asigurător dispuse prin același act de control.

Stabilește competența de soluționare a acestei cereri în favoarea

Judecătoria Lipova, unde se va trimite dosarul.

Ia act de renunțarea la judecată a reclamantei cu privire la restul cererilor formulate în acest dosar.

Oblig ă pârâta să plătească reclamantei ...lei cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din .....