

## DECIZIA NR. 113 / 2012

privind solutionarea contestatiei formulate de Biroul Notarului Public X din Tg-Jiu, jud.Gorj, înregistrata la DGFP Gorj sub nr .....04.2012

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Gorj a fost sesizat de AIF Gorj-Serviciul Persoane Fizice Inspectie Fiscala 2, prin adresa nr.....04..2012, inregistrata la DGFP Gorj sub nr..../05.05.2012 asupra contestatiei formulate de Biroul Notarului Public X din Tg-Jiu, jud.Gorj.

Contestatia este formulata împotriva Deciziilor de impunere nr....16.03.2012 si nr..../16.03.2012 privind o parte din obligatiile fiscale de plata stabilite suplimentar de inspectia fiscala, pentru suma totala de ...lei, reprezentând:

- ... lei - impozit pe venit
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata .
- ... lei - accesorii aferente

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG nr.92/ 2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata .

Constatând ca in speta sunt îndeplinite dispozitiile art.205 si art.209 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , DGFP Gorj este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate de Biroul Notarului Public X din Tg-Jiu, jud.Gorj.

I. Contestatia este formulata de Biroul Notarului Public X împotriva Deciziilor de impunere nr..../16.03.2012 si nr..../16.03.2012 emise de catre organele de inspectie fiscala ale AIF Gorj-Serviciul Persoane Fizice 2, în baza Raportului de inspectie fiscala nr..../16.03.2012, considerând ca"referitor la impozitul pe venit suplimentar de plata, în suma totala de .... lei(suma contestata), organele de inspectie fiscala, în mod nelegal, nu au admis ca deductibile cheltuielile cu materialele de constructie, materiale pentru instalatii sanitare ti termice, mobilier, reparatii auto etc.Consideram aceasta masura gresita, întrucât materialele au fost folosite la imobilul unde își desfășoara activitatea biroul notarial si unde sunt obtinute veniturile impozabile pentru care am achitat impozit.(...).Referitor la taxa pe valoarea suplimentara de plata , consideram ca în mod nelegal nu s-a acceptat la deducere suma de ... lei reprezentân TVA aferent facturilor prezentate în anexa nr.1 prin care au fost achizitionate materiale de constructie, materiale pentru instalatii sanitare ti termice, mobilier, reparatii auto etc..(....)."

II.Organele de inspectie fiscala ale DGFP Gorj,Activitatea de Inspectie Fiscala Gorj,Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice 2, au stabilit conform , Deciziei de impunere nr. .../16.03.2012 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata , Deciziei

de impunere nr. ...03.2012 privind impozitul pe venit, suplimentar, de plata, urmatoarele obligatii de plata :

- ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata ;
- .... lei reprezentand dobinzi/majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- ... lei reprezentand penalitati de intirziere 15% aferente taxei pe valoarea adaugata
- ... lei reprezentand penalitati de intirziere 5% aferente taxei pe valoarea adaugata
- .... lei reprezentand impozit pe venit ;
- ... lei reprezentand dobinzi/majorari de intirziere aferente impozit pe venit ;
- ... lei reprezentand penalitati de intirziere 15% aferente impozit pe venit ;

De mentionat ca BIROUL NOTARULUI PUBLIC X a contestat urmatoarele sume ;

-.... lei (compusa din impozit pe venit in suma de ... lei, majorari intirziere in suma de ... lei si penalitati intirziere in suma de ... lei ).

-... lei (compusa din TVA in suma de ... lei, majorari intirziere in suma de ... lei si penalitati intirziere 15% in suma de ... lei ,penalitati intirziere 5%in suma de .. lei).

Prin raportul de inspectie fiscala nr....16.03.2012, la Cap.IV - Constatari privind impozitul pe venit - , respectiv, Cap.3 - Taxa pe valoarea adaugata - , s-au consemnat urmatoarele :

Anul fiscal 2009

1. Referitor la suma de ...lei, reprezentand cheltuieli cu reparatii auto si la suma de ... lei, reprezentând tva din factura fiscala nr. ....08.2009, organele de inspectie fiscala au considerat aceste sume ca nedeductibile fiscal deoarece factura fiscala nr. ....08.2009 nu a fost emisa catre BNP X care are CIF RO....ci catre Z avand CIF ...

2.Referitor la suma de ... lei, reprezentand cheltuieli cu prestarii servicii turism, înscrisa in factura fiscala nr....23.11.2009, organele de inspectie fiscala au considerat aceasta cheltuiala ca nedeductibila fiscal, deoarece contribuabilul nu a probat cu documente justificative legalitatea inregistrari pe cheltuieli a respectivei facturi respectiv ordin de deplasare completat la toate rubricile, inclusiv privind confirmarea locului de destinatie al deplasarii in legatura cu activitatea desfasurata .

Anul fiscal 2010

1.Referitor la suma de ... lei, reprezentând cheltuieli cu materiale de constructii si la suma de//// lei tva, sume înscrise în factura fiscala nr. ....05.2010, organele de inspectie fiscala au considerat aceste sume ca nedeductibile fiscal deoarece contribuabilul nu a probat si nu a prezentat documente justificative respectiv: contracte , situatii de lucrari si/sau devize , procese verbale de receptie care sa probeze prestarea efectiva a anumite lucrari de constructii .

2.Referitor la suma de ... lei reprezentând cheltuieli mobilier baie si la suma de ... lei, reprezentând tva ,sume înscrise în factura fiscala nr. .../07.09.2010, se retine ca organul de inspectie fiscala au considerat aceste sume ca nedeductibile fiscal deoarece contribuabilul nu a probat si nu a prezentat documente justificative respectiv: contracte , situatii de lucrari si/sau devize , procese verbale de receptie care sa probeze prestarea efectiva a inlocuiri obiectelor sanitare (mobilier baie ).

3.Referitor la suma de .. lei reprezentând cheltuieli corp mobilier, respectiv birou, si la suma de ... lei reprezentând tva din factura fiscala nr. .../09.09.2010 si la suma de... lei reprezentând cheltuieli corp mobilier si la suma de ... lei, reprezentând tva, înscrise în factura fiscala nr. .../10.09.2010 emise de SC ...SRL din loc. Horezu , Jud. Vilcea , organele de inspectie fiscala au considerat aceste sume ca nedeductibile fiscal deoarece contribuabilul a inregistrat aceste facturii in cursul luni decembrie 2010 pentru acelasii mobilier avind inregistrate in evidenta contabila alte facturi emis de SC ... SRL din loc. Horezu , Jud. Vilcea in aceeasi data si nu a probat si nu a prezentat documente justificative pentru existenta a altui mobilier . Respectiv:, procese verbale de receptie, etc.

4. Referitor la suma de .. lei reprezentind materiale de instalatii sanitare si termice si la suma de lei , reprezentând tva, înscrise în factura fiscala nr. 15.0902010, organele de inspectie fiscala au considerat aceste sume ca nedeductibile fiscal deoarece contribuabilul nu a probat si nu a prezentat documente justificative respectiv: contracte , situatii de lucrari si/sau devize , procese verbale de receptie care sa probeze prestarea efectiva a anumite lucrari la instalatia termica si sanitara a cladirii .

5.Referitor la suma de ... lei, reprezentînd cheltuieli cu materiale de instalatii sanitare si termice ,obiecte si mobilier baie ca de exemplu – cada sofia , cadita si cabina dus , set baie Larisa, set baie Diana , usi lemn 3 buc,etc, si la suma de ..lei, reprezentând tva, înscrise factura fiscala nr.../30.09.2010, organele de inspectie fiscala au considerat aceste sume ca nedeductibile fiscal deoarece contribuabilul nu a probat si nu a prezentat documente justificative respectiv: contracte , situatii de lucrari si/sau devize , procese verbale de receptie care sa probeze achizitionare acestor materiale si obiecte de inventar la sediul BNP X.

6.Referitor la suma de ..lei, reprezentând cheltuieli cu materiale constructii respectiv mozaic marmura si marmura si la suma de ... lei, reprezentând tva, înscrise în factura fiscala nr. .../07.10.2010 organele de inspectie fiscala au considerat aceste sume ca nedeductibile fiscal deoarece contribuabilul nu a probat si nu a prezentat documente justificative respectiv: contracte , situatii de lucrari si/sau devize , procese verbale de receptie care sa probeze prestarea efectiva a anumite lucrari la cladire cu marmura sau mozaic .

7..Referitor la suma de .. lei, reprezentând cheltuieli protocol si la suma de ... lei, reprezentând tva, organele de inspectie fiscala au considerat aceste sume ca nedeductibile fiscal deoarece contribuabilul a depasit cheltuiala cu protocolul admisa de lege.

Anul fiscal 2011

1.Referitor la suma de .. lei reprezentând cheltuiala cu tesatura sintetica si la suma de .. lei, reprezentând tva, înscrise în facrura fiscala nr. .../22.01.2011 , organele de inspectie fiscala au considerat aceste sume ca nedeductibile fiscal deoarece contribuabilul nu a probat si nu a prezentat documente justificative respectiv: contracte , situatii de lucrari si/sau devize , procese verbale de receptie care sa probeze prestarea efectiva a inlocuiri acesteia .

2.Referitor la suma de ... lei, fara tva , înscrisa în factura fiscala nr. ....02.2011 reprezentind prestari servicii turism, se retine ca organele de inspectie fiscala au considerat aceasta suma ca nedeductibila fiscal, deoarece contribuabilul nu a probat cu documente justificative legalitatea inregistrari pe cheltuieli a respectivei facturi, respectiv ordin de deplasare completat la toate rubricile, inclusiv privind confirmarea locului de destinatie al deplasarii in legatura cu activitatea desfasurata .De asemenea BNP X nu a prezentat nici un fel de document din care sa rezulte ca a fost invitata s-au ca a participat la congrese s-au intruniri cu caracter profesional pentru o perioada de 7 (sapte) zile, respectiv 25.06.2011-02.07.2011.

3.Referitor la facturile fiscale nr. .... in suma de lei si la suma de lei reprezentind tva, organele de inspectie fiscala au considerat sumele respective ca nedeductibile fiscal deoarece contribuabilul nu a probat si nu a prezentat documente justificative respectiv: contracte , situatii de lucrari si/sau devize , procese verbale de receptie care sa probeze ca materialele de constructii achizitionate au fost folosite in scopul prestarii efective a respectivelor lucrari de constructii .

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având in vedere motivatiile contribuabilului constatarile organelor de inspectie fiscala, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin:

DGFP Gorj este investita sa se pronunte daca organele de inspectie fiscala din cadrul AIF Gorj, au stabilit în conformitate cu prevederile legale, prin deciziile de impunere nr... si nr...., încheiate în data de 16.03.2012, diferenta de plata, în suma totala de .... lei, reprezentând:

- lei - impozit pe venit
- lei - taxa pe valoarea adaugata .
- lei - accesorii aferente

1.Referitor la cheltuielile nedeductibile pentru amenajare sediu, în suma de lei si la taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere în suma de .. lei

Cauza supusa solutionarii este daca, în mod legal, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a cheltuielilor în suma de .... lei si a taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei, în conditiile în care contestatoarea nu demonstreaza ca aprovizionarile cu mijloace fixe, obiecte de inventar si materialele de constructii, pentru care s-au dedus cheltuieli si taxa pe valoarea adaugata sunt în interesul direct al activitatii desfasurate, astfel ca sa înlature constatarile organelor de inspectie fiscala.

În fapt, urmare a verificarilor organelor de inspectie fiscala s-a constatat, prin raportul de inspectie fiscala si prin deciziile de impunere contestate, ca în perioada verificata, BNP .... a înregistrat cheltuieli deductibile în suma de ... lei si taxa pe

valoarea adaugata deductibila în suma de .. lei, aferente unor aprovizionari cu mijloace fixe, obiecte de inventar si materialele de constructii, stabilind nedeductibilitatea acestora, astfel:

-pentru cheltuielile în suma de .... lei, în temeiul art.48, alin.1, alin.4(a), alin.5(b),alin.7(a),din Legea 571/2003, republicata,

-pentru taxa pe valoarea adaugata în suma de .. lei, în temeiul art.145, alin.2(a),din Legea 571/2003, republicata,

Motivele organelor de inspectie fiscala care au condus la stabilirea nedeductibilitatii cheltuielilor si a taxei pe valoarea adaugata mentionate mai sus au fost acelea ca în perioada verificata BNP ... a înregistrat în evidenta contabila,cheltuieli cu obiectele de inventar si cu materiale de constructii fara a întocmi documente justificative, potrivit Legii contabilitatii, respectiv, note de receptie, bonuri de consum, situatii de lucrari sau devize, procese verbale de receptie ,etc.Lucrarile de reparatii la care s-au consumat materialele de constructii înregistrate în evidenta contabila au fost executate fara ca BNP ... sa detina situatii de lucrari, pentru spatii utilizate de BNP ... în baza unui contract de comodat si a unui contract de închiriere, cu destinatia de sediu al societatii.Concluzia organelor de inspectie fiscala a fost ca aceste bunuri au fost folosite în scop personal.

Prin contestatia formulata petenta afirma ca temeiurile invocate de organele de inspectie fiscala nu sunt reale, sustinând ca toate bunurile exista la sediul petentei, precum si ca acestea au fost achizitionate în vederea desfasurarii activitatilor care au condus la obtinerea de venituri impozabile.

În sustinerea contestatiei BNP .... a prezentat contractul de comodat încheiat în data de 01.03.2009.

În baza contractului de comodat mentionat d-na ... a împrumutat catre Biroul Notarului Public ..., dreptul de folosinta cu titlu gratuit a imobilului situat în orasul Tg-Jiu, ..., nr..., în vederea desfasurarii activitatii.

În contract se stipuleaza urmatoarele :

(...)imobilul descris mai sus,(...)voi suporta toate cheltuielile ocazionate de normala folosinta a acestuia, fiind obligata sa-l îngrijesc ca un bun proprietar, sa-folosesc potrivit destinatiei acestuia,(...).

În drept,în ceea ce priveste contractul de comodat, sunt aplicabile dispozitiile art.2146, art.2148, din Codul civil, care precizeaza urmatoarele:

ART. 2146

Notiune

Împrumutul de folosinta este contractul cu titlu gratuit prin care o parte, numita comodant, remite un bun mobil sau imobil celeilalte parti, numite comodatar, pentru a se folosi de acest bun, cu obligatia de a-l restitui dupa un anumit timp.

ART. 2148

Obligatia comodatarului

(1) Comodatarul este tinut sa pazeasca si sa conserve bunul împrumutat cu prudenta si diligenta unui bun proprietar.

(2) Comodatarul nu poate folosi bunul împrumutat decât în conformitate cu destinația acestuia determinată prin contract ori, în lipsa, după natura bunului. El nu poate permite unui tert să îl folosească decât cu aprobarea prealabilă a comodantului.”

Conform pct.38 din HG nr.44/2004, pentru aprobarea NM de aplicare a Legii nr.571/2003:

38. Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

(...)

- cheltuielile cu funcționarea și întreținerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit înțelegerii din contract, pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii;”

Potrivit dispozițiilor legale mai sus citate, se reține că BNP X în calitate de comodat, suportă cheltuielile necesare folosinței lucrului (de întreținere) și sunt cheltuieli deductibile doar cheltuielile realizate cu funcționarea și întreținerea bunului care face obiectul contractului de comodat, utilizat în scopul afacerii.

Întrucât comodatul este un contract cu titlu gratuit, rezultă că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile Codului civil, potrivit cărora ”una din părți voiește a procura, fără echivalent, un avantaj celeilalte”, ori în cazul contractului de comodat, comodantul trebuie să creeze un avantaj comodatarului și nu invers.

În contextul celor expuse, se reține că, în cazul în speta au fost efectuate investiții asupra unui bun luat în comodat, care nu-i aparține persoanei fizice autorizate și care nu pot fi considerate drept cheltuieli cu întreținerea și funcționarea bunului respectiv cheltuieli efectuate în folosul operațiunilor sale taxabile.

Prin urmare, rezultă că sunt deductibile fiscal numai cheltuielile de funcționare și întreținerea aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat și numai pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii.

Conform prevederilor art.48, alin.1, alin.4(a), alin.7(a), din Legea 571/2003, privind Codul fiscal, republicată :

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente”, însă contribuabilul nu a prezentat documente, conform Legii contabilității nr.82/1991, republicată, prin care să justifice utilizarea acestor materiale în scopul realizării de venituri. În urma verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că au fost incluse pe cheltuieli materiale de construcție, obiecte sanitare, etc., ce nu au legătură cu activitatea desfășurată de contribuabil, respectiv, servicii notariale.

(...) Conform prevederilor art.48), alin.7(a), din Legea 571/2003, republicată:

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale; însă contribuabilul nu a prezentat documente justificative, respectiv contracte care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv, valoarea totală a contractului, iar prestarea efectivă a serviciilor să fie justificată prin situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru etc, din care să rezulte că materialele au fost utilizate pentru sediu sau pentru uzul personal.

Referitor la dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata, în suma de 18.492 lei, înscrisa în facturile de aprovizionare cu materiale de constructii, obiecte sanitare, mobilier, etc., prezentate în cuprinsul raportului de inspectie fiscala,.

În drept cauzei îi sunt incidente urmatoarele prevederi legale:

ART. 145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;

b) operatiuni rezultate din activitati economice pentru care locul livrarii/prestarii se considera ca fiind în strainatate, daca taxa ar fi deductibila, în cazul în care aceste operatiuni ar fi fost realizate în România;

Astfel prevederilor legale citate, dreptul de deducere a TVA pentru bunurile achizitionate este conditionata de utilizarea acestora "în folosul operatiunii sale taxabile".

De asemenea, în temeiul prevederilor legale mentionate, se retine ca pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA este necesar ca suma achitata sa fie aferenta unor bunuri care au fost livrate în beneficiul unui contribuabil care solicita acest drept., ori în cauza supusa prezentei analize, asa cum am prezentat mai sus, se constata ca achizitia de bunuri nu rezulta ca a fost efectuata în folosul operatiunilor taxabile ale BNP .....

Ca urmare, se retine ca sustinerile petentei nu sunt justificate, pe cale de consecinta se constata ca organele de inspectie fiscala au procedat în mod legal la anulara dreptului la deducere a cheltuielilor cu amenajare sediu, în suma de ... lei si TVA în suma de ... lei, astfel încât pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neîntemeiata si nesustinuta cu documente.

2.Referitor la suma de .. lei, reprezentând cheltuieli neadmise la deducere si la suma de .. lei, reprezentând TVA

Din cuprinsul raportului de inspectie fiscala nr..../16.03.2012, referitor la suma de ...lei + ... lei tva din factura fiscala nr. ...08.2009 reprezentind reparatie auto se constata ca organele de inspectie fiscala au considerat cheltuiala si tva nedeductibila deoarece factura fiscala nr. .../21.08.2009 nu a fost emisa catre BNP ... care are CIF RO ..... Factura fiscala respectiva fost emisa catre ...BNP avand CIF .... De asemenea organele de inspectie fiscala mentioneaza faptul ca in anul 2009 BNP ... nu a detinut in patrimoniu autoturism proprietate a firmei .

Din analiza facturii nr. ....08.2009, se constata faptul ca la rubrica « cumparator » nu este înscris numele BNP ..., ci alt contribuabil , cu alte date de înregistrare fiscala.Ca urmare în mod legal si corect, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a TVA, în suma de ... lei si a cheltuielilor, în suma de ... lei, înscrise în factura nr.////21.08.2009, pe cale de consecinta si pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neîntemeiata.

3.Referitor la suma de ... lei reprezentând cheltuieli de protocol si la TVA aferent în suma de ... lei

În dept, art.48, alin.5, din Legea 571/2003, privind Codul fiscal, precizeaza:

(5) Urmatoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:

(...)

b) cheltuielile de protocol, în limita unei cote de 2% din baza de calcul determinata conform alin. (6)

(6) Baza de calcul se determina ca diferenta între venitul brut si cheltuielile deductibile, altele decât cheltuielile de sponsorizare, mecenat, pentru acordarea de burse private, cheltuielile de protocol, cotizatiile platite la asociatiile profesionale.

Prin raportul de inspectie fiscala nr..../16.03.2012, organele de inspectie fiscala au stabilit ca, în anul fiscal 2010, BNP X a depasit cheltuielile cu protocolul de 2%, admisa de lege. Ca urmare a acestui fapt s-au stabilit diferente în suma de ... lei, reprezentând cheltuieli de protocol neadmise la deducere si TVA aferent în suma de ... lei .

Prin contestatia formulata BNP .... nu aduce în sustinere documente sau argumente care sa combata sau sa infirme constatarile organelor de inspectie fiscala, motiv pentru care contestatia pentru acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa ca nemotivata.

4.Referitor la suma totala de ... lei lei reprezentând cheltuieli de deplasare

Prin raportul de inspectie fiscala nr..../16.03.2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca BNP X a înregistrat în evidenta contabila cheltuieli de transport si cazare, în baza a doua facturi, astfel... lei  
factura fiscala nr.....02.2011, în valoare de lei,

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere aceste cheltuieli, întrucât sunt înregistrate în evidenta contabila doar în baza a facturilor emise de agentii de turism, fara a detine alte documente justificative, care sa ateste scopul în care au fost efectuate cheltuielile respective, considerând ca simpla procurare a unui serviciu pe numele contribuabilului nu reprezinta o recunoastere a utilizarii în sens economic a serviciului.

Prin contestatia formulata petenta sustine, fara a prezenta alte documente, faptul ca în mod eronat organele de inspectie fiscala, nu au acordat drept de deducere a acestor cheltuieli.

Conform prevederilor art.48, alin.1, alin.4(a),alin.7(a),din Legea 571/2003, republicata:

(...)

(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le îndeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate în cadrul activitatilor desfasurate în scopul realizarii venitului, justificate prin documente”

Ordinul 3512/2009,privind registrele si formularele financiar-contabile, precizeaza, referitor la Ordinul de deplasare:

**ORDIN DE DEPLASARE (DELEGATIE - Cod 14-5-4)**

“1. Serveste ca:

- dispozitie catre persoana delegata sa efectueze deplasarea;
- document pentru decontarea de catre titularul de avans a cheltuielilor efectuate;

(...)

5. Continutul minimal obligatoriu de informatii al formularului este urmatorul:

- denumirea unitatii;



- denumirea si numarul formularului;
  - numele, prenumele si functia persoanei delegate; scopul, destinatia si durata deplasarii; stampila unitatii; semnatura conducatorului unitatii; data;
  - data (ziua, luna, anul, ora) sosirii si plecarii în/din delegatie;
- ziua si ora plecarii; ziua si ora sosirii; data depunerii decontului; penalizari calculate; avans spre decontare;
- cheltuieli efectuate: felul actului si emitentul, numarul si data actului, suma;
  - numarul si data documentului pentru restituirea diferentei; diferenta de primit/restituit;

semnaturi: conducatorul unitatii; controlul financiar preventiv, persoana care verifica decontul, seful de compartiment, dupa caz; titularul de avans.”

Întrucât petenta nu prezinta documente justificative (ordine de deplasare) din care sa rezulte ca deplasările respective au fost efectuate în interesul BNP X, în scopul realizării de venituri impozabile, iar simpla procurare a serviciilor de transport si cazare facturate de agentii de turism nu reprezinta în sune o recunoastere a utilizării în scop economic a acestor servicii, se retine ca în mod legal, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a cheltuielilor de deplasare în suma totala de 13.641 lei. Ca urmare, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neîntemeiata si nesustinuta cu documente.

5.Referitor la accesoriile în suma totala de ... lei aferente impozitului pe venit si TVA se retine ca acestea reprezinta masura accesorie în raport cu debitul si întrucât, prin contestatia formulata, petenta nu a obiectat asupra modului de calcul al acestora, potrivit prevederilor art.119 din OG nr.92/2003, republicata- “(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere” si cum petentul datoreaza diferentele de impozit pe venit si de taxa pe valoarea adaugata, stabilite suplimentar, în suma totala de ... lei, datoreaza si accesoriile aferente, motiv pentru care se va respinge ca neîntemeiata contestatia cu privire la suma de .. lei, reprezentand accesorii.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei, în temeiul actelor normative citate , a art.210 (1) si art.216 (1) si art.218 din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, DGFP Gorj, prin directorul executiv ,

DECIDE :

1.Respingerea ca neîntemeiata a contestatiei formulata de Biroul Notarului Public X, din Tg-Jiu, pentru suma totala ... lei, reprezentând:

- lei - impozit pe venit
- lei - taxa pe valoarea adaugata .
- lei - accesorii aferente

2.Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la Tribunalul Gorj, in termen de 6 luni de la comunicare.

