



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI OLT

Slatina, str. Arcului, nr.1

Telefon - 412155, 412156, 412334,

Fax 413402

Decizia nr. ____ / ____ 2006
privind soluționarea contestației introdusă de
din mun. Slatina, județul Olt

Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Olt, numit prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 786/2005,

având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Prin adresa nr. înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Slatina sub nr. și trimisă spre soluționare către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt – Biroul soluționare contestații unde a primit nr., cu domiciliul în municipiul Slatina a formulat contestație împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. încheiat de organele de control ale Administrației Finanțelor Publice a municipiului Slatina, și actele subsecvente, respectiv decizia de impunere nr., decizia de impunere nr. aferentă anului 2000, decizia de impunere nr. aferentă anului 2001, decizia de impunere nr. aferentă anului 2002, decizia de impunere nr. aferentă anului 2003.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 177 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală.

Suma care face obiectul contestației este de RON, reprezentand:

- RON – diferență impozit pe venit;
- RON - dobânzi impozit pe venit;
- RON - penalități impozit pe venit.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, s-au reținut următoarele:

I. În susținerea cauzei, contribuabilul își motivează contestația prin faptul că "organul de control a făcut o greșită încadrare a cheltuielilor făcute și care sunt deductibile fiscal în anul care au operat, indiferent că acestea au fost făcute cu achiziția de obiecte de inventar sau mijloace fixe, temeiul legal al susținerii fiind dispozițiile OG 124/1998 art. 9, alin. 2 dispoziție legală specială ce a fost menținută și prin dispozițiile art. 298, pct. 21 din Legea 571/2003, cabinetul având statut de cabinet medical individual și nu de persoană juridică. Totodată se solicită să se recalculeze impozitul datorat efectiv în perioada supusă controlului întrucât s-au achitat sume în plus ce urmează a fi restituite".

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. organele de control ale Administrației Finanțelor Publice a municipiului Slatina au constatat și calculat în sarcina suma de RON reprezentand diferență impozit pe venit pentru anii 2000 – 2003, respectiv RON - dobânzi impozit pe venit și RON - penalități impozit pe venit, considerând că s-au încălcat prevederile O.G. 73/1999 privind impozitul pe venit și ale O.G. 7/2001 privind impozitul pe venit.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentului în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, s-au reținut următoarele:

Verificarea activității desfășurate de către din mun. Slatina, jud. Olt s-a efectuat în perioada 16.04. – 25.04.2005 și a vizat intervalul 19.07.2000 – 31.12.2004, întocmindu-se Raportul de inspecție fiscală nr., obiectivul inspecției fiscale fiind verificarea modului de constituire, înregistrare, declarare și virare a impozitelor, taxelor, fondurilor speciale și contribuțiilor datorate bugetului general consolidat.

Organele de inspecție ale A.F.P. Slatina au constatat în Raportul de inspecție fiscală nr. că în perioada 2000-2003 contribuabilul a înregistrat pe cheltuieli deductibile mijloace fixe nerespectând regimul cheltuielilor cu amortizarea în conformitate cu prevederile Legii 94/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, ale O.G. 73/1999 privind impozitul pe venit și ale O.G. 7/2001 privind impozitul pe venit.

În fapt, organele fiscale ale AFP Slatina pentru anul 2000 au stabilit ca cheltuială nedeductibilă suma de lei vechi reprezentand contravaloarea unui mijloc fix achiziționat pentru care trebuia calculată amortizarea conform prevederilor legale; pentru anul 2001 au considerat ca cheltuială nedeductibilă suma de lei vechi reprezentand contravaloarea unui obiect de inventar achiziționat pentru care trebuia calculată amortizarea; pentru anul 2002 se înlătură ca fiind cheltuieli nedeductibile suma de lei vechi reprezentand contravaloarea

unui mijloc fix achiziționat pentru care s-a calculat amortizare liniară; pentru anul 2003 se constată că s-au achiziționat mijloace fixe în sumă totală de lei vechi fără a se calcula amortizare conform prevederilor legale fiind considerate cheltuieli nedeductibile.

Totodată, față de considerentele menționate în Raportul de inspecție fiscală nr. și având în vedere prevederile legale cu aplicabilitate pentru anii 2000-2003, și anume OG 73/1999 și ale OG 7/2001 privind impozitul pe venit, se constată stabilirea în mod eronat de către organele de control ale AFP Slatina a sumelor ce fac obiectul contestației deoarece la:

Art. 9, alin. 2 din OG 124/1998 privind organizarea și funcționarea cabinetelor medicale, aprobată prin Legea nr. 629/2001:

"(2) Cheltuielile efectuate pentru perfecționare continuă, investiții, dotări și alte utilități necesare înființării și funcționării cabinetelor medicale, organizate în forma prevăzută la art. 1 alin. (3) și la art. 14 alin. (1), se scad din veniturile realizate."

Astfel, cheltuielile efectuate de către Cabinetul medical Dr. Ciurea Mihaela cu achiziționarea de mijloace fixe și obiecte de inventar în perioada 2000-2003 sunt deductibile fiscal conform prevederilor art. 9, alin. 2 din O.G. 124/1998 privind organizarea și funcționarea cabinetelor medicale, aprobată prin Legea nr. 629/2001.

Față de cele arătate pentru anii 2000-2003, organele de control au aplicat greșit prevederile O.G. 73/1999 și ale O.G. 7/2001 privind impozitul pe venit întrucât cheltuielile efectuate cu achiziționarea de mijloace fixe și obiecte de inventar sunt aferente perfecționării profesionale a medicului conform art. 9, alin. 2 din O.G. 124/1998 privind organizarea și funcționarea cabinetelor medicale, aprobată prin Legea nr. 629/2001.

Având în vedere prevederile art 48 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată " *organul fiscal poate îndrepta erorile materiale din cuprinsul actului administrativ fiscal, din oficiu sau la cererea contribuabilului.*"

În acest temei, prin referatul nr. privind propunerile de soluționare a contestației depuse de, A.F.P. Slatina consideră că debitul stabilit prin Raportul de inspecție fiscală nr. a fost stabilit în mod eronat și propune admiterea contestației introdusă de petentă.

În aceste condiții, Raportul de inspecție fiscală nr. întocmit de către organele de control ale Administrației Finanțelor Publice a municipiului Slatina urmează a fi desființat.

Pentru considerentele arătate în cuprinsul deciziei și în conformitate cu prevederile art. 186, alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

DECIDE:

Art.1 Desființarea Raportului de inspecție fiscală nr. întocmit de către organele de control ale Administrației Finanțelor Publice a municipiului Slatina și a Deciziei de impunere nr. pentru suma de RON reprezentând :

- RON – diferență impozit pe venit;
- RON - dobânzi impozit pe venit;
- RON - penalități impozit pe venit;

și a :

- Deciziei de impunere nr. aferentă anului 2000,
- Deciziei de impunere nr. aferentă anului 2001,
- Deciziei de impunere nr. aferentă anului 2002,
- Decizei de impunere nr. aferentă anului 2003.

Art.2 Prezenta se comunică din mun. Slatina, jud. Olt și Administrației Finanțelor Publice a municipiului Slatina.

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Județean Olt în conformitate cu prevederile art. 188(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

DIRECTOR EXECUTIV,

Vizat,
Șef serviciu juridic,

Șef birou contestații,