

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE PLOIEȘTI
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 885 din 2013
privind soluționarea contestației formulate de
X din, jud.

Cu adresa nr./21.08.2013, înregistrată la **Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice** sub nr./26.08.2013, **Administrația Județeană a Finanțelor Publice** a înaintat dosarul contestației formulate de **X** din, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./31.05.2013* emisă de reprezentanți ai Activității de Inspecție Fiscală

Decizia de impunere nr./31.05.2013 a avut la bază măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală prin Raportul de inspecție fiscală nr./31.05.2013.

X. are domiciliul fiscal în, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. și are codul unic de înregistrare fiscală

Obiectul contestației îl constituie suma totală de **y lei**, reprezentând:

- | | |
|--|-------|
| - impozit pe profit | y lei |
| - accesorii aferente impozitului pe profit | y lei |
| - TVA de plată | y lei |
| - accesorii aferente TVA de plată | y lei |

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat contribuabilului în data de 10.06.2013, iar contestația a fost depusă și înregistrată la DGFP nr./09.07.2013.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Sușinerile societății contestatoare sunt următoarele:

"[...] Motivele contestației

In fapt, arătăm ca am fost supuși unui control din partea Direcției Generale a Finanțelor Publice având ca tematica impozitul pe profit și t.v.a, sens în care s-au emis actele admistrativ-fiscale indicate mai sus și contestate prin prezenta, acte prin care s-a stabilit ca datoram D.G.F.P. suma de y lei reprezentind impozit pe profit și t.v.a, împreună cu dobinzi și penalități și majorări.

In privința reținerilor organului de control, arătăm ca acestea nu sunt fondate și s-a apreciat în mod greșit după cum urmează:

Referitor la, arătăm ca X a declarat achizițiile efectuate de la atât în declarația 300 cât și în declarația 394, la momentul respectiv aceasta societatea nu figura cu sesizare penală pentru evaziune fiscală nici nu era declarat în insolvență (inactivă) sau radiată, conform documentelor atașate.

Marfa a fost achitată conform extraselor de cont ale X deci nu există nici o culpă pentru subscrisa care nu poate fi găsită vinovată față de o anumită conduită ilicită a unui partener de afaceri, organul de control trebuind să demonstreze concursul nostru, faptul că am fi știut sau am fi putut ști că furnizorul nu va declara livrările în cauză.

Referitor la ..., arătăm că la momentul achiziției mărfii de la societatea aceasta nu figura ca inactivă, X a depus declarația 300 și 394 pentru tranzacția cu, marfa a fost achitată cash (chitanța).

Cu privire la X a declarat achizițiile efectuate de la atât în declarația 300 cât și în declarația 394, la momentul respectiv aceasta societate nu figura cu sesizare penală pentru evaziune fiscală nici nu era declarat în insolvență (inactivă) sau radiată conform documentelor atașate. Marfa a fost achitată conform extraselor de cont ale X

In privința la momentul achiziției mărfii societatea nu figura cu sesizare penală pentru evaziune fiscală nici nu era declarată în insolvență (inactivă) sau radiată, conform documentelor atașate. Marfa a fost achitată cash (chitanța) făcând dovezi cu înscrisuri în acest sens.

Privitor la arătăm că la momentul achiziției mărfii societatea nu figura cu sesizare penală pentru evaziune fiscală nici nu era declarat în insolvență (inactivă) sau radiată, conform documentelor atașate.

Cu privire la relația comerciala cu ..., la momentul achiziției mărfii societate nu figura cu sesizare penala pentru evaziune fiscala nici nu era declarat in insolventa (inactiva) sau radiata, așa cum rezulta din documentele atașate.

Cu privire la, arătăm ca la momentul achiziției mărfii societatea nu figura cu sesizare penala pentru evaziune fiscala nici nu era declarat in insolventa (inactiva) sau radiata, conform documentelor atașate marfa a fost achitata cash (chitanța).

După cum am indicat anterior, in privința societăților amintite si cu privire la care s-a arătat ca am fi tranzacțional cu acestea deși aveau sesizări penale sau ar fi fost in stare de lichidare la momentul controlului, iar nu la momentul tranzacționării, arătăm ca noi am acționat de buna-credinta, încheind tranzacțiile cu societățile arătate, neavind cunoștința ca societățile ar fi avut problemele enumerate anterior, cu atit mai mult cu cit acestea, in mod evident, au apărut mult după încheierea tranzacțiilor, situație care nu putea fi previzibila pentru noi si, in mod evident, nici imputabila.

Învederam ca, in mod nejustificat s-au reținut ca fiind încălcate dispozițiile art. 21, alin.(1) si art. 145 -146 din Codul fiscal, intrucat, cheltuielile cu achizițiile in cauza au fost efectuate in scopul realizării de venituri impozabile - operațiuni taxabile:

Așa cum a consemnat si organul de inspecție fiscala in RIF, am obținut venituri din vânzare pește astfel ca si achiziționarea de puiet precum si cele de furaje-hrana peste se justifica a fi efectuate in vederea obținerii de venituri taxabile.

Va rugam sa observați ca pentru deducerea taxei pe valoarea adăugată au fost îndeplinite toate condițiile impuse de lege:

-exercitarea dreptului de deducere s-a efectuat pe baza exemplarului original al facturii, care conține toate elementele prevăzute a fi înscrise in mod obligatoriu;

-achizițiile au fost efectuate in folosul operațiunilor taxabile ale societății, de la persoane impozabile, active la momentul efectuării tranzacțiilor;

- la data efectuării tranzacțiilor furnizorii erau activi;

- notele de intrare recepție întocmite fac dovada intrării in gestiune a bunurilor in cauza, contravaloarea achizițiilor in cauza a fost achitata furnizorilor atât prin banca cat si prin casa, astfel ca nu se poate pune la indoiala realitatea tranzacției efectuate.

Privitor la mențiunile organelor de inspecție fiscala despre formatul si grafica facturilor, consideram ca acestea sunt constatări tehnice ce exced competentelor acestora, neputand fi reținute ca motive de fapt pentru excluderea de la deducere a cheltuielilor si a taxei pe valoarea adăugată.

Nici împrejurarea ca impotriva unor furnizori au fost intocmite plângeri penale nu ne poate fi imputabila noua, in situația in care nu aveam acces la astfel de informații.

Menționăm ca nu exista relații de afiliere cu niciunul dintre furnizori, tranzacțiile au avut scop economic, astfel ca nu se justifica neluarea in considerare a tranzacțiilor in cauza in temeiul art. 11 din Codul fiscal reținut ca temei de drept.

Învederam deasemenea ca in ceea ce privește cheltuielile in suma de y lei reprezentând cheltuieli cu furaje, exista bonuri de consum si documente justificative pentru a fi tratate ca o cheltuiala deductibila, nu este justificata nici diminuarea pierderii si nici stabilirea impozitului pe profit, intrucit am dovedit situația contrara cu inscruri, procedindu-se in mod greșit de către organul de control.

Cu privire la omiterea de a cuprinde in declarația informativa o factura sau un furnizor, consideram ca pentru aceasta abatere sunt prevăzute sancțiuni contravenționale dar nu poate fi motiv pentru excluderea de la deducere.

Fata de cele învederate mai sus, solicitam admiterea contestației așa cum a fost formulata si anularea actelor administrative fiscale contestate, precum si a celor subsecvente[...]."

II. Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 31.05.2013 de reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. ... la X. din ..., s-au menționat următoarele:

"[...] La nivelul anului fiscal 2009 societatea a stabilit impozit pe profit in suma de y lei, prin aplicarea cotei legale de 16% asupra profitului brut impozabil in suma de y lei.

In urma verifică documentelor financiar contabile, organul de inspecție fiscala a stabilit impozit pe profit in suma de y lei, prin aplicarea cotei de 16% asupra profitului impozabil in suma de y lei. Profitul brut impozabil stabilit in urma controlului este de y lei, fata de y lei stabilit de societate, ca urmare a excluderii de la deducere a cheltuielilor în suma de y lei, după cum urmează: [...]

- suma de y lei, reprezintă cheltuieli inregistrate in baza facturilor emise de furnizori care au sesizări penale, furnizori care sunt in dizolvare cu lichidare (radiere) si nu si-au îndeplinit obligațiile declarative (nu au depus deconturile de TVA si declarațiile informative 394 sau de la un furnizor care nu recunoaște tranzacțiile in conformitate cu prevederile art. 11, alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare.

PERIOADA IANUARIE-SEPTEMBRIE 2010

La nivelul perioadei ianuarie-septembrie 2010 societatea a stabilit pierdere fiscala in suma de y lei si impozit minim in suma de y lei.

In urma verificării documentelor financiar contabile, organul de inspecție fiscala a stabilit impozit pe profit in suma de y lei, prin aplicarea cotei de 16% asupra profitului impozabil in suma de y lei.

Pentru perioada ianuarie-septembrie 2010, organul de inspecție fiscală a diminuat pierderea fiscală cu suma de y lei și a stabilit un profit brut impozabil în suma de y lei, ca urmare a excluderii de la deducere a cheltuielilor în suma de y lei, după cum urmează: [...]

- suma de y lei, reprezentând cheltuieli înregistrate în baza facturilor emise de furnizori care au sesizări penale, furnizori care sunt în dizolvare cu lichidare (radiere) și nu și-au îndeplinit obligațiile declarative (nu au depus deconturile de TVA și declarațiile informative 394).[...]

AN FISCAL 2012

La nivelul anului fiscal 2012 societatea a stabilit impozit pe profit în suma de y lei, prin aplicarea cotei legale de 16%, asupra profitului brut impozabil în suma de y lei.

În urma verificării documentelor financiar contabile, organul de inspecție fiscală a stabilit impozit pe profit în suma de y lei, prin aplicarea cotei de 16% asupra profitului impozabil în suma de y lei. Profitul brut impozabil stabilit în urma controlului este de y lei, față de y lei stabilit de societate, ca urmare a excluderii de la deducere a cheltuielilor în suma de y lei, după cum urmează:[...]

- suma de y lei, reprezentând cheltuieli înregistrate în baza facturilor emise de furnizori care au sesizări penale, furnizori care sunt în dizolvare cu lichidare (radiere) și nu și-au îndeplinit obligațiile declarative (nu au depus deconturile de TVA și declarațiile informative 394).

TRIMESTRUL I- 2013

La nivelul trimestrului I-2013 societatea a stabilit pierdere contabilă și pierdere fiscală în suma de y lei.

În urma verificării documentelor financiar contabile, organul de inspecție fiscală a diminuat pierderea fiscală ca urmare a excluderii de la deducere a cheltuielilor în suma de y lei, compusă din:

- suma de y lei, reprezintă cheltuieli înregistrate de societate în evidența contabilă la nivelul trimestrului I 2013, care nu au la bază documente justificative, respectiv bonuri de consum pentru cantități consumate, fișe de magazie etc (cheltuieli înregistrate în evidența contabilă doar pe baza de nota contabilă), în conformitate cu prevederile art.21, alin.(l) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare; [...]

Pentru perioada verificată (ianuarie 2008 - martie 2013). organul de inspecție fiscală stabilește un impozit pe profit în suma de y lei, față de cel declarat de societate în suma de y lei, rezultând un impozit pe profit suplimentar în suma de y lei. Pentru aceeași perioadă societatea înregistrează pierdere fiscală în suma de y lei, care este diminuată de organul de inspecție fiscală cu suma de y lei, ca urmare a excluderii de la deducere a cheltuielilor menționate mai sus.

În concluzie, pentru perioada verificată organul de inspecție fiscală a stabilit suplimentar:

Impozit pe profit:	y lei
Accesorii aferente:	y lei
Total:	y lei
Diminuare pierdere fiscală:	y lei

REFERITOR LA TAXA PE VALOARE ADĂUGATĂ DEDUCTIBILĂ:

Deducerea taxei pe valoarea adăugată se face de către societate pe baza facturilor fiscale primite de la furnizori.

În urma verificării efectuate asupra documentelor primare organul de inspecție fiscală a exclus de la deducere taxa pe valoarea adăugată în suma de y lei, compusă din:

- suma de y lei reprezintă taxa pe valoare adăugată dedusă de pe facturile (menționate în anexa nr.2) emise de furnizori care au sesizări penale, furnizori care sunt în dizolvare cu lichidare (radiere) și nu și-au îndeplinit obligațiile declarative (nu au depus deconturile de TVA și declarațiile informative 394) sau de la un furnizor care nu recunoaște tranzacțiile

- suma ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă eronat de societate de pe facturile care la rubrica cumpărător au trecut o persoană juridică altă decât „X”.[...].

În concluzie, pentru perioada verificată (01.01.2008-31.03.2013), organul de inspecție fiscală a stabilit suplimentar:

TVA de plată:	y lei, d.c.
	y lei, TVA exclus de la deducere
	y lei, TVA de recuperat declarat eronat
Accesorii aferente:	y lei
Total:	y lei

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:

* **Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 31.05.2013** de către organele de inspecție fiscală aparținând D.G.F.P. - Activitatea de Inspecție Fiscală, a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, declarare și virare a impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată datorate bugetului general consolidat al statului de către X în perioada ianuarie 2008 - martie 2013.

Obiectul principal de activitate declarat de societate este reprezentat de "... cod CAEN ..., activitate desfășurată în perioada verificată.

În urma verificării efectuate privind **impozitul pe profit**, organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe privind modul de determinare a bazei impozabile care, pe total perioadă verificată, având în vedere și rezultatul fiscal stabilit de societatea comercială, au condus la stabilirea unei diferențe suplimentare privind impozitul pe profit în sumă totală de **y lei** pentru anii 2008 - 2012, aferent căreia au fost calculate **dobânzi și penalități de întârziere** în sumă totală de **y lei** (y lei + y lei), conform prevederilor art.119 alin.(1), art. 120 alin.(1) și art.120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată.

Diferența de impozit pe profit în sumă de y lei stabilită pentru perioada 2009 - 2012 a rezultat din următoarele constatări:

- y lei impozit pe profit a fost stabilit pentru anul 2009 (y lei), pentru anul 2010 (y lei) și pentru anul 2012 (y lei), în urma considerării ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor cu achizițiile în sumă totală de y lei de la furnizori care au sesizări penale, sunt în dizolvare cu lichidare (radiere) și care nu au declarat organelor fiscale prin deconturile de TVA și prin declarațiile informative cod 394 tranzacțiile înscrise în facturile emise pentru societatea contestatoare beneficiară (sumă contestată).

- y lei impozit pe profit a fost stabilit ca urmare a considerării ca nedeductibile fiscal a altor cheltuieli (sumă necontestată).

La 31 martie 2013, societatea a înregistrat o pierdere fiscală în sumă de y lei, iar la control aceasta a fost diminuată cu suma de y lei, rezultând o pierdere fiscală în sumă de y lei.

Din cheltuielile nedeductibile fiscal stabilite la control în sumă de y lei, suma de y lei reprezintă cheltuieli înregistrate în evidența contabilă de societatea contestatoare care nu au la bază documente justificative.

În urma verificării **taxei pe valoarea adăugată** s-a stabilit TVA suplimentară de plată în sumă de **y lei** pentru care au fost calculate dobânzi în sumă de **y lei**, conform prevederilor art.119 alin.(1) și art. 120 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată.

Diferența de TVA de plată în sumă de y lei a fost stabilită astfel:

- y lei reprezintă TVA deductibilă pentru care nu a fost acordat dreptul de deducere, sumă înscrisă în facturile emise de furnizori cu un comportament inadecvat, care au sesizări penale, sunt în dizolvare cu lichidare și nu și-au declarat tranzacțiile cu societatea contestatoare beneficiară (sumă contestată);

- y lei reprezintă TVA stabilită de plată ca urmare a altor constatări (sumă necontestată).

* **Prin contestația formulată** împotriva Decizieie de impunere nr. .../31.05.2013 și a Raportului de inspecție fiscală nr./31.05.2013, societatea contestă obligațiile fiscale stabilite ca urmare a tranzacțiilor desfășurate cu furnizorii susmenționați, susținând că la momentul achizițiilor acești furnizori nu figurau cu sesizare penală pentru evaziune fiscală și nici nu erau declarați în insolvență (inactivi) sau radiați.

Se susține că societatea a fost de bună credință, încheind tranzacțiile cu societățile furnizoare, iar achizițiile de puiet, precum și cele de furaje- hrană se justifică prin obținerea de venituri taxabile din vânzarea peștelui.

În ceea ce privește cheltuielile considerate la control nedeductibil fiscal pentru trim.I 2013 în sumă de y lei, care au condus la diminuarea pierderii fiscale stabilită de societate, se susține că pentru acestea există bunuri de consum și documente justificative pentru a fi tratate ca o cheltuială deductibilă fiscal.

Însă, societatea comercială nu contestă și actul administrativ fiscal prin care s-a dispus ca măsură diminuarea pierderii fiscale în sumă de y lei, respectiv Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr...../31.05.2013.

Prin adresa înregistrată la DGFP ... sub nr. .../23.07.2013, societatea comunică ca obiectul contestației îl reprezintă suma de **y lei** cu titlu de impozit pe profit și taxa pe valoare adăugată, precum și suma de **y lei** accesorii, deci un total obligații fiscale în sumă de **y lei**.

*** Față de cele prezentate mai sus, rezultă următoarele:**

Societatea comercială contestă obligațiile fiscale în sumă de **y lei**, din care impozit pe profit în sumă de y lei, accesorii aferente în sumă de y lei, TVA de plată în sumă de y lei și accesorii aferente în sumă de y lei.

Aceste obligații fiscale au fost stabilite ca urmare a înregistrării în evidența contabilă a societății comerciale a unor facturi de achiziție bunuri emise de șapte furnizori pentru care au fost întocmite sesizări penale pentru evaziune fiscală, care nu au declarat tranzacțiile înscrise în facturi prin deconturile de TVA și prin declarația informativă 394 (fapt ce a condus ulterior la declararea ca inactivi a unora din acești furnizori), care au fost dizolvați cu lichidare (radiere), iar un furnizor nu recunoaște că a avut relații comerciale cu societatea contestatoare până la data radierii.

De asemenea, societatea comercială nu a declarat tranzacțiile efectuate cu trei din acești furnizori (....,, ...), deși a înregistrat în contabilitate facturile emise de aceștia.

În raport se menționează că majoritatea facturilor de achiziție au același format, prezintă aceeași grafică și au valori sub y lei, achitate cu chitanță prin caseria societății.

Drept urmare, la control operațiunile de achiziții de mărfuri au fost considerate nereale, în conformitate cu prevederile art.2 lit.f) din Legea nr.241/2005, deci operațiuni fictive, iar facturile de achiziție nu au fost considerate documente justificative, nereflectând operațiuni comerciale reale.

Astfel, organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deductibilitate pentru cheltuielile cu mărfurile în sumă totală de **y lei** și nici pentru TVA deductibilă în sumă de **y lei**, în baza prevederilor art. 11 alin(1), art.21 alin.(1) și alin(4) lit.f), art.145 alin(2) lit.a) din Codul fiscal.

Prezentăm mai jos furnizorii susmenționați:

- (CUI) nu a declarat livrări către X;
 - ultimul decont de TVA (cod 300) a fost depus sub nr./24.03.2010;
 - ultima declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național (cod 394) a fost depusă sub nr./25.02.2010 (aferenta sem. II-2009);
 - sesizare penală (Garda Financiară-Secția ...): evaziune fiscală...... este declarat contribuabil inactiv prin decizia nr...../10.02.2012 (data inactivare: 17.02.2012).
- (CUI) nu a declarat livrări către X;
 - ultimul decont de TVA (cod 300) a fost depus sub nr./24.09.2010;
 - ultima declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național (cod 394) a fost depusă sub nr./26.07.2010 (aferenta sem. I-2010);
 - inactiv prin decizia nr...../29.03.2012 (data inactivare: 22.05.2012);
 - stare curentă firma: dizolvare cu lichidare (radiere)- 23.04.2012;
- (CUI .) nu a declarat livrări către X;
 - ultimul decont de TVA (cod 300) a fost depus sub nr. ../26.04.2012;
 - ultima declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național (cod 394) a fost depusă sub nr. .../31.01.2012 (aferenta sem. II-2011);
 - sesizare penală (Garda Financiară-Secția ...): evaziune fiscală..... este declarat contribuabil inactiv prin decizia nr. .../24.04.2012 (data inactivare: 22.05.2012).
- ... (CUI ... nu a declarat livrări către X;
 - ultimul decont de TVA (cod 300) a fost depus sub nr. .../26.01.2012;
 - ultima declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național (cod 394) a fost depusă sub nr. .../14.05.2012 (aferenta lunii aprilie 2012);
 - sesizare penală (Garda Financiară-Secția ...): sustragere control. ... este declarat contribuabil inactiv prin decizia nr...../19.06.2012 (data inactivare: 27.08.2012).

- ... (CUI ...) nu a declarat livrări către X;
 - ultimul decont de TVA (cod 300) a fost depus sub nr. .../27.08.2007;
 - ultima declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național (cod 394) a fost depusă sub nr. .../25.07.2007 (aferea)
 - contribuabil insolubil: 18.11.2009.... este declarat contribuabil inactiv din data de 01.10.2012 ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative.

- ... (CUI ...) nu a declarat livrări către X;
 - ultimul decont de TVA (cod 300) a fost depus sub nr. .../11.03.2011;
 - ultima declarație informativă privind livrările și achizițiile efectuate pe teritoriul național (cod 394) a fost depusă sub nr. .../26.07.2010 (aferea semestrului I-2010);
 - stare curentă firma: dizolvare cu lichidare (radiere) - 21.01.2013.

- ... (CUI ...) nu a declarat livrări către X;
 - ultimul decont de TVA (cod 300) a fost depus sub nr. .../25.01.2010;
 - ultima declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național (cod 394) a fost depusă sub nr. .../03.02.2010 (aferea semestrului I-2009);
 - stare curentă: dizolvare cu lichidare (radiere) începând cu data de 08.03.2011.
- De asemenea, furnizorul ... (CUI ..) a declarat că nu a avut relații comerciale cu societatea contestată de la înființare și până la data radierei (08.03.2013).

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că societatea contestată nu a demonstrat realitatea tranzacțiilor înscrise în facturile emise de furnizorii susmenționați, cu un comportament fiscal inadecvat și nici proveniența bunurilor înscrise în aceste facturi.

În drept, în cauză sunt aplicabile prevederile **Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare, din care cităm:

“Art. 21. [...] (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor; [...]

Art. 145.(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

“ART. 146 Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155; [...]

De asemenea la stabilirea obligațiilor suplimentare privind impozitul pe profit și TVA de plată, organele de inspecție fiscală au avut în vedere și prevederile art. 11, alin. (1) din Codul fiscal, actualizat:

“Art. 11 (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”

Totodată, sunt aplicabile și prevederile art. 6 și art. 105 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, din care cităm:

“Art. 6 -Organul fiscal este îndreptătit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză. [...]

Art. 105. - (1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”

Conform acestor prevederi, organele de inspecție fiscală au considerat în mod corect că nu sunt documente justificative de înregistrare în evidența contabilă facturile emise de furnizorii susmenționați, ca urmare a comportamentului inadecvat al acestora.

Din punct de vedere fiscal, nu este suficient prezentarea facturilor de achiziție de bunuri emise de diverși furnizori completate cu datele obligatorii prevăzute de legiuitor (aspect de formă), ci trebuie demonstrată realitatea operațiunilor înscrise în aceste facturi (aspect de fond).

De asemenea, nu este suficientă doar verificarea unor informații în legătură cu starea partenerilor de afaceri, ci trebuie verificate și informații legate de comportamentul fiscal al acestora, deoarece răspunderea aparține deopotrivă furnizorului și beneficiarului pentru înregistrarea contabilă a operațiunilor comerciale.

În plus, în cazul furnizorilor enumerați mai sus care nu și-au îndeplinit obligațiile declarative referitoare la deconturile de TVA și declarațiile informative cod 394, pentru TVA înscrisă în facturile emise de aceștia, societatea comercială contestatoare nu are drept de deducere, întrucât prin nedeclararea de către furnizori a livrărilor către organul fiscal, nu a intervenit exigibilitatea taxei, deci dreptul organului fiscal de a solicita de la furnizori plata taxei către buget, conform prevederilor art. 134, alin. (2), art. 134¹, alin. (1), art. 134², alin. (1) și art. 145, alin. (1) din Codul fiscal.

Având în vedere deficiențele prezentate mai sus, nu se poate afirma că societățile furnizoare înscrise în aceste facturi sunt adevăratele societăți furnizoare ale bunurilor achiziționate de societatea contestatoare și dacă acestea sunt persoane impozabile înregistrate în scopuri de TVA, astfel că nu s-a dovedit proveniența bunurilor achiziționate.

Societatea contestatoare nu este absolvită de răspundere pentru înregistrarea în evidența contabilă a facturilor emise de furnizorii de bunuri sus-menționați, așa cum prevede art. 6, alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

"Art. 6. - (2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz."

răspundere ce impune cumpărătorului necesitatea de a se informa în legătură cu starea și comportamentul fiscal al furnizorilor săi, cât și în legătură cu proveniența documentelor înregistrate în contabilitate.

Față de prevederile Legii nr. 82/1991 a contabilității, republicată, cu modificările și completările ulterioare, faptul că societatea contestatoare nu a înțeles sau nu a cunoscut aceste prevederi, echivalează cu asumarea riscului, ceea ce presupune suportarea consecințelor integrale ale acestuia.

Astfel, sustinerea din contestație referitoare la faptul că nu poate fi găsită vinovata față de o anumită conduită ilicită a partenerilor de afaceri, nu poate fi avută în vedere de organul de soluționare a contestației.

În ceea ce privește sustinerea din contestație referitoare la contribuabilii declarați inactivi după data efectuării tranzacțiilor, precizăm că anularea dreptului de deducere pentru cheltuielile cu marfurile și pentru TVA deductibilă aferentă nu a fost determinată de stare de inactivitate a furnizorilor.

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că societatea comercială nu a demonstrat realitatea tranzacțiilor înscrise în facturile emise de furnizorii sus-menționați cu un comportament fiscal inadecvat și nici proveniența bunurilor înscrise în aceste facturi, concluzia fiind că facturile nu reflectă operațiuni reale, ci operațiuni fictive.

Menționăm că pentru faptele constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr..../31.05.2013, au fost sesizate organele de urmărire penală în vederea continuării cercetărilor, întocmindu-se în acest sens Plângere penală către Parchetul de pe lângă Tribunalul.... nr..../31.05.2013.

Drept urmare, se va respinge contestația ca neîntemeiată pentru impozitul pe profit în suma de **y lei**, pentru TVA de plată în suma de **y lei** și pentru accesorii aferente acestora în suma totală de **y lei** (y + y calculate în baza prevederilor art. 119 alin. (1), art. 120 alin. (1) și

art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată și conform principiului de drept "*accessoriul urmează soarta principalului*".

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de X din împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./31.05.2013* emisă de reprezentanți ai Activității de Inspecție Fiscală ... în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată se

DECIDE :

1. Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de **y lei** reprezentând:

- | | |
|--|-------|
| - impozit profit | y lei |
| - accesorii aferente impozitului pe profit | y lei |
| - TVA de plată | y lei |
| - accesorii aferente TVA de plată | y lei |

2. Prezenta decizie este definitivă în sistemul cailor administrative de atac, dar poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 (sase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.