



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE
FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
SATU MARE
Biroul solutionare contestatii
Tel. 0261-768.771, int. 503, fax 0261-732.115

DECIZIA NR./.....2009
privind soluționarea contestațiilor depuse de
S.C. S M S.N.C. loc. Satu Mare, jud. Satu Mare
inregistrate la Direcția Generala a Finanțelor Publice Satu Mare
sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C. S M S.N.C. loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr..... formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala inregistrata sub nr..... intocmita pe baza Raportului de inspectie fiscala nr....., emisa de Administratia Finantelor Publice Satu Mare, Serviciul Inspectie

S.C. S M S.N.C. are sediul in localitatea Satu Mare, str.,, jud. Satu Mare, cod unic de inregistrare RO

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.205 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I.1) S.C. S M S.N.C. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare

sub nr..... formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala inregistrata sub nr..... intocmita pe baza Raportului de inspectie fiscala nr....., emisa de Administratia Finantelor Publice Satu Mare, Serviciul Inspecție Fiscala, contesta suma de ... lei, reprezentand:

- impozit pe profit stabilit suplimentar ... lei
- majorari de intarziere ... lei
- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar ... lei
- majorari de intarziere ... lei.

1) Referitor la suma de lei, reprezentand suma incasata necuvenit de la O.N.P.P. Bucuresti, petenta arata ca aceasta a fost tratata de catre societate ca o cheltuiala deductibila fiscal cu ocazia scaderii din evidenta ca urmare a faptului ca in anul 2000 conform datelor din facturile nr..... si nr....., aceasta suma a fost tratata ca un venit impozabil. Organul de inspectie fiscala a procedat la impozitarea de doua ori a sumei incasate necuvenit, care de fapt nu reprezinta o baza impozabila. Diferenta de impozit stabilita fara temei legal este de lei. Deasemenea, societatea mentioneaza ca datorita acestei operatiuni societatea a evidentiat TVA colectat cu lei in plus, ceea ce conduce la diminuarea TVA de plata cu aceasta suma.

2) Referitor la datele inscrise in factura nr..... se precizeaza ca cele constatate de organul de inspectie fiscala nu se confirma intrucat marfa nu a fost livrata si toate cele 3 exemplare originale a facturii precizate anterior se afla anulate la cotorul cu facturi. In consecinta impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei si TVA in suma de lei sunt nelegale.

3) Referitor la factura nr....., petenta mentioneaza ca aceasta factura de stornare a fost preluata de beneficiar conform procedurii legale si pentru acest motiv constatările organului de inspectie fiscala privind impozitul pe profit in suma de lei si TVA in suma de lei nu se confirma.

II. 1) Prin Raportul de inspectie fiscala nr....., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr., organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Satu Mare, Serviciul de Inspecție Fiscala III, au constatat urmatoarele:

Referitor la impozit pe profit

Perioada verificata: 01.01.2005 – 30.06.2008.

1) In anul 2006 societatea inregistreaza suma de lei, in cont de cheltuiala 654 "Pierderi din creante si debitori diversi", cu N.C./30.09.2006 prin articolul contabil 654 = 4118. Deoarece clientul O.N.P.P. nu a achitat contravaloarea lucrarilor executate in anul 1999, in baza unui proces verbal incheiat de catre Curtea de Conturi la O.N.P.P. in 2000, S.C. S M S.N.C. scoate din evidenta contabila acest client prin trecerea lui pe cheltuiala deductibila fiscal incalcand astfel prevederile art. 21 alin. (4), lit. o) respectiv art. 21 alin. (2) lit. n) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Avand in vedere ca O.N.P.P. nu se afla in nici una din situatiile prevazute la art. 21, alin. 2 lit. n din Legea 571/2003 (faliment, dizolvare s-au dificultati financiare) respectiv societatea verificata nu a constituit provizion pentru acest client nu putea sa treaca pe cheltuieli deductibile fiscal suma de lei.

2) In urma verificarii modului de calcul al profitului impozabil respectiv a impozitului pe profit pe anul 2007 s-a constatat ca societatea in luna iunie 2007 cu factura seria SM VEJ nr.....2007 storneaza suma lei (fara TVA) reprezentand storno factura nr.....2007 emisa catre S.C. A....S.R.L..

In urma verificarii facturi stornate07 s-a constatat ca aceasta contine contravaloarea a 12 mc "beton ecologic cu balast nesortat 6%ciment" deci reprezinta un produs finit, care a fost stornat in luna urmatoare livrarii deoarece nu a corespuns din punct de vedere calitativ. Tinand cont de faptul ca produsul in cauza a fost livrat iar prin natura sa nu poate fi restituit, echipa de inspectie fiscala a reincadrat operatiunea in cauza, prin includerea in veniturile impozabile a acestei sume conform prevederilor art. 11, alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv art. 19, alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

3) Societatea a inregistrat in luna decembrie cu minus pe contul de venituri 701 „Venituri din vanzarea produselor finite” factura SM VEJ nr....., reprezentand "storno partial factura nr. lucrari neincasate" in valoare de lei (fara T.V.A.).

Operatiunea economica efectuata in anul 2003 si stornata in anul 2006, constituie lucrari de constructii executate, care au fost receptionate de beneficiar, dar care nu au fost achitate de catre acesta. Pentru regularizarea clientului S.C. S M S.N.C. a procedat la stornarea lucrarilor prestate, fara a avea la baza un document justificativ care sa probeze aceasta operatiune.

Mai mult, inregistrarea este aferenta anului fiscal 2003, iar potrivit prevederilor pct. 63 din O.M.F.P. 1752/2005 Corectarea erorilor contabile

63. - (1) Corectarea erorilor constatate în contabilitate se efectuează pe seama rezultatului reportat.

Prin stornarea in anul 2006 a lucrarilor executate in anul 2003 s-a diminuat baza impozabila din anul 2006, cu incalcarea art. 19, alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

1) Societatea a inregistrat in luna decembrie 2006 cu minus pe contul de venituri 701 „Venituri din vanzarea produselor finite” respectiv contul 4427 „T.V.A. colectata”, factura SM VEJ nr....., reprezentand "storno partial factura nr..... lucrari neincasate" in valoare de lei plus T.V.A. in suma de lei.

Operatiunea economica efectuata in anul 2003 si stornata in anul 2006, constituie lucrari de constructii executate care au fost receptionate de beneficiar, dar care nu au fost achitate de catre acesta. Pentru regularizarea clientului S.C. S M S.N.C. a procedat la stornarea lucrarilor prestate, fara a avea la baza un document justificativ care sa probeze aceasta operatiune.

2) In luna iunie 2007 s-a constatat ca societatea cu factura seria SM VEJ2007 storneaza de pe contul 4427 „T.V.A. colectata” suma lei reprezentand storno factura2007 emisa catre S.C. A S.R.L.

In urma verificarii facturii stornate nr..... s-a constatat ca aceasta contine contravaloarea unui produs finit, care a fost stornat in luna urmatoare livrarii deoarece nu ar fi corespuns din punct de vedere calitativ.

Prin cele prezentate mai sus societatea a stornat de pe contul 4427 « T.V.A. colectata » suma de lei (..... lei + lei) incalcand astfel prevederile art.134 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

II.2) Administratia Finantelor Publice, Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul de inspectie fiscala III, prin Referatul nr..... cu propuneri de solutionare a contestatiei nr..... formulata de catre S.C. S M S.N.C., referitor la pct.1 din contestatie se mentin constatarile din Raportul de inspectie fiscala nr....., respectiv Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.

....., iar referitor la pct.2 si pct.3 din contestatie se mentin cele expuse de agentul economic in cuprinsul contestatiei.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

I. Referitor la impozit pe profit

1) In anul 2006 societatea inregistreaza suma de lei, in cont de cheltuiala 654 "Pierderi din creante si debitori diversi", cu N.C. prin articolul contabil 654 = 4118. Deoarece clientul O.N.P.P. nu a achitat contravaloarea lucrarilor executate in anul 1999, in baza unui proces verbal incheiat de catre Curtea de Conturi la O.N.P.P. in 2000, S.C. S M S.N.C. scoate din evidenta contabila acest client prin trecerea lui pe cheltuiala deductibila fiscal incalcand astfel prevederile art. 21 alin. (4), lit. o) respectiv art. 21 alin. (2) lit. n) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal conform carora:

„Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile fiscal - pierderile înregistrate la scoaterea din evidență a creanțelor incerte sau în litigiu, neîncasate, pentru partea neacoperită de provizion, potrivit art. 22, precum și pierderile înregistrate la scoaterea din evidență a creanțelor incerte sau în litigiu, neîncasate, în alte situații decât cele prevăzute la art. 21 alin. (2) lit. n),” (unde se precizeaza:

“Sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri și:
- pierderile înregistrate la scoaterea din evidență a creanțelor neîncasate, în următoarele cazuri:

1. procedura de faliment a debitorilor a fost închisă pe baza hotărârii judecătorești;
2. debitorul a decedat și creanța nu poate fi recuperată de la moștenitori;
3. debitorul este dizolvat, în cazul societății cu răspundere limitată cu asociat unic, sau lichidat, fără succesori;
4. debitorul înregistrează dificultăți financiare majore care îi afectează întreg patrimoniul.”)

În această situație, contribuabilii care scot din evidență clienții neîncasați sunt obligați să comunice în scris acestora scoaterea din evidență a creanțelor respective, în vederea recalculării profitului impozabil la persoana debitoare, după caz;”

Avand in vedere ca O.N.P.P. nu se afla in nici una din situatiile prevazute la art. 21, alin. 2 lit. n din Legea 571/2003 (faliment, dizolvare s-au dificultati financiare)

respectiv societatea verificata nu a constituit provizion pentru acest client nu putea sa treaca pe cheltuieli deductibile fiscal suma de lei.

Iar conform prevederilor art. 11, alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal: ”La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”

Se retine ca lucrarile executate de petenta au fost consemnate in facturile nr.....2000 si nr.....2000, contravaloarea acestor facturi in suma de lei fiind inregistrata in evidentele contabile ale societatii comerciale S M S.N.C. in anul 2000 la venituri, iar in baza procesului verbal al Curtii de Conturi in anul 2006 a inregistrat aceasta suma la cheltuieli (contul 654. Pierderi din creanțe și debitori diversi) intrucat clientul O.N.P.P. nu a achitat contravaloarea lucrarilor executate in anul 1999. Mentionam ca la dosarul contestatiei nu a fost pus la dispozitie procesul verbal al Curtii de Conturi.

Totodata, se retine ca societatea contestatoare avea posibilitatea sa corecteze prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale careia ii apartin, veniturile inregistrate eronat sau omise, prin depunerea unei declaratii rectificative pentru anul fiscal 2000, ori asa cum s-a mentionat anterior societatea nu ataseaza la contestatie procesul verbal al Curtii de conturi.

*Avand in vedere cele precizate anterior, documentele anexe la dosarul cauzei precum si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au reintregit profitul impozabil cu veniturile aferente facturilor nr.....2000 si nr.....2000, motiv pentru care se va **respinge contestatia pentru acest capat de cerere, respectiv pentru suma de lei reprezentand impozit pe profit.***

*Referitor la **majorari de intarziere aferente** se retine ca stabilirea acestora in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, contestatia **urmand sa fie respinsa ca neintemeiata** pentru acest capat de cerere.*

2) Societatea in luna iunie 2007 cu factura seria SM VEJ nr.....2007 storneaza suma lei (fara TVA) reprezentand storno factura2007 (anulata) emisa catre S.C. A S.R.L..

Toate cele 3 exemplare originale a facturii nr.....2007 precizate anterior se afla anulate prin barare la cotorul cu facturi. Petenta a prezentat organului de solutionare a contestatiei cotorul cu cele 3 exemplare originale a facturii, ceea ce dovedeste ca marfa nu a fost livrata.

In drept, art. 19, alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

„Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Potrivit pct.12 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, dat in explicarea art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

„Veniturile si cheltuielile care se iau in calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele inregistrate in contabilitate potrivit reglementarilor contabile date in baza Legii contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, [...]”

Art.21 alin.(1) din Codul fiscal prevede:

„Art. 21. - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”

Potrivit pct.22 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, dat in explicarea art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

„22. Cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile sunt cheltuielile inregistrate cu realizarea si comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrarilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”

Se retine faptul ca societatea a inregistrat in evidenta contabila a lunii mai 2007 factura fiscala emisa catre S.C. A S.R.L. nr.....2007 si a stornat venituri in suma de lei. Din analiza facturii fiscale seria SM VEJ nr..... rezulta ca se storneaza factura nr.

Echipele de inspectie fiscala nu au analizat daca marfa a fost efectiv livrata. Faptul ca la cotorul cu facturi se afla anulate cele 3 exemplare originale, dovedeste faptul ca marfa nu a fost livrata.

Se retine ca factura fiscala emisa de S.C. S M S.N.C. catre S.C. A S.R.L. nr..... a fost anulata, petenta detine toate cele 3 exemplare, deci reintregirea veniturilor societatii din factura anulata nu este legala, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa ca intemeiata pentru acest capat de cerere, respectiv pentru suma de lei reprezentand impozit pe profit.

3) Societatea a inregistrat in luna decembrie cu minus pe contul de venituri 701

„Venituri din vanzarea produselor finite” factura SM VEJ, reprezentand "storno partial factura nr. lucrari neincasate" in valoare de lei (fara T.V.A.).

In drept, art. 19, alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

„Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Potrivit pct.12 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, dat in explicarea art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

„Veniturile si cheltuielile care se iau in calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele inregistrate in contabilitate potrivit reglementarilor contabile date in baza Legii contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, [...]”

Art.21 alin.(1) din Codul fiscal prevede:

„Art. 21. - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”

Potrivit pct.22 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, dat in explicarea art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

„22. Cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile sunt cheltuielile inregistrate cu realizarea si comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrarilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”

Din dosarul contestatiei nu rezulta ca in cauza au fost efectuate analize care sa dovedeasca realitatea lucrarilor facturate, stornate de societate si repuse in evidenta contabila de organul de inspectie fiscala. Prin Referatul nr..... cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.....2008 formulata de catre S.C. S M S.N.C., referitor la pct.2 si pct.3 din contestatie se mentin cele expuse de agentul economic in cuprinsul contestatiei.

La dosarul contestatiei sunt anexate deconturile de impozit pe profit intocmite de S.C. S M S.N.C. Satu Mare, vizate de organele fiscale teritoriale, jurnale de vanzari si cumparari din care rezulta in mod clar ca la stabilirea impozitului pe profit au fost cuprinse factura storno SM VEJ si factura nr. in valoare de lei (fara T.V.A.).

Se retine ca petenta a stornat in mod legal factura nr., motiv pentru

care contestatia urmeaza sa fie admisa ca intemeiata pentru acest capat de cerere, respectiv pentru suma de lei reprezentand impozit pe profit .

4) Referitor la majorari de intarziere in suma de lei se retine ca stabilirea acestora in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, respectiv in suma de lei (... lei + ... lei), reprezentand impozit pe profit, contestatia urmand sa fie admisa ca intemeiata pentru acest capat de cerere. Cauza isi gaseste slutionarea in prevederile H.G. nr. 1513/2003, H.G. nr. 784/2005, Legea nr. 210/2005 si art.114, art. 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

II. Referitor la taxa pe valoarea adaugata

1) Societatea a inregistrat in luna decembrie 2006 cu minus pe contul de venituri 701 „Venituri din vanzarea produselor finite” respectiv contul 4427 „T.V.A. colectata”, factura SM VEJ, reprezentand "storno partial factura lucrari neincasate" in valoare de lei plus T.V.A. in suma de lei.

Operatiunea economica efectuata in anul 2003 si stornata in anul 2006, constituie lucrari de constructii executate care au fost receptionate de beneficiar, dar care nu au fost achitate de catre acesta. Pentru regularizarea clientului S.C. S M S.N.C. a procedat la stornarea lucrarilor prestate.

2) In luna iunie 2007 s-a constatat ca societatea cu factura seria SM VEJ storneaza de pe contul 4427 „T.V.A. colectata” suma ... lei reprezentand storno factura emisa catre S.C. A S.R.L.

Factura stornata nr..... contine contravaloarea a 12 mc "beton ecologic cu balast nesortat 6%ciment", deci reprezinta un produs finit, care a fost stornat in luna urmatoare livrarii deoarece nu a corespuns din punct de vedere calitativ.

Marfa nu a fost livrata si *toate cele 3 exemplare originale a facturii precizate anterior se afla anulate prin barare la cotorul cu facturi.* In acest sens petenta a prezentat organului de solutionare a contestatiei cotorul cu cele 3 exemplare originale a facturii, ceea ce dovedeste ca marfa nu a fost livrata.

Prin cele prezentate mai sus societatea a stornat de pe contul 4427 « T.V.A. colectata » suma de lei (..... lei + lei).

In drept, sunt incidente spetei prevederile art.134 alin.(1), alin.(2) si alin.(3), art.137, art.150, art.155 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal unde se precizeaza :

“Art. 134

(1) Faptul generator al taxei reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale, necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă atunci când autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, la un moment dat, să solicite taxa pe valoarea adăugată de la plătitorii taxei, chiar dacă plata acesteia este stabilită prin lege la o altă dată.

(3) Faptul generator al taxei intervine și taxa devine exigibilă, la data livrării de bunuri sau la data prestării de servicii [...].”

Art.137

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;

ART. 150

(1) Pentru operațiunile din interioriul țării, plătitorii taxei pe valoarea adăugată sunt:

a) persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, pentru operațiunile taxabile realizate;”

“ART. 155

(1) Persoana impozabilă care efectuează o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, alta decât o livrare/prestare fără drept de deducere a taxei, conform art. 141 alin. (1) și (2), trebuie să emită o factură către fiecare beneficiar, cel târziu până în cea de-a 15-a zi lucrătoare a lunii următoare celei în care ia naștere faptul generator al taxei, cu excepția cazului în care factura a fost deja emisă. [..]“

La dosarul cauzei sunt depuse atat facturile initiale cat si facturile storno inregistrate in evidentele contabile ale societatii.

Din analiza reglementarilor legale enuntate mai sus, rezulta ca faptul generator privind exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata intervine la data prestarii lucrarilor, prestari care nu au fost analizate de organele de inspectie fiscala, asa cum s-a mentionat si la punctul referitor la impozit pe profit.

Referitor la corectarea documentelor art.160 din Legea nr.571/2003 stipuleaza :

“ART. 160

(1) Corectarea informațiilor înscrise în facturi fiscale sau alte documente legal aprobate se va efectua astfel:

a) în cazul în care documentul nu a fost transmis către beneficiar, acesta se anulează și se emite un nou document;

b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte, fie se emite un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat. Documentele respective se vor înregistra în jurnalul de vânzări, respectiv de cumpărări, și vor fi preluate în deconturile întocmite de furnizor și, respectiv, de beneficiar, pentru perioada în care a avut loc corectarea. [...]"

Fata de cele aratate mai sus și având în vedere prevederile legale citate, se reține că emiterea unei facturi în mod greșit și corectarea acesteia prin anulare și înlocuirea cu o factura fiscală emisă în sensul legii, nu poate da organului de inspecție fiscală dreptul la stabilirea taxei pe valoarea adăugată de plată, din punct de vedere contabil prin repunerea în evidența contabilă a facturii fiscale stornate și anulate.

În plus, legea prevede explicit faptul că și în ce condiții autoritatea fiscală devine îndreptățită să solicite plata taxei pe valoarea adăugată de către persoanele obligate la plata acesteia, respectiv faptul generator al taxei intervine și taxa devine exigibilă, la data livrării de bunuri sau la data prestării de servicii, or în cauză, prin anularea facturii, contestatoarea a anulat și taxa pe valoarea adăugată din contabilitatea proprie, astfel că aceasta nu mai poate fi datorată către bugetul de stat. Se reține că echipa de inspecție fiscală a reintregit taxa pe valoarea adăugată colectată cu suma de ... lei fără să analizeze exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată.

Ca urmare, având în vedere prevederile legale menționate anterior și cele expuse în conținutul deciziei la acest punct, ***urmează a se admite contestația formulată de petenta pentru taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei (... lei + ... lei).***

Referitor la majorări de întârziere în suma de ... lei se reține că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul, respectiv în suma de ... lei (... lei + ... lei), reprezentând taxa pe valoarea adăugată, contestația urmand să fie admisă ca întemeiată pentru acest capăt de cerere. Cauza își găsește soluționarea în prevederile H.G. nr. 1513/2003, H.G. nr. 784/2005, Legea nr. 210/2005 și art.114, art.14 din O.G. nr.61/2002, art. 114, art.121 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală.

III) Referitor la suma de ... lei reprezentând impozit pe profit (în suma ... lei) și taxa pe valoarea adăugată (în suma de ... lei), precizăm că aceasta sumă nu este

motivata în fapt și în drept de S.C. S M S.N.C.

In drept, art.206 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispune următoarele:

“Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
 - b) obiectul contestației;
 - c) motivele de fapt și de drept;
 - d) dovezile pe care se întemeiază;
- (...).”

Art.213 din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

“Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Totodată, pct.2.4 și 2.5 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

“2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Tinând seama că petenta nu a adus argumente concrete cu privire la motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația, referitor la suma de ... lei, reprezentând impozit pe profit, iar organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal pentru această sumă, ***contestația urmează a fi respinsă ca nemotivată pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe profit (în suma ... lei) și taxa pe valoarea adăugată (în suma de ... lei).***

Referitor la majorări de întârziere aferente se reține că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul, contestația urmând să fie respinsă ca nintemeiată pentru acest capăt de cerere.

IV. Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.205 art.207, art.209 alin.(1) si art.214 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, se

DECIDE

1) admiterea ca intemeiata a contestatiei formulata de S.C. S M S.N.C. pentru suma de ... lei, reprezentand:

- **impozit pe profit** ... lei
- **majorari de intarziere** ... lei
- **taxa pe valoarea adaugata** ... lei
- **majorari de intarziere** ... lei;

2) respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. S M S.N.C. ca pentru suma de ... lei, reprezentand:

- **impozit pe profit** ... lei
- **majorari de intarziere** ... lei
- **taxa pe valoarea adaugata** ... lei
- **majorari de intarziere** ... lei.

In conformitate cu prevederile art.218 din O.U.G. nr.92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV