

DECIZIA Nr.21 din 2010
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L., Drobeta Tr.Severin
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr..../2010

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L.**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr., Cod unic de inregistrare, avand domiciliul fiscal in **Drobeta Tr. Severin, jud. Mehedinti** cu contestatia inregistrata sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva, Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr..... si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... si are ca obiect suma totala de lei, reprezentând:

- lei, impozit pe profit stabilit suplimentar;
-lei, majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonananta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L.** contesta Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr..... si partial Decizia de impunere nr. ..., privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de lei, reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar si majorari de intarziere aferente.

Contestatoarea sustine ca organul de control a dat o interpretare gresita textului de lege care reglementeaza platile anticipate in contul impozitului minim datorat de societate pentru anul 2008, in sensul ca a inlocuit baza de impozitare aferenta anului 2009 pentru determinarea impozitului pe profit datorat cu cifra de afaceri evidentiata pentru anul fiscal 2008.

De asemenea mentioneaza ca „conform cifrei de afaceri inregistrata in exercitiul fiscal 2009 societatea se incadreaza in prima treapta de impozitare in ceea ce priveste impozitul pe profit minim datorat, si din aceste considerente a calculat, evidentiat si achitat un impozit pe profit in cuantum de minim lei lei cifra de afaceri, ... lei prima treapta de impozitare – ... lei/12*8luni=... lei).

In concluzie precizeza ca este un nonsens sa se stabileasca impozitul pe profit pe baza veniturilor obtinute in anul financiar incheiat, iar nivelul minim obligatoriu al acestuia conform veniturilor inregistrate in anul precedent si prin urmare transa de venituri aleasa de societate la calculul impozitului pe profit, in baza veniturilor inregistrate la finele anului 2009, este corecta, iar pentru anul 2009 ,, societatea a declarat un impozit datorat in suma de ... lei ”.

In drept isi intemeieaza contestatia pe prevederile art.13 si urmatoarele din Codul fiscal privind impozitul pe profit si art.205 si urmatoarele din Codul de procedura fiscala si anexeaza spre justificare Declaratia 101 privind impozitul pe profit si Bilantul incheiat la 31 decembrie 2009.

II. Prin Decizia de impunere nr.342/30.04.2010, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ..., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei si au calculat majorari de intarziere aferente in suma de .. lei.

Din controlul efectuat pe baza documentelor puse la dispozitia organelor de control pentru perioada 01.01.2005 – 31.12.2009, a rezultat ca in ceea ce priveste modul de stabilire a impozitului pe profit societatea in mod eronat a calculat, inregistrat si declarat un impozit minim, aferent anului 2009, in suma de lei, inspectia fiscala stabilind, in conformitate cu prevederile ³art.18 alin.(2) si alin.(3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, un impozit minim in suma de ... lei (... lei/12*8 luni=... lei) ceea ce a condus astfel la o obligatie suplimentara cu titlu de impozit pe profit in suma de ... lei (... lei – ... lei),

Pentru diferenta stabilita suplimentar in suma de lei echipa de inspectie fiscala a calculat majorari de intarziere in suma de lei in conformitate cu prevederile art.120 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice este daca debitul stabilit de inspectorii din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Mehedinti prin Decizia de impunere nr....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... în suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar pentru perioada 01.01.2005 – 31.12.2008 si majorari de intarziere aferente, pentru perioada 25.10.2009-28.04.2010, este datorat de catre **S.C. X S.R.L.** bugetului general consolidat al statului.*

1). Cu privire la impozitul pe profit – prin Decizia de impunere nr.... s-a stabilit un debit suplimentar in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

In fapt, in urma inspectiei fiscale desfasurate, ce a avut ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si

exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea, dupa caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora, organul fiscal a constatat ca in anul 2009 S.C. X S.R.L. a inregistrat pierdere si a declarat un impozit minim in suma de ... lei. Fata de impozitul minim declarat de societate in suma de ... lei, organul de control a stabilit un impozit minim suplimentar datorat, pentru anul 2009, in suma de ... lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile ³art.18 alin.(2) si alin.(3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza :

(2) Contribuabilii, cu exceptia celor prevăzuți la alin. (1), la art. 13 lit. c)—e), art.15 și 38, în cazul cărora impozitul pe profit este mai mic decât suma impozitului minim pentru tranșa de venituri totale corespunzătoare, prevăzute la alin. (3), sunt obligați la plata impozitului la nivelul acestei sume.

(3) Pentru aplicarea prevederilor alin. (2), sumele corespunzătoare impozitului minim, stabilite **în funcție de veniturile totale înregistrate la data de 31 decembrie a anului precedent**, sunt următoarele:

Venituri totale anuale (lei)	Impozit minim anual (lei)
0— 52.000	2.200
52.001—215.000	4.300
215.001—430.000	6.500
430.001—4.300.000	8.600
4.300.001—21.500.000	11.000
21.500.001—129.000.000	22.000
Peste 129.000.001	43.000

Avand in vedere prevederile legale anterior citate si luand in considerare cifra de afaceri inregistrata de societate in anul 2008 in suma de lei se retine ca echipa de inspectie fiscala a stabilit corect un impozit minim datorat de societate pentru anul 2009, in suma de lei, ceea ce a condus astfel la o obligatie suplimentara cu titlu de impozit pe profit in suma de lei .

Afirmatiile prezentate de contestatoare potrivit carora ,, la finele.....

Referitor la suma delei, reprezentând majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar

In fapt, organul fiscal a calculat pentru *impozitul pe profit stabilit suplimentar*, prin Decizia de impunere nr..... majorari de intarziere în suma de ...ei.

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art. 119, alin.(1) si art.120, alin.(1) si alin.(7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

Art.119, alin.(1) „Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen, majorarile de intarziere”.

Art.120, alin.(1) „Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusive “.

Art.120, alin.(7) „ Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1 % pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”.

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al majorarilor de intarziere în suma de ...lei, iar pentru impozitul care a generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere aferente potrivit principiului de drept „**accessorium sequitur principale**”.

2) Cu privire la Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. s-a retinut ca pe perioada 01.01.2005 - 31.03.2010 pentru contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator, pentru perioada 01.01.2007 – 31.03.2010 pentru contributia angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creantelor salariale si pentru perioada 01.01.2005 – 31.12.2009 pentru impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, contestatoarea nu are obligatii fiscale de plata la bugetul general consolidat.

Potrivit art. 85 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala:

Alin.(1) „Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declaratie fiscala, in conditiile art.82 alin.(2) si art.86 alin.(4);**
- b) prin decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri”.**

Art. 109 alin.(2) din acelasi act normativ precizeaza: „**La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale. In cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere”.**

In acceptiunea Codului de procedura fiscala, aprobat prin O.G. nr. 92/2003 la art. 110 alin.(3) se precizeaza:

(3) „Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala, intocmit de organele competente sau de persoanele indreptatite, potrivit legii”.

Totodata, potrivit art. 205 alin. (2) si (4) din acelasi act normativ, este îndreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, putând **fi contestate si**

deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contributii sau alte sume datorate bugetului general consolidat al statului.

Art. 206 alin.(1), lit. b), c). si d) din acelasi act normativ prevede ca, contestatia se formuleaza în scris si cuprinde în mod obligatoriu: **obiectul contestatiei, motivele de fapt si de drept si dovezile pe care se întemeiaza**, iar conform alin.(2): **”Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal”**.

Din coroborarea textelor de lege susmentionate se retine ca lezarea interesului legitim trebuie demonstrat prin formularea unei contestatii care trebuie sa cuprinda neaparat **obiect**, motive de fapt si de drept precum si dovezile pe care se întemeiaza aceasta.

Asa fiind, din situatia de fapt si de drept mai sus prezentata se retine ca societatea contestatoare se afla în situatia de a contesta un act administrativ fiscal prin care nu au fost stabilite în sarcina sa obligatii la bugetul consolidat al statului în raport de dispozitiile art.205, alin.(2) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat si deci nu a fost lezata în vreun drept al sau.

Drept urmare, în speta sunt operabile si art.217, alin.(1) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza ca: **„Daca organul de solutionare competent constata neîndeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se mai proceda la analiza pe fond a contestatiei”**.

Totodata raportat la dispozitiile pct. 9.3. din Instructiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005 care nominalizeaza printre **exceptiile de procedura în solutionarea contestatiilor „lipsa unui interes legitim”** coroborate cu dispozitiile pct.13 lit.d) din acelasi act normativ care precizeaza: **„Contestatia poate fi respinsa ca: d) lipsita de interes, în situatia în care contestatorul nu demonstreaza ca a fost lezat în dreptul sau interesul legitim”**, , organele de solutionare a contestatiei urmeaza sa se pronunte în consecinta asupra contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L.**

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210 si art. 216, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei fomulata de **S.C. X S.R.L.**, din Drobeta.Tr.Severin, pentru suma contestata de lei, reprezentând:

- lei, impozit pe profit stabilit suplimentar;
- lei, majorari de intarziere aferente.

stabilita suplimentar prin Decizia de impunere nr....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.;

2.Respingerea ca lipsita de interes a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** impotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr.