



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrare Fiscală  
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE  
A JUDEȚULUI VASLUI



Str. Ștefan cel Mare, nr. 56, Vaslui, jud. Vaslui  
Tel : + 0235 316141, 0235 314143/429  
Fax : + 0235 317067  
e-mail : admin.vsvsjudx01.vs@mfinante.ro

**DECIZIA Nr. 66/2009/05.01.2010**  
**privind modul de soluționare a contestației formulate de**  
**S.C. "M S" S.R.L. Z.,**  
**înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a județului Vaslui sub nr. .. din 04.11.2009**  
**și sub nr. .. din 13.11.2009**

Compartimentul Soluționare contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vaslui a fost sesizat de către Activitatea de inspecție fiscală Vaslui prin adresa nr. .. din 10.11.2009, înregistrată la D.G.F.P. Vaslui sub nr. .. din 13.11.2009, cu privire la contestația formulată de **S.C. "M S" S.R.L. Z.**, județul Vaslui, prin reprezentul legal d-nul M. I. – asociat unic, număr de înmatriculare la O.R.C. J37/..1998, CIF RO ...

Contestația are ca obiect suma de .00 lei, stabilită prin Decizia de impunere nr... din 28.09.2009 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ../25.09.2009 întocmite de organele de inspecție fiscală și comunicate la data de 05.10.2009 pe bază de semnătură, confirmate de ștampila societății, reprezentând :

- 00 lei impozit pe profit;
- 00 lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- 00 lei taxă pe valoarea adăugată;
- 00 lei majorări de întârziere aferente T.V.A.

Contestația a fost depusă de către reprezentantul legal al societății, potrivit art. 206 art. (1) lit. e) din Codul de procedură fiscală republicat, la data de 04.11.2009 înregistrată la DGFP a județului Vaslui sub nr. .. și la organul emitent al actului administrativ fiscal atacat, respectiv Activitatea de inspecție fiscală Vaslui sub nr. .. din 05.11.2009, iar Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr. .. din 28.09.2009 a fost primită pe bază de semnătura de societate la data de 05.10.2009 astfel că aceasta respectă termenul prevăzut de art. 207(1) din același act normativ.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 206, art. 207(1) și art. 209 (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. a județului Vaslui este competentă să se pronunțe asupra contestației formulate de S.C. "M S" S.R.L. Z., județul Vaslui.

**I. S.C. "M S" S.R.L.** contestă Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală nr.... din 28.09.2009 și parțial Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. ../25.09.2009, privind impozitul pe profit în sumă de 00 lei cu majorările de întârziere aferente în sumă de 00 lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de 00 lei cu majorările de întârziere aferente în sumă de 00 lei, motivând următoarele:

**1./ La Impozitul pe profit** organul de inspecție fiscală a modificat baza de impunere cu suma de 00 lei din care rezultă o diferență de impozit pe profit în sumă de 00 lei, astfel:

1. a) a mărit baza impozabilă cu suma de 00 lei prin neluarea în calcul a cheltuielilor cu materialele efectuate de societate pentru realizarea de venituri, considerând că acestea au fost depășite, dar organul de inspecție fiscală nu are

competența de a stabili norme de consum, aceasta fiind în competența unei expertize tehnice.

Organul de inspecție fiscală nu a luat în seamă faptul că „situațiile de lucrări” sunt doar anexe la facturile fiscale emise clienților și nu fac parte din nomenclatorul de documente financiar – contabile utilizate în economie.

1. b) a micșorat baza impozabilă cu suma de 00 lei fără a fi explicitată de către organul de inspecție fiscală și nu se regăsește în nici una din anexele la raportul de inspecție fiscală.

**2/ La taxa pe valoarea adăugată** s-a stabilit o diferență de taxă pe valoarea adăugată colectată și implicit de plată în sumă de 00lei motivat de faptul că au fost achiziționate materiale pentru care nu s-au efectuat prestări de servicii concretizate prin situații de lucrări.

Petenta mai susține că organul de inspecție fiscală a forțat interpretarea fenomenului economic prin încadarea aprovizionărilor la art. 128 (4) din Legea nr. 571/2003 asimilându-le unor livrări.

Aceasta susține că producția și prestările efectuate se evidențiază, când este cazul, în „raport de producție” și nu în „situații de lucrări” document care nu mai există în nomenclatorul de documente financiar –contabile utilizate în economie.

Contestatoarea susține că în momentul când a dat declarația în fața organelor de inspecție fiscală era sub influența anesteziei și a medicamentelor, în urma unei operații pe cord deschis și retractează cele declarate.

Petenta mai susține că „în timpul inspecției fiscale societatea nu a fost reprezentată deoarece administratorul a suferit o operație la inimă iar contabila era bolnavă de cancer, a și decedat ulterior.”

În concluzie, S.C. "M S" S.R.L. Z. solicită anularea debitelor și accesoriilor stabilite prin decizia de impunere nr... din 28.09.2009 și parțial raportul de inspecție fiscală nr. .. din 25.09.2009.

**II. Prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../28.09.2009 emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. Vaslui în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .. /25.09.2009 au fost stabilite obligații fiscale suplimentare de plată în sumă de totală de .. lei, astfel:**

Tabela nr. 1 – lei -

Nr. Crt	Natura obligatiei	Baza impozabila	Oblogatia de plata	Majorari de intarziere	Perioada verificata
<b>A</b>	Impozit pe profit	0	0	0	01.01.2004 -30.06.2009
<b>B</b>	Taxa pe valoarea adaugata	0	0	0	01.01.2004 - 30.06.2009
	Total	0	0	0	

#### **A. Impozit pe profit**

Diferența de impozit pe profit în suma de 00 lei a rezultat ca urmare a majorării bazei impozabile cu suma de 00 lei, din care:

◇ + 00 lei – cheltuieli cu materiale consumabile înregistrate de către societate în contul 6022 și 6028 considerate nedeductibile de către organul de inspecție fiscală în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4), lit. e) și f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

◇ - 00 lei - pierdere fiscală stabilită de inspecția fiscală pe perioada verificată care se recuperează în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

#### **B. Taxa pe valoarea adăugată**

Diferența de taxă pe valoarea adăugată colectată stabilită de către organele de inspecție fiscală în sumă de 00lei s-a datorat faptului că societatea a achiziționat materiale în sumă totală de 00 lei pentru care nu a făcut dovada utilizării acestora în realizarea de operațiuni taxabile, au fost asimilate livrărilor de bunuri în conformitate cu

prevederile art. 128 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Pentru nerespectarea termenelor de plată a obligației fiscale stabilită suplimentar de plată la impozitul pe profit în sumă de 00 lei și la taxa pe valoarea adăugată în sumă de 00 lei prin decizia de impunere nr. .. din 28.09.2009 organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere în sumă totală de 00 lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de 00 lei și taxei pe valoarea adăugată în sumă de 00 lei în conformitate cu prevederile art. 115 (1) și 116(1) și (5) din Codul de procedură fiscală, devenite în formă republicată în anul 2007 art. 119 alin. (1) și art. 120 alin. (1) și (7).

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației, semnat de conducătorul A.I.F. Vaslui, organul emitent al actului administrativ fiscal atacat, se precizează că nu s-a formulat plângere penală împotriva S.C. "M S" S.R.L. Z., județul Vaslui și propune respingerea contestației.

**III Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei și în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:**

S.C. "M S" S.R.L. cu sediul social în Z., județul Vaslui, înregistrată la CCI a județului Vaslui, sub nr. J37/1../1998, cod unic de inregistrare .. și are ca asociat unic pe d-nul M. I. care îndeplinește funcția de administrator.

Obiectul principal de activitate, conform statutului, „Servicii pentru mecanizare, chimizarea agriculturii și protecția fitosanitară” cod CAEN ...

S.C. "M S" S.R.L. a fost verificată din punct de vedere fiscal, în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, pentru perioada 01.01.2004 – 30.06.2009, la:

• **A. Impozitul pe profit** – conform datelor extrase din Anexa nr. 1 "Situația privind profitul impozabil și impozitul pe profit" parte integrantă a raportului de inspecție fiscală nr. 504/25.09.2009 rezultă următoarele:

Tabela nr. 2 - lei -

SOCIETATE			ORGANUL DE INSPECȚIE FISCALĂ				
nr. crt.	perioada	Profit/pierdere	Profit/pierdere	Cheltuieli nededuct.	Baza impoz. Col. (4+ 3)	Impozit datorat	
0	1	2	3	4	5	6	
01	2004	0	0	0	0	0	
02	2005	0	0	0	0	0	
03	2006	0	0	0	0	0	
04	2007	0	0	0	0	0	
05	2008	0	0	0	0	0	
<b>06</b>	<b>Total 1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
07	Trim. I 2009	0	0	0	0	0	
08	Trim. II 2009	0	0	0	0	0	
	Total	0	0	0	0	0	

• **B. Taxa pe valoarea adăugată**, conform anexei nr. 2 „Situația privind evidențierea, constituirea și virarea taxei pe valoarea adăugată” parte integrantă a raportului de inspecție fiscală nr. 504/25.09.2009 rezultă că s-a stabilit suplimentar de plată obligația fiscală în sumă 00 lei calculată asupra cheltuielilor nedeductibile la calculul impozitului pe profit în sumă de 00 lei în conformitate cu prevederile art. 128 alin. (4) lit. a) din Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

**A. Referitor la suma de 00 lei reprezentând impozit pe profit suplimentar și majorări de întârziere aferente în sumă de 00 lei,**

*cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații, este să se pronunțe dacă societatea datorează impozitul pe profit în sumă de 00 lei calculat asupra cheltuielilor cu materialele consumabile înregistrate în contul 6022 și 6028 de societate în perioada 01.01.2004 - 30.03.2009 neadmise la deducere de către organele de inspecție fiscală în sumă de 00 lei, precum și majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de 00 lei.*

**În fapt**, S.C. "M S" S.R.L. contestă **impozitul pe profit în sumă de 00 lei** aferent bazei impozabile în sumă de totală de 00 lei, reprezentând,

► + 00 lei - cheltuieli cu materiale considerate nedeductibile de către organele de inspecție fiscală, nu au corespondent în veniturile realizate;

► - 00 lei – s-a micșorat baza impozabilă cu această sumă fără a fi explicată de organele de inspecție fiscală și nu se regăsește în nici una din anexele la raportul de inspecție fiscală.

Prin Decizia de impunere nr. 00 din 28.09.2009 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. .. din 25.09.2009, organele de inspecție fiscală au stabilit obligații fiscale suplimentare de plată la impozitul pe profit în sumă de 00 lei calculat asupra bazei impozabile în sumă de 00 lei (cheltuieli cu materiale consumabile în sumă de 00 lei, înregistrate de societate în contul 6022 și 6028, considerate nedeductibile în conformitate cu prevederile art. 21 alin (4) lit. e) și f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal minus diferența de pierdere fiscală stabilită de inspecția fiscală pentru perioada verificată în sumă de 00 lei care se recuperează în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Codul fiscal).

Se reține că prevederile legale incidente în speță sunt art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (1) și (4) lit. e) și f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal

“ART. 19 *Reguli generale*

**(1) Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.**

*La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”.*

“ART. 21 *Cheltuieli*

*Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai **cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile**, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare. [...].*

coroborate cu prevederile pct.12 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

*“ Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor [...].”*

**„(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**e) cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii;”**

**f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor”.**

pct. 44 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/20074, care precizează „**Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.**”

art. 10, alin. 1 și 2 din OG 92/2003R prevăd următoarele:

(1) “[...]”

*Contribuabilul este obligat să întreprindă măsurile în vederea procurării mijloacelor doveditoare necesare, prin utilizarea tuturor posibilităților juridice și efective ce îi stau la dispoziție.”*

art. 65

(1) “Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricărui cereri adresate organului fiscal”.

De asemenea, sunt aplicabile și dispozițiile art. 1169 din Codul civil, precum: **“Cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească.”**

Ori, în situația în care agentul economic nu dovedește că aceste achiziții de materiale consumabile (oțel beton, sârmă, cuie, plasă sudată, rigips, zahăr tos 200 kg., țeavă rectangulară, cornier, ciment, var hidratat, tablă, stâlp gard, profile LBC, polistiren expandat, jachete piele bărbați, confecții diverse, etc.) înregistrate în conturile de cheltuieli 6022 și 6028 sunt destinate realizării de venituri impozabile, în mod legal au fost considerate de către organul de inspecție fiscală ca fiind făcute în favoarea asociatului și înregistrate fără documente justificative, și în consecință aceste cheltuieli nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

Se reține că prin contestația depusă S.C. "M S" SRL nu prezintă documentele justificative care nu au putut fi prezentate în timpul inspecției fiscale pentru a face dovada că aceste materiale au fost utilizate în scopul realizării de venituri, deși avea posibilitatea de a depune probe și dovezi în susținerea cauzei potrivit art. 213 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, societatea nu a **uzat de această facilitate pentru a-și fundamenta apărarea.**

Speței supuse analizei la acest capat de cerere îi sunt aplicabile și dispozițiile art. 6 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală, referitoare la exercitarea dreptului de apreciere, care prevede ca: **“Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța starilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatari complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză”**

Prin urmare, se reține că organele de inspecție fiscală în mod legal au procedat la considerarea cheltuielilor cu achizițiile de materiale consumabile în sumă totală de 00 lei ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil aferent perioadei supusă inspecției fiscale și la stabilirea unei obligații de plată suplimentare la impozitul pe profit în sumă de 00 lei, motiv pentru care contestația formulată de petenta urmează a fi respinsă ca neintemeiată pentru acest capat de cerere.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura impozitului pe profit în sumă de 00 lei, iar prin contestație nu se prezintă argumente privind modul de calcul al majorărilor de întârziere aceasta datorează pe cale de consecință și **majorările de întârziere în sumă de 00 lei aferente impozitului pe profit în baza principiului de drept consacrat “secundarul urmează principalul” și pe cale de consecință va fi respinsă contestația pentru acest capăt de cerere.**

Susținerea petentei că organul de inspecție fiscală a majorat baza impozabilă cu suma de 00 lei prin neluarea în calcul a cheltuielilor cu materialele efectuate de societate pentru realizarea de venituri, interpretând eronat fenomenul economic, considerând ca acestea au fost depășite, ori acesta nu are competența de a stabili norme de consum nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât, cheltuielile

efectuate de societate reprezintă diverse materiale pentru construcții, zahăr tos, confecții diverse pentru care societatea nu a prezentat documente justificative, potrivit legii, din care să rezulte că au fost utilizate în scopul realizării de venituri.

Totodată, petenta avea obligația să întocmească "Fișa de cont analitic pentru cheltuieli efective de producție (cod 14-6-21)" pe comenzi, obiectiv de construcții, lucrări de întreținere și reparații care constituie și document de înregistrare în contabilitate a cheltuielilor efective pe fiecare comandă, obiectiv de construcții, lucrări de întreținere și reparații, potrivit Normelor metodologice de întocmire și utilizare a formularelor tipizate, comune pe economie, care nu au regim special, privind activitatea financiară și contabilă, precum și modelele acestora, aprobate prin Ordinul nr. 425/1998, începând cu 01.01.2005, preluate prin ORDINUL nr. 1850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile prin care se aprobă Nomenclatorul, modelele și normele de întocmire și utilizare a registrelor și formularelor financiar-contabile, comune pe economie, care nu au regim special de înscriere și numerotare, cuprinse în anexa nr. 2\*\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Nici susținerea petentei că organul de inspecție fiscală nu a luat în samă faptul că „situațiile de lucrări” sunt doar anexe la facturile fiscale emise clienților și nu fac parte din nomenclatorul de documente financiar – contabile utilizate în economie nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece „situațiile de lucrări” se întocmesc pentru fiecare comandă, obiectiv de construcții, lucrări de întreținere și reparații contractate cu diverși clienți în vedere stabilirii costurilor de execuție a acestora și cuprind necesarul de materialele, forță de munca, etc.

„Situațiile de lucrări” sunt documente similare ”bonurilor de predare a produselor finite la depozit” și furnizează o serie de date pentru urmărirea realizării lucrărilor contractate cu clienții (asigurarea necesarului de materiale, de forță de munca, etc. necesare executării lucrărilor), și servește ca document justificativ de înregistrare în evidența contabilă, potrivit legii.

În ceea ce privește afirmația petentei că a fost micșorată baza impozabilă cu suma de 00 lei fără a fi explicitată de către organul de inspecție fiscală și nu se regăsește în nici una din anexele la raportul de inspecție fiscală nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât, suma de 00 lei reprezintă pierdere fiscală declarată în plus de către societate stabilită conform datelor din Anexa nr. 1 „Situația privind profitul impozabil și impozitul pe profit” parte integrantă a RIF (tabela pag. 3 RIF) , astfel:

▶ + 00 lei – pierdere fiscală declarată la data de 31.03.2009 de societate (coloana cont 691fișa 101din Anexa nr. 1 sau col. Pierdere fiscală declarată de ag. ec. /rd. Total perioadă, pag. 3 RIF );

▶ - 00 lei - pierderea fiscală stabilită la data de 31.03.2009 de către organul de inspecție fiscală (coloana profit impozabil inspecție din Anexa nr. 1 sau col. Pierdere fiscală inspecție fiscală/ rd. Total perioadă, pag. 3 RIF ).

#### **B. Referitor la suma de 00 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de 00lei cu miorări de întârziere aferente în sumă de 00 lei,**

*cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații, este să se pronunțe dacă societatea datorează taxa pe valoarea adăugată în sumă de 00 lei calculată asupra cheltuielilor neadmise la deducere la calculul impozitului pe profit în sumă de 00 lei și majorările de întârziere aferente în sumă de 00 lei.*

**În fapt**, organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. "M S" SRL Zorleni a achiziționat materiale de construcții, jachete piele bărbați și confecții diverse în sumă de 000 lei care nu se regăsesc în situațiile de lucrări întocmite pentru serviciile prestate în perioada verificată și ca urmare a considerat că aceste materiale au fost utilizate în scopuri care nu au legătură cu activitatea economică desfășurată.

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 128 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au calculat în sarcina contestatoarei taxa pe valoarea adăugată suplimentară de plată în sumă de 00 lei aferentă bazei de impunere suplimentare stabilită în sumă de 00 lei.

Pentru neachitarea la termen a sumei de 00 lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală au calculat până la data de 25.09.2009 majorări de întârziere în sumă de 00 lei.

**În drept**, se fac aplicabile prevederile art. 206 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în data de 31.07.2007:

**“contestația se formulează în scris și va cuprinde: ...**

**c) motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază;”**

art. 213 din ordonanța menționată prevede la alin. (1) că:

**“În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se va face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de aceștea și de documentele existente la dosarul cauzei.**

**Soluționarea contestației se face în limitele sesizării”**, iar potrivit alin. (4) contestatorii **“pot să depuna probe noi în susținerea cauzei”**.

coroborat cu pct. 2.4. și pct. 12.1 din O.M.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicată care stipulează următoarele:

pct. 2.4

**“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”**

**“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

.....  
**b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”**.

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că societatea trebuia să precizeze în contestație atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază contestația, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste un act **administrativ fiscal**.

Se reține că prin contestația depusă de S.C. "M S" SRL Z. nu a prezentat motivele de fapt și de drept și documentele justificative care nu au putut fi prezentate în timpul inspecției fiscale. Deși avea posibilitatea de a depune probe și dovezi în susținerea cauzei, societatea nu a **uzat de această facilitate pentru a-și fundamenta apărarea**.

Întrucât, prin contestația formulată petenta nu aduce nici un argument de fond în susținerea contestației care să fie justificat cu documente și motivat pe bază de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală pentru suma de 6.395 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, se va respinge contestația ca neîntemeiată și nedovedită pentru acest capăt de cerere.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura taxei pe valoarea adăugată în sumă de 00 lei, iar prin contestație nu se prezintă argumente privind modul de calcul al majorărilor de întârziere aceasta datorează pe cale de consecință și **majorările de întârziere în sumă de 00 aferente taxei pe valoarea adăugată în baza principiului de drept consacrat “secundarul urmează principalul” și pe cale de consecință va fi respinsă contestația pentru acest capăt de cerere**.

În ceea ce privește afirmațiile administratorului privind starea sa de sănătate și a contabilei și nerecunoașterea celor declarate la data de 25.09.2009 de societate, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației deoarece prin contestația formulată nu aduce dovezi care să conducă la recunoașterea consumului de materiale de construcții, produselor alimentare și de îmbrăcăminte în vederea realizării lucrărilor de reparații pe care aceasta le-a prestat în perioada verificată.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) și art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, precum și a pct. 2.4 și 12.1 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

#### **DECIDE:**

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. "M S" SRL Z. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .. din 28.09.2009 încheiată de către inspectori din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vaslui - Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de **00 lei** reprezentând

- ▶ **00 lei** - impozit pe profit;
- ▶ **00 lei** - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ▶ **00 lei** – taxa pe valoarea adăugată;
- ▶ **00 lei** - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

2. Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie celor în drept spre a fi dusă la îndeplinire.

3. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, potrivit art. 210 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, republicat în anul 2007, și poate fi atacată, potrivit legii, la Tribunalul Vaslui în termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR COORDONATOR,**