



DECIZIA nr. din2008

privind modul de soluționare a contestației formulate de **OBȘTEA M.O.**, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. din2008 .

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de **OBȘTEA M.O** prin contestație înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. din2008 .

Contestația are ca obiect suma de lei stabilită prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. din2008 și Raportul de inspecție fiscală nr. din2008, anexă la aceasta, întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, astfel :

- Impozit pe profit suplimentar lei;
- Majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar lei.

Actul administrativ fiscal a fost comunicat la data de2008, conform Procesului verbal privind îndeplinirea procedurii de comunicare nr., semnat de petentă și existent în copie la dosarul cauzei, iar contestația a fost înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. din2008, fiind respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat.

Contestația este semnată de dl. S.D. în calitate de președinte și B.N. în calitate de secretar.

Constatând că în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art.209 alin (1) lit a din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **OBȘTEA M.O**, înregistrată sub nr. din2008. Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată, următoarele:

A. OBȘTEA M.O, contestă Decizia de impunere nr. /2008, motivând următoarele:

OBȘTEA M.O a fost constituită în baza Legii nr. 1/2000 într-o formă asociativă de persoane fizice în "obște de moșneni".

Petenta susține că obiectul de activitate fiind exploatarea masei lemnoase pe picior (neprelucrate), veniturile obținute sunt neimpozabile, fapt care rezultă și din adresa ANAF nr. / 2007 și adresa DGFP nr. /2007, în conformitate cu pct. 9 din HGR nr. 44/ 2004 și a Legii nr. 571/ 2003.

De asemenea, petenta invocă că **OBȘTEA M.O** se încadrează în dispozițiile legale menționate la alineatul precedent, întrucât activitatea sa se desfășoară în regim silvic sub coordonarea Ocolului Silvic Privat Voineasa, și constă în : exploatare forestieră, contractarea masei lemnoase cu agenți economici, gestionarea și paza patrimoniului obștii, pe baza de contract anual de prestări servicii.

Astfel, petenta susține că veniturile realizate de obște se încadrează la disponibilități bănești și nu în categoria veniturilor cu profit, situație recunoscută și de către ANAF prin adresa nr. / 2007.

Petenta invocă că pentru sumele excedentare obținute prin diminuarea disponibilităților bănești realizate anual, cu cheltuielile ocazionate de desfășurarea activității în regim silvic, Adunarea Generală a Obștei stabilește destinația acestora astfel : cote părți bănești pentru moșneni (nefiind considerate dividende), dotări, achiziționări de utilaje, etc.

Petenta invocă că, având în vedere adresa ANAF și adresa DGFP Vâlcea amintite, conducerea obștei a considerat că veniturile realizate în anul 2004 nu erau impozabile.

În această situație, spune petenta, în raportul anexat la bilanțul aferent anului 2003, înregistrat sub nr. /2004 și prin care face referire la Legea 571/ 2003 și HG nr. 44/ 2004, aceasta a motivat neplata impozitului pe profit și a aratat care sunt obligațiile fiscale ale obștei.

Petenta invocă că nu se ajungea la asemenea situație dacă, sesizând faptul că în bilanț a fost prezentat soldul contului 121"profit sau pierdere" în sumă de 258.219 RON, precum și soldul 0 al contului 691"cheltuieli cu impozitul pe profit", din care se putea deduce neplata impozitului pe profit, organele fiscale ar fi folosit pentru înștiințarea obștei mijloacele legale de corespondență, somație pentru recuperarea sumelor datorate drept impozit la bugetul de stat, și astfel nu se mai ajungea la această situație, obștea fiind obligată să achite în prezent și majorările de întârziere în sumă de lei.

B. Față de susținerile petentei din actul administrativ fiscal contestat rezultă următoarele:

OBȘTEA M.O, a fost infiintata in baza prevederilor Legii 1/2000 privind reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole si cele forestiere, iar proprietatea devălmășiei aparținătoare obștei este formată din : 4.700 ha teren, acoperit cu vegetație forestieră și 300 ha pășuni montane.

Statutul **OBȘTEA M.O** a fost autentificat la B.N.P. Firan Rodica prin încheierea de autentificare nr. / 06.04.2000.

Obștea deține certificatul de înregistrare fiscală eliberat de DGFP Vâlcea și are atribuit codul de înregistrare fiscală nr. Activitățile principale declarate ale obștei sunt : fără scop lucrativ, cod CAEN 9133- Alte activități asociative; economice, cod CAEN 2522- Silvicultură și exploatare forestieră.

Forma de proprietate a operatorului economic este proprietate asociativă, iar forma juridică este Obște de Moșneni, administrată de un consiliu de administrație

Ca urmare a Deciziei nr. /2008 emisă de Direcția Generale a Finanțelor Publice Valcea prin care s-a dispus desființarea in parte a Deciziei de impunere nr. / 28.03.2008, CAPII, pct.2.1.1, pct.2.1.2 și pct.2.1.3 - Impozit pe profit și a CAP.III, pct.1 din raportul de inspecție fiscală incheiat la data de2008 întocmite pentru **OBȘTEA M.O**, Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul DGFP Vâlcea a emis la data de

.....2008 Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. /2008 și Raportul de inspecție fiscală nr. /2008, anexă la aceasta, din care rezultă următoarele :

Impozitul pe profit a fost verificat în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și prevederile H.G.R. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal pe perioada 01.01.2003 - 31.12.2007, constatându-se următoarele :

OBȘTEA M.O are obligația declarării și plății impozitului pe profit anual, până la data de 15 februarie inclusiv a anului următor celui pentru care se calculează impozitul, în conformitate cu prevederile art. 34, alin. 4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

În perioada supusă inspecției fiscale, respectiv 01.01.2003 - 31.12.2007, s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar datorat de aceasta în sumă totală de lei, ce provine din faptul că operatorul economic nu a declarat impozit pe profit pentru anul 2003, nu a calculat și declarat impozit pe profit în anul 2004, iar în anul 2007 nu a declarat impozit pe profit, astfel :

Anul 2003

venituri totale ron
cheltuieli totale ron
sold cont 121 ron
din care cheltuieli nedeductibile ron
-cont 691 ron
profit impozabil ron
impozit pe profit evidențiat ron
impozit pe profit declarat ron
impozit pe profit constatat ron

debit suplimentar ron

OBȘTEA M.O a depus declarația privind impozitul pe profit înregistrată la AFP Băile Olănești sub nr. /2004.

Anul 2004

venituri totale ron
cheltuieli totale ron
sold cont 121 ron
din care cheltuieli nedeductibile	0 ron
- cont 691	0 ron
profit impozabil ron
impozit pe profit declarat	0 ron
impozit pe profit constatat suplimentar ron

Anul 2005

venituri totale ron
cheltuieli totale ron
sold cont 121 (pierdere)	- ron

Anul 2006

venituri totale ron
cheltuieli totale ron
sold cont 121 ron
din care cheltuieli nedeductibile ron
- cont 6581 (amenzi) ron
- cont 691 (chelt. cu impozitul pe profit) ron

profit impozabil evidențiat ron
pierdere de recuperat	- ron
profit impozabil constatat ron
impozit profit evidențiat și declarat ron
impozit profit constatat ron
diferență impozit pe profit	- ron

Obștea Moșnenilor Olănești a depus declarația privind impozitul pe profit"101" înregistrată la AFP Băile Olănești sub nr. /2007.

Anul 2007

venituri totale ron
cheltuieli totale ron
sold cont 121 ron
din care cheltuieli nedeductibile (cont 691) ron
profit impozabil constatat ron
profit impozabil declarat	0
impozit pe profit constatat ron
impozit pe profit evidențiat ron
impozit pe profit debit suplimentar ron
Total debit suplimentar, din care :
-impozit pe profit suplimentar la 31.12.2003 ron
-impozit pe profit suplimentar la 31.12.2004 ron
-impozit pe profit suplimentar la 31.12.2006	- ron
-impozit pe profit suplimentar la 31.12.2007 ron

Avind in vedere ca în perioada verificată, respectiv 01.01.2003 - 31.12.2007, contribuabilul declarase ca datorat un impozit pe profit în sumă de ron, organele de inspectie fiscala au constatat un impozit pe profit datorat în sumă de ron, rezultând o diferență de impozit pe profit nedeclarată în sumă de ron (..... -), nerespectându-se astfel prevederile art. 82, alin. (3) din OG nr. 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală.

Deasemenea, impozitul pe profit stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala provine din incadrarea eronata a operatorului economic a activitatii desfasurate ca fiind activitate in care s-au obtinut venituri neimpozabile, contrar prevederilor art. 14 lit a); 15 alin 3 (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 8[^]2. din HGR 44 /2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a acesteia.

Pentru debitul suplimentar astfel stabilit , in temeiul art.119 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, s-au calculat majorari de intirziere pe perioada 16.02.2005 - 25.03.2008 în sumă totală de ron și penalități în sumă totală de ron.

II. Luind in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala , sustinerile petentei si actele normative in vigoare incidente pe perioada verificata, se retin urmatoarele :

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Valcea, este investita sa se pronunte daca suma de lei ron, constind in impozit pe profit stabilit suplimentar si majorari aferente acestuia, este legal datorata de **OBȘTEA M.O**

Speta supusa solutionarii este daca obstea datorează impozit pe profit în condițiile în care a realizat și înregistrat venituri din activități economice.

OBȘTEA M.O cu sediul în localitatea Olănești, str. nr., jud. Vâlcea, s-a constituit în temeiul art. 28 alin. (1) din Legea nr. 1/ 2000 pentru reconstituirea dreptului de

proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/ 1991 și ale Legii nr. 169/ 2007, modificat de Art. 1 din Ordonanța de Urgență nr. 102/ 27.06.2001 și își desfășoară activitatea potrivit sentinței civile nr. 3495/ 24.04.2000, ca formă asociativă a unor persoane fizice (moșneni) cărora li s-a reconstituit titlu de proprietate.

Activitățile principale declarate ale obștei sunt : fără scop lucrativ, cod CAEN 9133- Alte activități asociative; economice, cod CAEN 2522- Silvicultură și exploatare forestieră.

In fapt, în perioada supusă inspecției fiscale, respectiv 01.01.2003 - 31.12.2007, operatorul economic a declarat la organul fiscal teritorial impozit pe profit în sumă totală de ron, iar echipa de inspecție fiscală a constatat un impozit pe profit datorat în sumă totală de ron, rezultând o diferență de impozit pe profit nedeclarată în sumă de ron (..... ron - ron), nerespectându-se astfel prevederile art. 1 alin. (1) din OG 68/ 1997 și, respectiv, începând cu 01.01.2004, art. 82, alin. (3) din OG nr. 92/ 2003 rep. privind Codul de procedură fiscală.

Astfel, **în anul 2003**, obștea a înregistrat venituri totale în sumă de ron și cheltuieli totale în sumă de ron, contul 121 (profit) având un sold de ron. Deasemenea au fost înregistrate cheltuieli nedeductibile în sumă de ron, reprezentând soldul contului 691 "cheltuieli cu impozitul pe profit". Rezultă astfel profit impozabil în sumă de ron(..... ron + ron) pentru care societatea a evidențiat impozit pe profit în sumă de ron și a declarat impozit pe profit în sumă de ron (declarația privind impozitul pe profit înregistrată la AFP Băile Olănești sub nr./2004).

În urma inspecției fiscale, organele de control au constatat impozit pe profit în sumă de ron (..... x 25%), drept pentru care s-a stabilit debit suplimentar la impozitul pe profit în suma de ron (..... ron - ron).

În **anul 2004**, obștea a obținut și înregistrat în evidenta contabilă venituri din activitatea de comerț cu material lemnos exploatat din fondul silvic pe care le-a considerat venituri neimpozabile potrivit dispozițiilor art 42 lit k, din Codul fiscal.

Astfel, față de evidența contabilă organele de inspecție fiscală au consemnat următoarea situație de fapt :

- venituri totale ron
- cheltuieli totale ron
- sold cont 121"profit su pierdere" ron
-chelt. nedeductibile	0 ron
- profit impozabil ron
- impozit pe profit declarat	0 ron
- impozit pe profit constatat suplimentar.....	ron.

Organele de inspecție fiscală au precizat ca diferența de debit suplimentar stabilită, provine din " necalcularea și nedeclararea impozitului pe profit în anul 2004 " .

În **anul 2005**, obștea a înregistrat venituri totale în sumă de ron și cheltuieli totale în sumă de ron, rezultând **pierdere în sumă de ron.**

În **anul 2006**, obștea a înregistrat venituri totale în sumă de ron și cheltuieli totale în sumă de ron, contul 121 (profit) având sold de ron. De asemenea au fost înregistrate cheltuieli nedeductibile în sumă de ron, din care : cheltuieli cu impozitul pe profit în sumă de ron și amenzi în sumă de ron. Rezultă astfel profit impozabil evidențiat în sumă de ron (..... ron + ron), pentru care obștea a înregistrat și declarat un impozit pe profit în sumă de ron (declarația privind impozitul pe profit înregistrată la AFP Băile Olănești sub nr./2007).

La determinarea profitului impozabil echipa de inspecție fiscală a scăzut pierderea din anul 2005 în sumă de ron, rezultând astfel un profit impozabil în sumă de ron (..... ron - ron) și un impozit pe profit în sumă de ron (..... x 16%) ,

stabilind astfel pentru anul 2006 la impozitul pe profit datorat **o diferență în minus în sumă de ron** (..... ron - ron).

În **anul 2007**, obștea a înregistrat venituri totale în sumă de ron și cheltuieli totale în sumă de ron, contul 121 (profit) având sold de ron. Deasemenea au fost înregistrate cheltuieli nedeductibile în sumă de ron înregistrate în cont 691 reprezentând cheltuieli cu impozitul pe profit. Rezultă astfel profit impozabil evidențiat și constatat în sumă de ron (..... ron + ron), pentru care echipa de inspecție fiscală a stabilit un impozit pe profit nedeclarat de obște în sumă de ron (.... x 16%).

Organele de inspectie fiscala au precizat ca impozitul pe profit stabilit suplimentar în sarcina **OBȘTEA M.O** în sumă totală de ron (..... ron + ron - ron + ron) provine din “ necalcularea și nedeclararea impozitului pe profit în anul 2004 și nedeclararea în anul 2007 “.

In drept,

Art. 13, *Contribuabili*, lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal prevede ca:

“Sunt obligate la plata impozitului pe profit, conform prezentului titlu, urmatoarele persoane, denumite în continuare contribuabili:

a) persoanele juridice române;[..] “

Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal aprobate de HGR 44/2004 , expliciteaza prevederile art. 13 lit.a susmentionate, la pct.1 astfel :

“1. Fac parte din aceasta categorie companiile nationale, societatile nationale, regiile autonome, indiferent de subordonare, societatile comerciale, indiferent de forma juridica de organizare si de forma de proprietate, inclusiv cele cu participare cu capital strain sau cu capital integral strain, societatile agricole si alte forme de asociere agricola cu personalitate juridica, organizatiile cooperatiste, institutiile financiare si institutiile de credit, fundatiile, **asociațiile, organizatiile, precum si orice alte entitate care are statutul legal de persoana juridica constituita potrivit legislatiei române.**”

Art. 14, *Sfera de cuprindere a impozitului* , lit. a) din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal precizează :

"Impozitul pe profit se aplică după cum urmează :

a) în cazul **persoanelor juridice române**, asupra profitului impozabil obținut din orice sursă, atât în România, cât și în străinătate; [...]"

Potrivit dispozitiile legale susmentionate rezulta ca sunt obligate la plata impozitului pe profit persoanele juridice romane, din categoria carora fac parte si asociatiile, organizatiile, precum si orice alte entitate care are statutul legal de persoana juridica constituita potrivit legislatiei române.

Potrivit art.1 alin (1) si (2) din OG 26/2000, aprobata de Legea 246/2005 cu privire la asociatii si fundatii :

“(1) Persoanele fizice si persoanele juridice care urmaresc desfasurarea unor activitati de interes general sau în interesul unor colectivitati ori, dupa caz, în interesul lor personal nepatrimonial pot constitui asociatii ori fundatii în conditiile prezentei ordonante.

(2) Asociatiile si fundatiile constituite potrivit prezentei ordonante sunt **persoane juridice de drept privat fara scop patrimonial.**[...] “

Art. 4 din acelasi act normativ prevede :

“Asociatia este **subiectul de drept** constituit de trei sau mai multe persoane care, pe baza unei înelegeri, pun în comun si fara drept de restituire contributia materiala,

cunostintele sau aportul lor în munca pentru realizarea unor activitati în interes general, al unor colectivitati sau, dupa caz, în interesul lor personal nepatrimonial.”

Art. 48 din acelasi act normativ prevede :

“Asociatiile, fundatiile si federatiile pot desfasura orice alte activitati economice directe daca acestea au caracter accesoriu si sunt în strânsa legatura cu scopul principal al persoanei juridice.”

Fata de cele de mai sus se retine ca persoana juridica reprezinta subiect de drept creat in mod facultativ de catre una sau mai multe persoane in vederea satisfacerii unor interese juridice protejate si care are organizare proprie, un patrimoniu propriu si distinct si serveste unui scop licit si moral.

Persoanele juridice de drept privat reprezinta un tip de persoane juridice din care fac parte si societatile comerciale caracterizate prin modul specific de constituire al acestora , prin asociere, spre deosebire de persoanele juridice de drept public din care fac parte : Guvernul, Institutiile Statului, Organele administratiei Centrale si Locale, Regii autonome care sunt constituite prin acte de dispozitie.

Dupa scopul urmarit persoanele juridice sunt cu scop patrimonial, din care fac parte societatile comerciale (cu scop lucrativ) si persoanele juridice fara scop patrimonial (nelucrative) din care fac parte : asociatiile, fundatiile, federatiile, institutiile publice.

Astfel prin OG 26/2000 aprobata de Legea 246/2005 desi asociatiile si fundatiile sunt definite chiar in cuprinsul art 1 alin (2) din lege, ca fiind persoane juridice de drept privat fara scop patrimonial, conform art 48 din aceiasi lege, ele pot desfasura activitati economice directe, daca acestea au caracter accesoriu si sunt in strinsa legatura cu scopul principal al persoanei juridice.

Aceasta categorie de persoane juridice se deosebeste fundamental de societatile comerciale al caror scop principal si nu accesoriu, este obtinerea de profit, acest scop nefiind nicicum conditionat.

Totodata, legea stabileste la art.47 si dreptul in favoarea asociatiilor si fundatiilor de a infiinta societati comerciale, dividendele astfel obtinute de acestea fiind obligatoriu de folosit, fie ca reinvestire in cadrul aceleiasi societati fie pentru realizarea scopului principal al fundatiei, asociatiei sau federatiei.

Drept urmare, cum **OBȘTEA M.O** a fost constituita in temeiul OG 26/2000 privind asociatiile si fundatiile, aceasta are statutul de asociatie, fiind persoana juridica de drept privat fara scop patrimonial obligata la plata impozitului pe profit pentru activitatile economice directe desfasurate, constind in exploatare de material lemnos.

Mai mult decit atat, asa cum s-a mentionat in situatia de fapt, in baza Legii 1/2000 privind reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole si cele forestiere, obstea detine 4.700 ha teren, acoperit cu vegetație forestieră și 300 ha pășuni montane, statutul obștei fiind autentificat la B.N.P. F.R. prin incheierea de autentificare nr./06.04.2000.

Potrivit art. 28 alin (4) din Legea 1/2000 “ [...] prin hotarire judecatoreasca formele asociative de administrare in comun, constituite in conditiile si cu respectarea regimului silvic prevazut de lege, redobindesc calitatea de persoana juridica. “

Potrivit celor menționate, membrii formelor asociative de tip "obști de moșneni" sunt constituiți în forme asociative autorizate.

În legătură cu acest aspect, conform Legii nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, Titlul I Dispoziții generale, Capitolul III - "Definiții", la art. 7 pct. 18 se precizează :

"În înțelesul prezentului cod, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație :

18.organizație nonprofit - orice asociație, fundație sau federație înființată în România, în conformitate cu legislația în vigoare, dar numai dacă veniturile și activele asociației, fundației sau federației sunt utilizate pentru o activitate de interes general, comunitar sau nonpatrimonial".

Deasemenea, art.15 alin (2) si (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

"(2) Organizațiile nonprofit, organizațiile sindicale și organizațiile patronale sunt scutite de la plata impozitului pe profit pentru **urmatoarele tipuri de venituri:**[...] "

- a) cotizatiile și taxele de înscriere ale membrilor;
- b) contribuțiile banesti sau în natura ale membrilor și simpatizantilor;
- c) taxele de înregistrare stabilite potrivit legislației în vigoare;
- d) veniturile obținute din vize, taxe și penalități sportive sau din participarea la competiții și demonstrații sportive;
- e) donațiile și banii sau bunurile primite prin sponsorizare;
- f) dividendele și dobânzile obținute din plasarea disponibilităților rezultate din venituri scutite;
- g) veniturile pentru care se datorează impozit pe spectacole;
- h) resursele obținute din fonduri publice sau din finanțări nerambursabile;
- i) veniturile realizate din acțiuni ocazionale precum: evenimente de strângere de fonduri cu taxe de participare, serbari, tombole, conferințe, utilizate în scop social sau profesional, potrivit statutului acestora;
- j) veniturile excepționale rezultate din cedarea activelor corporale aflate în proprietatea organizațiilor nonprofit, altele decât cele care sunt sau au fost folosite într-o activitate economică;
- k) veniturile obținute din reclama și publicitate, realizate de organizațiile nonprofit de utilitate publică, potrivit legilor de organizare și funcționare, din domeniul culturii, cercetării științifice, învățământului, sportului, sănătății, precum și de camerele de comerț și industrie, organizațiile sindicale și organizațiile patronale;
- l) sumele primite ca urmare a nerespectării condițiilor cu care s-a făcut donatia/sponsorizarea, potrivit legii, sub rezerva ca sumele respective să fie utilizate de către organizațiile nonprofit, în anul curent sau în anii următori, pentru realizarea scopului și obiectivelor acestora, potrivit actului constitutiv sau statutului, după caz;
- m) veniturile realizate din despăgubiri de la societățile de asigurare pentru pagubele produse la activele corporale proprii, altele decât cele care sunt utilizate în activitatea economică;
- n) sumele primite din impozitul pe venit datorat de persoanele fizice, potrivit prevederilor [titlului III](#).

(3) Organizațiile nonprofit, organizațiile sindicale și organizațiile patronale sunt scutite de la plata impozitului pe profit și pentru veniturile din activități economice realizate până la nivelul echivalentului în lei a **15.000 euro**, într-un an fiscal, dar nu mai mult de 10% din veniturile totale scutite de la plata impozitului pe profit, prevăzut la alin. (2). **Organizațiile prevăzute în prezentul alineat datorează impozit pe profit pentru partea din profitul impozabil ce corespunde veniturilor, altele decât cele prevăzute la alin. (2) sau în prezentul alineat, impozit calculat prin aplicarea cotei prevăzute la [art. 17 alin. \(1\)](#) sau [art. 18](#), după caz.**

Pct 8². din Normele de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate de HGR 44/2004, introdus prin art. I lit. B pct.2 din HGR 1861/2006, publicat în MOF nr. nr.1044 din 29.12.2006, în vigoare începând cu 01.01.2007, stipulează totodată ca :

" Prevederile alin. (2) și alin. (3) ale [art. 15](#) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, **sunt aplicabile și persoanelor juridice care sunt constituite și funcționează potrivit [Legii nr. 1/2000](#) pentru reconstituirea dreptului**

de proprietate asupra terenurilor agricole si celor forestiere, cu modificarile si completarile ulterioare.”

Art. 46 din OG 26/2000 aprobate de Legea 246/2005, cu privire la asociatii si fundatii prevede ca :

(1) Veniturile asociatiilor sau federatiilor provin din:

a) cotizatiile membrilor;

b) dobânzile si dividendele rezultate din plasarea sumelor disponibile, în conditii legale;

c) dividendele societatilor comerciale înfiintate de asociatii sau de federatii;

d) venituri realizate din activitati economice directe;

e) donatii, sponsorizari sau legate;

f) resurse obtinute de la bugetul de stat sau de la bugetele locale;

g) alte venituri prevazute de lege.

Coroborând dispozitiile legale susmentionate se retine ca veniturile realizate din activitati economice directe de asociatiile constituite potrivit OG 26/2000 nu fac parte din tipurile de venituri scutite de la plata impozitului pe profit, prevazute de legea fiscala, cu anumite exceptii prevazute in mod expres de aceasta astfel:

Veniturile din activitati economice realizate pâna la nivelul echivalentului în lei a 15.000 euro, într-un an fiscal, dar nu mai mult de 10% din veniturile totale scutite de la plata impozitului pe profit prevazute la alin (2) ale art.15, sunt scutite de la plata impozitului pe profit.

Astfel, asociatiile datoreaza impozit pe profit pentru partea din profitul impozabil ce corespunde veniturilor, altele decât cele scutite si cele din activitati economice realizate pâna la nivelul echivalentului în lei a 15.000 euro, într-un an fiscal, dar nu mai mult de 10% din veniturile totale scutite de la plata impozitului pe profit.

Din actele si documentele existente la dosarul cauzei precum si potrivit celor sustinute de petenta in contestatia formulata, veniturile din exploatarea materialului lemnos pe picior au fost considerate venituri neimpozabile, desi acestea nu se regasesc printre tipurile de venituri realizate de organizatiile nonprofit (nelucrative) scutite de la plata impozitului pe profit.

Drept urmare cum acestea nu apar printre tipurile de venituri realizate de asociatii scutite de la plata impozitului pe profit precizate in mod expres la alin (2) al art.15 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, sunt operabile dispozitiile alin (3) al aceluiasi articol, in acelasi sens fiind si adresa MEF-ANAF - Directia Generala si Proceduri fiscale nr. 42833/30.11.2007, anexata la contestatia formulata.

Deasemenea se reține faptul că **OBȘTEA M.O.**, datorează impozit pe profit pentru partea din profitul imozabil ce corespunde veniturilor altele decât cele prevăzute la alin. (2) , impozitul calculându-se prin aplicarea cotei prevăzute la art. 17 din același act normativ, articol modificat prin art. I pct. din O.U.G. nr. 138/2004 astfel cum a fost modificată și aprobată prin legea nr. 163/ 2005, cu intrare în vigoare de la data de 4 iunie 2005 (25% din profitul impozabil, respectiv 16% din profitul impozabil).

Totodată, organele de soluționare rețin că, întrucât obstea a declarat la organul fiscal teritorial în perioada verificată impozit pe profit în sumă de lei, iar în urma inspecției fiscale a rezultat un impozit pe profit datorat de societate în sumă de lei, diferența de impozit pe profit în sumă de lei provine din nedeclararea impozitului, fiind astfel încălcate prevederile art. 82, "Forma și conținutul declarației fiscale" alin. (3) din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. care precizează :

"(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular,

corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit. "

Referitor la susținerea petentei potrivit careia obstea reprezintă o asociație de persoane fizice, care având ca obiect de activitate exploatarea masei lemnoase pe picior (neprelucrate), veniturile obținute sunt neimpozabile, așa cum rezultă și din adresa ANAF-DGFP nr./2007, fiind aplicabile prevederile pct. 9 din Normele metodologice date în aplicarea art. 42 lit. K) din Codul fiscal, aprobate de Hotărârea Guvernului nr. 44/ 2004, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora sunt venituri ce se încadrează în prevederile art.85 din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și nu sunt aplicabile prevederile art. 13 pentru impozitarea persoanei juridice nonprofit, în speta fiind vorba de dispozițiile referitoare la impozitul pe venitul ce se distribuie membrilor asociației ai obștii, proporțional cu cotele părți pe care aceștia le dețin asupra bunului comun, se rețin următoarele :

- așa cum s-a arătat anterior obstea reprezintă subiect de drept și o dată constituită poate intra potrivit legii în raporturi contractuale, comerciale, poate primi donații, sponsorizări etc, și răspunde pentru prejudiciile aduse tertilor;

- patrimoniul persoanei juridice nu se poate confunda cu patrimoniul membrilor componenți ai obștii care potrivit legii pun în comun și fără drept de restituire contribuția materială, cunostințele sau aportul lor în munca pentru realizarea unor activități în interes general, al unor colectivități sau, după caz, în interesul lor personal nepatrimonial;

- operațiile efectuate de persoana juridică nu aparțin membrilor componenți ai acesteia, ci aparțin subiectului de drept creat prin întrunirea voințelor constituentilor, a asociaților.

Asadar, persoana juridică nu poate coincide cu persoana fizică așa cum eronat susține petenta, iar patrimoniul persoanei juridice se deosebește de patrimoniul personal al asociaților constituenți.

Drept urmare, în speta venitul realizat de persoana juridică, respectiv obstea, nu trebuie confundat cu venitul realizat de persoanele fizice asociate, pentru care legiuitorul a prevăzut la pct. 9 liniuta doi din Normele metodologice de aplicare ale art. 42 lit k din Legea 571/2003, aprobate de HGR 44/2004, liniuta introdusă prin art I lit.C Titlul III Impozit pe venit, pct.5 din HGR 1861/2006 publicată în monitorul oficial nr.1044 din 29.12.2006, **în vigoare începând cu 01.01.2007**, ca “ *În categoria veniturilor din agricultura și silvicultura considerate **neimpozabile** se cuprind:[...]*

- veniturile realizate de persoanele fizice asociate într-o asociație conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare, din valorificarea produselor silvice în condițiile legii.[...] “

În sensul dispozițiilor legale susmenționate organele de inspecție fiscală au conchis că veniturile obținute la finele anului fiscal de persoanele fizice asociate în cadrul obștii, sunt venituri neimpozabile și nu veniturile obținute de persoana juridică din atare activități.

Referitor la dispozițiile art. 85 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal invocate de petenta, se reține că acestea se referă la veniturile din bunuri sau drepturi care sunt deținute în comun de **asociațiile fără personalitate juridică**, or așa cum s-a arătat mai sus obstea este **persoana juridică de drept privat fără scop patrimonial**.

Referitor la susținerea petentei potrivit careia, pe baza datelor înregistrate în bilanțul contabil întocmit de obște pentru anul 2003 și înregistrat la organul fiscal teritorial sub nr...../2004, din care se putea deduce neplata impozitului pe profit, organele fiscale trebuia să utilizeze mijloacele legale de corespondență și anume somație pentru

recuperarea sumelor datorate drept impozit la bugetul statului, așa încât, spune petenta nu se mai ajungea la această situație, obștea fiind obligată și la plata majorărilor de întârziere, se rețin următoarele :

- din situația de fapt prezentată s-a reținut faptul că în perioada verificată a rezultat o diferență de impozit pe profit nedeclarată de operatorul economic în sumă de ron, fiind încălcate prevederile art. 82, alin.(3) din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, rep.;

- deasemenea, se reține faptul că obligațiile fiscale suplimentare au fost stabilite în sarcina operatorului economic de către inspecția fiscală în raport de dispozițiile art. 86 din același act normativ, prin decizie de impunere, ca urmare a constatărilor efectuate prin raportul de inspecție fiscală încheiat la data de2008, anexă la aceasta, care face obiectul cauzei;

- în atare situație, având în vedere și dispozițiile art. 85 alin.(1) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, prin care se precizează că impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin declarație fiscală sau prin decizie emisă de organul fiscal, susținerea petentei potrivit căreia organele fiscale trebuia să utilizeze mijloacele de corespondență, respectiv somația privind obligațiile fiscale neachitate la scadență aferente anului 2003, nu se poate reține în speță întrucât nu au existat creanțe fiscale principale și nici accesorii declarate de petentă și înregistrate în evidența fiscală, așa încât să fie puse în alicare măsurile de executare silită.

Relativ la măsura de executare silită invocată, respectiv somația de plată privind obligațiile fiscale neachitate la scadență, art. 110 din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală rep. precizează că colectarea creanțelor fiscale se face în temeiul unui titlu de creanță sau al unui titlu executoriu, după caz, titlul de creanță fiind actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii.

În concluzie, organele fiscale în mod legal au stabilit în sarcina contestatoarei un impozit pe profit suplimentar în sumă de lei ron.

Pentru considerentele arătate mai sus, contestația urmează a se respinge ca **neântemeiată** pentru acest capăt de cerere.

Referitor la majorările de întârziere în sumă de ron și penalități în sumă de ron aferente impozitului pe profit cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor reținute anterior, debitul rămas de plată în sumă de lei în sarcina petentei, care le-a generat este corect stabilit.

În fapt, prin raportul de inspecție fiscală, organele de control au calculat în sarcina petentei majorări în sumă de ron și penalități în sumă de ron.

Având în vedere faptul că majorările și penalitățile de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale", iar în sarcina petentei debitul reprezentând impozit pe profit, a fost reținut ca fiind datorat, pe cale de consecință se reține că și accesoriile stabilite constând în majorări în sumă de ron și penalități de întârziere în sumă de ron, sunt datorate de aceasta, susținerile petentei pentru acest capăt de cerere apărând deasemenea ca neîntemeiate.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) art.209 alin.(1) lit. a) și art.213 alin.(1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se :

DECIDE

Respingerea contestației formulate de **OBȘTEA M.O** pentru suma de lei **ron** din care lei impozit pe profit si lei accesorii aferente, ca neîntemeiate.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV,