

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

DECIZIA Nr.190

din _____ 2005

**privind solutionarea contestatiilor nr. _____, nr. _____]i
nr. _____ formulate de S.C. _____ S.A.Braila, inregistrate la
D.G.F.P. judetul Braila sub nr. _____/_____**

Ministerul Finantelor Publice, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice judetul Braila a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila prin adresele nr. _____, nr. _____]i nr. _____, inregistrate sub nr. _____, nr. _____]i nr. _____, asupra contestatiilor nr. _____, nr. _____]i nr. _____ formulate de S.C. _____ S.A. Braila.

S.C. _____ S.A. Braila are sediul in municipiul Braila, Sos. _____, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr. _____, are atribuit codul unic de inregistrare _____ si este reprezentata legal de d-na _____, in calitate de administrator.

Societatea comerciala contesta Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor _____/_____ emise de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila pentru suma totala de _____ lei RON cu titlu de accesorii aferente impozitului pe profit, din care :

- _____ lei (_____ lei RON + _____ lei RON + _____ lei RON), reprezent@nd dobanzi;

- _____ lei RON, reprezent@nd penalitati de intarziere.

Cum deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent nr. _____, nr. _____]i nr. _____ au fost comunicate societatii comerciale prin posta cu recomandata nr. _____, confirmata de primire in data de _____, iar contestatiile nr. _____, nr. _____ si nr. _____ au fost depuse la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila in data de _____, inregistrate sub nr. _____, nr. _____ si nr. _____, rezulta ca a fost respectat termenul

de depunere prevazut la art.177 (1) din O.G. nr.92/2003, republicata.

Constatand ca sunt indeplinite prevederile art.175(1), art.176 si art.179(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003, republicata, D.G.F.P. Judetul Braila este investita sa se pronunte asupra contestatiilor formulate de S.C. _____ S.A. Braila.

Pentru buna administrare a caii administrative de atac, cum prezentele contestatii se afla inaintea aceluiasi organ de solutionare competent, sunt formulate de aceeaasi persoan` juridic` [mpotriva unor titluri de creanta fiscal` incheiate de catre acelasi organ fiscal, avand acelasi obiect si cauza, se va proceda la conexarea si solutionarea lor prin prezenta decizie.

I. Prin contestatiile nr. _____, nr. _____ si nr. _____, S.C. _____ S.A. Braila solicita anularea Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul _____/ _____ emise de A.F.P. a municipiului Braila, pe motiv ca sunt nelegale si netemeinice, aratand ca:

Prin deciziile atacate s-a considerat, in mod eronat, ca in baza declaratiei societatii comerciale privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat la luna _____ si a declaratiei privind impozitul pe profit pentru anul _____, ambele inregistrate la organul fiscal sub _____, datoreaza accesorii in cuantum de lei RON pentru neachitarea la termenul de scadenta a impozitului pe profit pentru luna _____ si pentru anul _____, din care dobanzi in suma de _____ lei RON (_____ lei RON + _____ lei RON) si penalitati de intarziere in suma de _____ lei RON - impozit pe profit la luna _____, si _____ lei RON dobanzi - impozit pe profit pentru anul _____ a solicitat compensarea intre impozitul pe profit inscris in Declaratia privind _____ si in Declaratia privind impozitul pe profit pentru anul _____, depuse sub nr. _____, cu T.V.A. rambursabil la data de _____ ca, la aceasta cerere nu a primit nici un raspuns in termen legal, astfel ca, la data de _____, a revenit cu o noua cerere, depusa la organul fiscal sub nr. _____, iar compensarea a fost aprobata prin Nota de compensare a obligatiilor fiscale din data de _____.

In sustinerea cauzei, societatea comerciala arata ca Codul de procedura fiscala, derogand de la principiul general inscris in art.1144 Cod civil, a instituit un alt regim juridic aplicabil, in art.117 alin.1 lit.a, anume ca stingerea creantei este operanta pe data petitionarii solicitante din partea debitorului impozitului

adresata organului fiscal, respectiv data depunerii cererii de compensare, si, deci, nu pe data aprobarii cererii, iar fata de aceasta motivare societatea comerciala arata ca:

- cererea de compensare a fost depusa in data de _____, inregistrata sub nr. _____, iar in nota de compensare s-a in scris ca, compensarea a fost solicitata prin cererea inregistrata sub nr. _____, or prin cererea din _____ a solicitat compensarea care trebuia sa conduca la cercetarea realitatii elementelor compensatorii, procedura care a fost indeplinita in termenul legal, si, cea de a doua cerere constituie o "petitionare superflu`" incadrata juridic in actele care confirma precedentele pe principiul "non bis in idem", necesitatea revenirii fiind determinata de neindeplinirea de catre organul fiscal a formelor fiscale si revenirea nu trebuia facuta intr-un anumit mod sau forma stabilit` procedural, ea fiind cel mult un act de confirmare a primei petitionari, aspecte pentru care apreciaza ca nu poate fi sanctionata civil cu plata unor dobanzi si penalitati pentru intarzierea rezolvarii cererii, raspunderea decurgand din art.998 si art.999 Cod civil.

- privind notiunea de "renuntare la drept" apreciaza ca, in ceea ce priveste compensatia, logic nu se poate renunta la drept acordat "ex officio" , ca renuntarea la un drept statuat legal nu poate fi decat certa si nu interpretabila, iar directorul economic nu este si, legal, nu poate fi si administratorul societatii, insa poate pretinde drepturi, dar nu poate renunta la ele.

II. Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent nr. _____ incheiat` de A.F.P. a mun. Braila s-au stabilit in sarcina S.C. _____ S.A. Braila accesorii aferente impozitului pe profit individualizat de plata prin declaratia privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat la luna _____ (cod formular 100), depusa la organul fiscal nr. _____, in suma totala de _____ lei RON, din care _____ lei RON cu titlul de dobanzi calculate pe perioada _____ si _____ lei RON cu titlu de penalitati de intarziere calculate pentru o luna de intarziere.

Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent nr. _____, Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila a stabilit in sarcina S.C. _____ S.A. Braila accesorii reprezentand dobanzi in cuantum de _____ lei RON pentru neplata la termen a impozitului pe profit [nscris [n Declaratia privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat la luna _____, (cod formular 100), depusa la organul fiscal sub nr. _____, dobanzi calculate pe perioada _____.

Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent nr. _____ acelasi organ fiscal a stabilit in sarcina S.C. _____ S.A. Braila accesorii cu titlu de dobanzi in suma de _____ lei RON calculate pe perioada _____ pentru neplata la termen a impozitului pe profit individualizat in Declaratia privind impozitul pe profit pentru anul _____ (cod formular 101), depusa la organul fiscal sub nr. _____.

Prin aceste decizii referitoare la obligatiile de plata accesorii s-a aratat ca temei de drept art.85 lit.c) si art.114 din O.G. nr.92/2003, republicata.

III. Din actele si documentele administrate in cauza, in raport cu motivele invocate de societatea comerciala la constatarile organului fiscal, fata de prevederile legale, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Judetul Braila se poate pronunta asupra obligatiilor fiscale accesorii stabilite prin prezentele titluri de creanta atacate, in conditiile in care, anterior, in calea administrativa de atac, D.G.F.P. judetul Braila la solutionarea unei contestatii formulata de aceeasi societate comerciala prin care s-a contestat nerestituirea unor sume cu invocarea inexistentei titlurilor de creanta corespunzatoare a dispus, prin Decizia nr. _____, desfiintarea, partiala, a Deciziei de restituire a sumelor de la bugetul general consolidat nr. _____ emisa de Administratia Finantelor Publice a Mun.Braila pentru suma de _____ lei RON cu titlu de accesorii aferente impozitului pe profit, din care _____ lei RON dobanzi si _____ lei RON penalitati de intarziere, retinuta in operatiunea de compensare la solutionarea decontului cu suma negativa de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare la luna _____, decizie care face obiectul unui dosar aflat pe rol la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta.

In fapt, prin Decizia nr. _____ emisa de D.G.F.P. Jud.Braila in calea administrativa de atac la solutionarea contestatiei nr. _____ depusa de S.C. _____ S.A. Braila impotriva Deciziei de restituire a sumelor de la bugetul general consolidat nr. _____ intocmita de Administratia Finantelor Publice a Mun.Braila pentru nerestituirea sumei de _____ lei RON, din care _____ lei RON rezultata la solutionarea decontului cu suma negativa de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare la luna _____ stinsa prin compensare cu Nota datata _____ pentru _____ lei RON cu titlu de dobanzi aferente impozitului pe profit si _____ lei RON reprezentand penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit,

si ____ lei RON suma contestata ca fiind retinuta in procedura de compensare, s-a retinut ca organul fiscal in solutionarea decontului cu suma negativa de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare nu a facut aplicarea prevederilor O.M.F.P.nr.338/2004. Astfel, prin aceasta decizie s-a dispus desfiintarea, partiala, a deciziei de restituire atacata pentru suma de -_____ lei RON urmand ca organul fiscal sa se conformeze dispozitiilor O.G.nr.92/2003, republicata, privind actele administrativ fiscale, stingerea creantelor fiscale, cu respectarea prevederilor legale incidente in materia solutionarii deconturilor cu sume negative de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare, precum si a celor precizate prin decizie, iar pentru _____ lei RON contestatia a fost respinsa ca fara obiect.

Prin contestatia nr. _____ S.C. _____ S.A. Braila a invocat nelegalitatea retinerii in operatiunea de compensare, si astfel nerestituirea, a unor obligatii cu titlu de accesorii aferente impozitului pe profit care nu erau individualizate prin titluri de creanta, sustinandu-si motivarea pe cererea depusa la organul fiscal sub nr. _____ prin care a solicitat compensarea unei creante reprezentand T.V.A. de rambursat la data de _____ cu obligatii datorate pe anul _____ si _____ cu titlul de impozit pe profit, cerere la care a revenit cu cea inregistrata sub nr. _____.

Fata de dispozitivul Deciziei nr. _____ a D.G.F.P. Jud.Braila, raportat la Legea nr.348/2004 privind denominarea monedei nationale, cu aplicabilitate de la data de 01.07.2005 se retine ca organul fiscal, in speta Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila, a procedat la emiterea deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent nr. _____, nr. _____ lei RON, din care _____ lei RON reprezentand dobanzi si _____ lei RON reprezentand penalitati de intarziere, aferente impozitului pe profit individualizat de plata in declaratia privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat la luna _____ (cod formular 100) si in declaratia privind impozitul pe profit pentru anul _____ (cod formular 101), ambele depuse la organul fiscal teritorial sub nr. _____.

La aceste decizii referitoare la obligatiile de plata accesorii S.C. _____ S.A. Braila a depus prezentele contestatii, nr. _____, nr. _____ si nr. _____, aratand ca, nu datoreaza bugetului general consolidat accesoriiile in quantum total de _____ lei RON pe motiv ca, compensarea creantei sale cu titlu de T.V.A. cu obligatii datorate bugetului general consolidat al statului cu titlu de impozit pe profit este operanta de la data

depunerii cererii de compensare, respectiv _____, si nu _____, cand a facut doar o revenire la prima cerere.

Impotriva Deciziei nr. _____ emisa de D.G.F.P. Jud.Braila in calea administrativa de atac, S.C. _____ S.A. Braila a depus la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, respectiv Tribunalul Braila, cererea de chemare in judecata care face obiectul dosarului nr. _____ prin care a solicitat admiterea actiunii, modificarea deciziei si, pe cale de consecinta, restituirea sumelor contestate. Pe fondul cauzei reclamanta S.C. _____ S.A. Braila si-a motivat actiunea, in fapt, pe cererea de compensare nr. _____, la care a aratat ca a revenit cu cererea nr. _____, invederand nelegalitatea retinerii de catre organul fiscal teritorial in procedura de compensare a accesoriilor in cuantum de _____ lei RON.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile art. 184(1) lit.b) din O.G. nr.92/2003, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.863/26.09.2005, potrivit carora:

“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

.....

b) solutionarea cauzei depinde, in tot sau in parte, de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul unei alte judecati.”

Astfel, se retine ca, organul de solutionare este investit sa se pronunte asupra unei cauze a carei solutionare depinde de existenta unui drept care face obiectul unei alte judecati, in speta fiind actiunea depusa de S.C. _____ S.A. Braila la Tribunalul Braila impotriva Deciziei nr. _____ emisa de D.G.F.P. Judetul Braila, care face obiectul dosarului nr. _____.

Pentru considerentele aratate, se retine ca, pana la pronuntarea unei solutii irevocabile in cauza care face obiectul dosarului nr. _____ pe rol la Tribunalul Braila, D.G.F.P. Judetul Braila nu se poate investi cu solutionarea pe fond a prezentelor contestatii, motiv pentru care va face aplicarea art.184(1) lit.b) din O.G.nr.92/2003, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.863/26.09.2005, in sensul suspendarii solutionarii contestatiilor nr. _____, nr. _____]i nr. _____ depuse de S.C. _____ S.A. Braila in calea administrativa de atac impotriva Deciziilor referitoare la obligatiile accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent nr. _____, nr. _____]i nr. _____ emise de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila pentru suma totala de _____ lei RON reprezentand accesorii aferente impozitului pe

profit, din care _____ lei RON (_____ lei RON + _____ lei RON + _____ lei RON) reprezentand dobanzi si _____ lei RON reprezentand penalitati de intarziere, urmand ca, potrivit art.184 (3) din acelasi act normativ, procedura administrativa sa fie reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.179(1) lit.a), art.180(1), art.184 (1) lit.b) si (3), 186(4) din O.G. nr.92/2003, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.863/26.09.2005, se

DECIDE:

Suspendarea solutionarii contestatiilor nr. _____, nr. _____]i nr. _____ formulate de S.C. _____ S.A. Braila cu sediul in Braila, str. _____ nr. _____ in contradictoriu cu Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila cu sediul in Braila, str. _____ nr. _____, la Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent nr. _____, nr. _____]i nr. _____ pentru suma totala de _____ lei RON cu titlu de accesorii aferente impozitului pe profit, din care:

_____ lei RON (_____ lei RON + _____ lei RON + _____ lei RON), reprezentant dobanzi;

- _____ lei RON, reprezentand penalitati de intarziere, urmand ca procedura administrativa sa fie reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii.

Prezenta decizie de solutionare a contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac, potrivit art.180(2) din O.G.nr.92/2003, republicata, si poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, respectiv la Tribunalul Braila, in termen de 6 luni de la data comunicarii, potrivit art.188(2) din acelasi act normativ.