

D.G.F.P. DOLJ
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA Nr134/2006

privind solutionarea contestatiei formulata de X Craiova impotriva Actului constatator nr.Y si Deciziei nr.Y referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale, emise de Directia Regionala Vamala Craiova, Biroul Vamal Tirgu-Jiu

Serviciul Solutionare Contestatii este investit sa solutioneze, in baza prevederilor O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contestatia formulata de X.

X contesta suma de Y RON reprezentind taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata, accize, precum si majorari de intirziere si penalitati aferente, suma stabilita de organele de control din cadrul Biroului Vamal Tirgu-Jiu prin Actul constatator nr.Y si Decizia de accesorii nr.Y.

Contestatia fiind depusa si inregistrata la Biroul Vamal Tirgu-Jiu sub nr.Y, transmisa spre solutionare la D.G.F.P. Dolj si inregistrata sub nr.Y, respecta conditia de procedura ceruta de art.176(1) din O.G. nr.92/2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

Petenta contesta suma de Y RON reprezentind:

- | | |
|-----------------------------|---------|
| - taxe vamale | - Y RON |
| - comision vamal | - Y RON |
| - taxa pe valoarea adaugata | - Y RON |
| - accize | - Y RON |
| - majorari de intirziere | - Y RON |
| - penalitati | - Y RON |

I. Contestatoarea, in sustinerea cauzei, invoca urmatoarele argumente:

Societatea a efectuat un import de produse electrocasnice de uz casnic si gospodaresc pentru care s-au efectuat formalitatile vamale si s-au achitat drepturile vamale de import conform Declaratiei vamale de import nr.Y, beneficiind de preferinte tarifare pe baza declaratiei date de exportator pe factura nr.Y din care rezulta ca produsele importate au fost fabricate in Uniunea Europeana.

Aceste facilitati au fost acordate avind ca temei legal prevederile art.68 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal, art.105 din H.G. nr.1.114/2001 privind Regulamentul Vamal precum si prevederile art.16 din Protocolul nr.4 al Acordului European dintre Romania si Uniunea Europeana.

Ulterior vamuirii, Biroul Vamal Tirgu-Jiu a solicitat administratiei vamale din Olanda verificarea dovezii de origine iar aceasta a informat vama romana ca marfurile acoperite de factura nr.Y nu sint originare si nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

Urmare acestui raspuns al vamei olandeze, Biroul Vamal Tirgu-Jiu a anulat preferintele tarifare acordate initial, intocmind Actul constatator nr.Y prin care se calculeaza diferente de drepturi vamale in suma totala de Y RON, majorari si penalitati aferente in suma de Y RON.

Contestatorul sustine ca nu se poate imputa partii romane in calitate de importator faptul ca exportatorul nu a prezentat documente, cu atat mai mult cu cit la controlul fizic efectuat de vama romana in cadrul vamuirii nu s-au constatat marfuri de fabricatie din afara Uniunii Europene si s-a acordat regimul vamal aferent marfurilor realizate in Comunitate, conform Declaratiei vamale de import nr.Y.

Contestatorul aduce ca argument faptul ca atita timp cit originea bunurilor nu poate fi dovedita, raspunderea revine in totalitate exportatorului conform art.21, pct.2 si 3.

Referitor la textul declaratiei de pe factura care cuprinde o omisiune de doua cuvinte, aceasta nu schimba intelesul textului care a fost acceptat de vama romana, contestatoarea aducind ca argument art.29, alin.1 si 2 din Protocolul nr.4 care precizeaza ca „erorile formale evidente precum erorile de dactilografie pe dovada originii, nu trebuie sa determine respingerea acestui document sau nu anuleaza ipso facto valabilitatea dovezii originii.”

II. Prin Actul constatator nr.Y s-au stabilit diferente in minus privind taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata si accize, astfel:

- taxe vamale	- Y RON
- comision vamal	- Y RON
- taxa pe valoarea adaugata	- Y RON
- accize	- <u>Y RON</u>
Total	Y RON

Prin Decizia nr.Y, referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale s-au stabilit majorari si penalitati de intirziere, astfel:

- accesorii aferente taxelor vamale	- Y RON
- accesorii aferente comisionului vamal	- Y RON
- accesorii aferente t.v.a.	- Y RON
- accesorii aferente accizelor	- <u>Y RON</u>
Total	Y RON

Motivele care au stat la baza recalcularii drepturilor vamale au fost urmatoarele: <<Anularea preferintelor tarifare acordate conform art.105 din H.G. nr.1.114/2001 in baza declaratiei pe factura nr.Y, in urma verificarii ulterioare a dovezii originii marfurilor de catre autoritatea vamala olandeza, care comunica cu adresa nr.Y transmisa la A.N.V. Bucuresti, ca marfurile acoperite de factura mentionata mai sus nu sint originare in sensul prevederilor Protocolului 4 al Acordului Romania-UE si nu pot beneficia de regim tarifar preferential.

Instiintarea anularii preferintelor tarifare este comunicata de catre A.N.V. Bucuresti cu adresa nr.Y si inregistrata la Biroul Vamal Tirgu-Jiu la nr.Y din data de Y.

Temei legal:

- art.100 din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei
- art.17 si art.32 din O.U.G. 192/2001 privind ratificarea Protocolului referitor la definirea notiunii de „produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european, instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte.>>

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu dispozitiile legale referitoare la aceasta si avind in vedere motivele invocate de contestatoare, se retin urmatoarele:

In fapt, in data de Y, cu Declaratia vamala de import nr.Y, X a efectuat un import de articole electronice de uz casnic si gospodaresc pentru care a beneficiat de preferinte tarifare – exceptie de la plata taxelor vamale – pe baza declaratiei data de exportator pe factura nr.Y, in conformitate cu prevederile Protocolului nr.4 al Acordului dintre Romania si tarile Uniunii Europene.

Temeiul legal pentru acordarea preferintelor tarifare a fost art. 105 al H.G. nr.1.114/2001.

Biroul Vamal Tirgu-Jiu a sesizat ca declaratia de pe factura nu concorda intocmai cu textul din Anexa IV la Protocolul European, fapt pentru care a solicitat administratiei vamale olandeze verificarea dovezii de origine, in conformitate cu art.106, lit.b) din Regulamentul Vamal aprobat prin H.G. nr.1.114/2001 care prevede:

„Biroul vamal poate solicita (autoritatii emitente a certificatului de origine) a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:

b) cind se constata neconcordanțe formale care nu impieteaza asupra fondului.

In aceste cazuri, autoritatea vamala acorda regimul preferential si ulterior solicita verificarea dovezii de origine.”

Prin adresa nr.Y, Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti a comunicat raspunsul administratiei vamale olandeze si precizeaza urmatoarele:

„Ca urmare a adresei dvs. nr.Y prin care solicitati controlul a posteriori pentru factura nr.Y, administratia vamala olandeza ne informeaza ca marfurile acoperite de aceasta factura nu sint originare in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European si nu beneficiaza de regimul tarifar preferential prevazut de acord.

Exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi caracterul original al marfurilor.

In plus, textul declaratiei de pe factura nu este conform cu cel prevazut in Anexa IV a protocolului.

Veti anula regimul tarifar preferential acordat.”

In drept, art.17 din O.U.G. nr.192/2001 privind ratificarea Protocolului referitor la definirea notiunii de „produse originare” si metodele de cooperare administrativa (...) mentioneaza:

„3. Exportatorul care solicita eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 trebuie sa prezinte oricind, la cererea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare in care se elibereaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor in cauza precum si indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.

4. Un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale unui stat membru al Comunitatii sau ale Romaniei, daca produsele in cauza pot fi considerate produse originare din Comunitate, din Romania

sau din una din tarile la care se face referire la art.3 si 4 si daca indeplinesc celelalte cerinte stipulate in acest protocol.

5. Autoritatile vamale emitente ale certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 iau toate masurile pentru a verifica caracterul originar al produselor si indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.

In acest scop, vor avea dreptul sa solicite orice document justificativ si sa realizeze orice control in contabilitatea exportatorului sau orice alta verificare considerata necesara (...).”

Art. 32 din O.U.G. nr.192/2001 precizeaza:

„1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cite ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.”

La Art.29 al O.U.G. nr.192/2001 se specifica:

„2. Erorile formale evidente, precum erorile de dactilografiere pe dovada originii, nu trebuie sa determine respingerea acestui document **daca aceste erori nu sint in masura sa creeze dubii in ceea ce priveste corectitudinea declaratiilor facute in acest document.”**

De asemenea, art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, specifica:

(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu, sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

(2) In cadrul termenului prevazut la alin.(1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare in legatura cu aceste marfuri (...).

(3) Cind dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinind seama de noile elemente de care dispune.

(6) In cadrul controlului ulterior al declaratiilor, autoritatea vamala stabileste potrivit alin.(3) si diferentele in plus sau in minus privind alte taxe si impozite datorate statului in cadrul operatiunilor vamale, luind masuri pentru incasarea diferentelor in minus constatate (...).”

Avind in vedere dispozitiile legale mentionate mai sus, argumentul contestatoarei potrivit caruia atita timp cit originea bunurilor nu poate fi dovedita, raspunderea revine in totalitate exportatorului, nu poate fi retinuta intrucit respectivele dispozitii legale nu precizeaza acest fapt.

In consecinta, organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca Biroul Vamal Tirgu-Jiu a calculat in mod legal prin Actul constatator nr.Y, diferente de drepturi vamale de incasat reprezentind taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata si accize in suma totala de Y RON.

De asemenea, avind in vedere principiul de drept accesoriul urmeaza principalul, prin Decizia de accesorii nr.Y organele vamale au calculat in mod legal majorari si penalitati aferente in suma de Y RON.

Avind in vedere actele prezentate in dosarul cauzei, considerentele si normele legale prezentate in sustinere, in temeiul art.186 (1) al O.G. nr.92/2003 se

DECIDE

- respingerea ca neinetemeiata a contestatiei formulata de X